МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Религиозная организация – духовная образовательная организация
высшего образования "Московская духовная академия
Русской Прав ославной Церкви"

Россия, 141300, Московская область, г. Сергиев Посад,
Троице-Сергиева Лавра, Академия
телефон: +7 496 541-55-50, факс: +7 496 541-55-05
rektor.pr@gmail.com www.mpda.ru

Отзыв научного руководителя

доцента кафедры библеистики МДА, кандидата богословия Михаила Всеволодовича Ковшова на кандидатскую диссертацию иерея Алексия Башкатова

«Критический анализ концепции Барта Эрмана относительно происхождения канонических Евангелий»,

представленную к защите на соискание ученой степени кандидата богословия

Диссертационное исследование, выполненное иереем Алексеем Башкатовым, посвящено одной из наиболее острых и дискуссионных проблем современной библеистики – критическому анализу взглядов американского исследователя-агностика Барта Эрмана на происхождение четырёх канонических Евангелий. Актуальность темы обусловлена широким распространением популярных книг Эрмана в русскоязычном пространстве, доступностью его изложения и одновременно – отсутствием в отечественной богословской науке системного, углублённого и аргументированного ответа на его скептические тезисы. Сочинения Эрмана (такие как «Иисус до Евангелий», «Искажённые слова Иисуса», «Как Иисус стал Богом») активно тиражируются и оказывают заметное влияние на неискушённого читателя, подрывая доверие к традиционному церковному свидетельству о происхождении Нового Завета. В этой связи задача дать критическую оценку концепции Эрмана на основе Священного Предания, современной текстологии, историко-культурного анализа и достижений зарубежной и

отечественной библеистики является не только научно значимой, но и важной в апологетическом и пастырском отношении.

Научная новизна и методология исследования. В диссертации впервые в русской богословской литературе предпринимается комплексный, последовательный и детальный разбор всех основных положений Барта Эрмана относительно происхождения канонических Евангелий. Автор не ограничивается простым перечислением аргументов оппонента, но предлагает собственную взвешенную оценку, привлекая широкий круг источников: греческий текст Нового Завета (Nestle-Aland, 28-е издание), творения святых отцов (Ириней Лионский, Евсевий Кесарийский, Иероним Стридонский, Августин Иппонский), данные древнейшей папирусной традиции (P4, P66, P75, Синайский кодекс и др.), а также труды современных западных библеистов (Б. Герхардссон, К. Бейли, Р. Бокэм, Р. Бультман). Методологическая основа работы включает комплексный корпоративный метод (сравнение моделей устной передачи), описательно-аналитический, историко-филологический и герменевтический подходы, что позволило диссертанту выстроить стройную и доказательную аргументацию.

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка литературы и приложений. Такое построение полностью соответствует цели и задачам исследования: последовательно рассмотреть церковную традицию о происхождении Евангелий, затем систематизировать и опровергнуть тезисы Эрмана, после чего дать критическую оценку альтернативным моделям устной традиции, на которые опирается американский исследователь.

Первая глава («Происхождение канонических Евангелий в свете современной библейской науки») демонстрирует солидную источниковедческую базу. Автор подробно, по каждому Евангелию, анализирует внешние (свидетельства Папия, Иринея, Оригена, Иеронима,

Евсевия) и внутренние (лексические, синтаксические, культурно-исторические особенности текста) доказательства. Особо следует отметить раздел о храмовом налоге в Мф. 17:24–27. Диссертант убедительно показывает, что упоминание дидрахмы и полемика по поводу её уплаты возможны только до разрушения Иерусалимского храма в 70 году, что служит веским аргументом в пользу ранней датировки Евангелия от Матфея. Столь же тщательно разбираются «мы-отрывки» в Деяниях, позволяющие датировать Евангелие от Луки временем между 53 и 59 гг., а также лингвистические особенности, указывающие на авторство апостола Иоанна. Выводы первой главы создают необходимый фундамент для последующей полемики с Эрманом.

Вторая глава («Происхождение канонических Евангелий в научных трудах Барта Эрмана») – центральная в диссертации. Автор чётко выделяет три ключевых тезиса Эрмана: анонимность Евангелий, неверная (тенденциозная) атрибуция, недоверие к свидетельству Папия Иерапольского. Каждый из этих тезисов подвергается всесторонней критике. В разделе об анонимности диссертант демонстрирует, что ни одна из древнейших рукописей не содержит безымянного текста Евангелия; все манускрипты (от P4 II века до кодексов IV–V веков) единообразно надписаны именами Матфея, Марка, Луки, Иоанна. Приводится убедительная параллель с Посланием святого апостола Павла к Евреям, которое в рукописной традиции демонстрирует определенный разнобой в атрибуции, в отличие от Евангелий. Автор также задаёт резонный вопрос: если бы поздние переписчики стремились придать Евангелиям авторитет, почему они выбрали не очевидцев (Марк, Лука), а не более близких к Иисусу апостолов? Опровержение концепции Эрмана подкрепляется анализом самых ранних папирусов (P66, P75) и свидетельствами еретиков и языческих писателей (Цельс), которые, критикуя христианство, тем не менее не оспаривают

традиционного авторства Евангелий. Особого внимания заслуживает детальный разбор свидетельства Папия Иерапольского: автор показывает, что оценка Евсевия как «ума малого» относится лишь к поздней редакции «Церковной истории» и связана с изменением отношения к хилиазму, а в ранней редакции Евсевий называл Папия «сведущим во всех видах учёности». Тщательно рассматриваются вопросы о «живом голосе» (предпочтение устной традиции письменной было характерно для античной историографии), о различии в описании смерти Иуды (можно согласовать оба рассказа) и о еврейском оригинале Евангелия от Матфея, который подтверждается независимым свидетельством Пантена. Вторая глава убедительно доказывает, что концепция Эрмана не выдерживает критики при обращении к первоисточникам.

Третья глава («Оценка модели Рудольфа Бультмана») посвящена методу критики форм (Formgeschichte), который Барт Эрман считает основной моделью для объяснения устной передачи евангельских преданий. Диссертант подробно рассматривает историю возникновения этого метода (предпосылки в фольклористике и ветхозаветных исследованиях), вклад Карла Шмидта, Мартина Дибелиуса и Рудольфа Бультмана, а также дальнейшее развитие метода (Redaktionsgeschichte, анализ форм вне Евангелий). Автор показывает, что главная слабость модели Бультмана – резкий разрыв между «историческим Иисусом» и «Христом веры» раннехристианской общины. Этот разрыв подвергался критике не только противниками, но и учениками самого Бультмана (Кеземан, Борнкамм). Исследование демонстрирует, что современная библеистика (работы Иеремиаса, Шюрмана, католических экзегетов) предлагает способы преодоления этого разрыва, показывая преемственность между допасхальной проповедью Иисуса и послепасхальной керигмой. Автор справедливо заключает, что модель Бультмана, при всех её исторических заслугах, не

может служить основанием для скептического взгляда на достоверность Евангелий.

Четвёртая глава («Оценка раввинской модели Биргера Герхардссона») анализирует альтернативу критике форм – скандинавскую школу, которая предлагает рассматривать передачу евангельской традиции по аналогии с передачей священного текста в раввинистическом иудаизме. Диссертант подробно излагает теорию Герхардссона: разделение на «внутреннюю» и «внешнюю» традицию, понятие контролируемой устной передачи, использование мнемонических техник (повторение, ритмизация, краткие записи), роль авторитетных учителей-очевидцев. Автор отмечает сильные стороны этой модели: она объясняет, каким образом слова и деяния Господа Иисуса могли сохраняться в устойчивом виде на протяжении десятилетий устной передачи, и находит подтверждение в новозаветном словоупотреблении (παραλαμβάνειν, παραδιδόναι). При этом диссертант критически относится к датировке Евангелий у Герхардссона (после 70 года), считая её принятой по умолчанию и не согласующейся с внутренними свидетельствами ранней датировки. Тем не менее в целом раввинская модель признаётся полезной и во многом приемлемой для православной традиции, поскольку она подчёркивает роль живых свидетелей и сознательного, почтительного отношения к Преданию.

Пятая глава («Оценка ближневосточной модели Кеннета Бейли») представляет собой анализ модели «неформальной контролируемой устной традиции», основанной на многолетних полевых наблюдениях Бейли за культурой современных ближневосточных деревень (явление «хафлат самар»). Автор показывает достоинства этого подхода: отсутствие разрыва между Иисусом Христом и евангелистами, учёт культурного контекста, признание преемственности. В то же время диссертант отмечает слабые стороны модели – отсутствие прямых новозаветных свидетельств о

существовании «хафлат самар» в раннехристианских общинах, недостаточное внимание к другим Евангелиям (кроме Луки) и игнорирование некоторых сильных аргументов раввинской модели. Тем не менее работа Бейли признаётся ценной как ещё одно подтверждение возможности надёжной устной передачи.

Шестая глава («Оценка модели Ричарда Бокэма») посвящена модели «свидетельства очевидцев», изложенной в книге «Иисус глазами очевидцев». Диссертант положительно оценивает использование Бокэмом литературного приёма inclusio для выявления связей между Евангелиями и непосредственными свидетелями (Пётр в Евангелии от Марка, любимый ученик в Евангелии от Иоанна). Автор соглашается с тем, что эта модель наиболее близка к церковному Преданию, так как она ставит во главу угла живых очевидцев, осуществлявших передачу традиции. При этом высказывается критика в адрес излишней приверженности Бокэма гипотезе приоритета Марка и источнику Q, что иногда заставляет его делать натянутые предположения (например, о переносе истории призвания Левия на Матфея). Однако в целом модель Бокэма признаётся убедительной и плодотворной.

Заключение диссертации подводит итоги исследования. Автор резюмирует, что концепция Барта Эрмана о происхождении канонических Евангелий не имеет прочных оснований: она игнорирует данные древнейших рукописей, внутреннюю логику церковной традиции и контекст свидетельства Папия. Рассмотренные альтернативные модели (Герхардссона, Бейли, Бокэма), несмотря на отдельные недостатки, в совокупности подтверждают принципиальную возможность и историческую реальность надёжной передачи евангельского предания от Самого Господа Иисуса через Его учеников и очевидцев к письменным Евангелиям. Диссертант также намечает перспективы дальнейших исследований: углублённое изучение

мнемонических техник в иудаизме I века, реконструкция арамейского прототекста, использование историко-культурного фона для толкования отдельных отрывков.

Теоретическая и практическая значимость работы не вызывает сомнений. Материалы диссертации могут быть использованы при чтении учебных курсов «Введение в Новый Завет», «Библейская герменевтика», а также в специальных семинарах по новозаветной текстологии и критике современной критической библеистики. Результаты исследования востребованы в апологетической деятельности, так как дают священнослужителям и мирянам аргументированный ответ на скептические утверждения Эрмана, распространяемые через популярную литературу. Отдельные разделы (особенно анализ храмового налога в Мф. 17, сравнение рукописной традиции Евангелий и Послания к Евреям, разбор свидетельства Папия) представляют самостоятельную научную ценность.

Личные качества диссертанта. В процессе подготовки диссертации иерей Алексей Башкатов проявил высокую работоспособность, умение самостоятельно работать с обширным корпусом источников на древних и новых языках (церковнославянский, греческий, английский, немецкий), а также способность к критическому анализу и синтезу разнородных материалов. Автор принимал участие в научных конференциях (МДА, ПСТГУ), опубликовал ряд статей по теме диссертации в рецензируемых журналах, что свидетельствует о его включённости в актуальную научную дискуссию.

Общее заключение. Диссертационное исследование иерея Алексея Башкатова является самостоятельным, завершённым научным трудом, в котором решена важная задача – дан системный критический анализ концепции Барта Эрмана о происхождении канонических Евангелий на основе Священного Предания, данных древней рукописной традиции и

достижений современной библеистики. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата богословия по специальности «православное богословие»: она обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, содержит обоснованные положения, выносимые на защиту, и демонстрирует личный вклад автора в разработку темы. Считаю, что диссертация полностью готова к предзащите и последующей защите.

Михаил Всеволодович Ковшов, доцент, кандидат богословия

10.10.2026 г.

Подпись доцента МДА
М.В. Ковшова заверяю:
Зав. канцелярией МДА
С.А. Виноградов