Религиозная организация
— духовная образовательная организация высшего образования
**«МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ»**

На правах рукописи

иерей Алексей Владимирович Башкатов

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИИ БАРТА ЭРМАНА ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАНОНИЧЕСКИХ ЕВАНГЕЛИЙ

Специальность – ЦОС Богословие

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата богословия

Сергиев Посад, 2026

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На протяжении последних десяти лет на полках отечественных книжных магазинов стали появляться книги, в которых рассматриваются различные вопросы современной библейской науки. Однако среди подобных книг встречаются такие, которые имеют провокационные заголовки и в них популярно описываются достижения библеистики прошлых столетий. Среди них выделяется популярностью и доступностью в изложении сложных разделов в библейской науке агностик Барт Эрман. Будучи специалистом в текстологии Нового Завета, он продолжил начинания специалистов в данной области, которые связывали разночтения в древних рукописях с намеренными изменениями текста Священного Писания по идеологическим причинам[1]. Эрман пишет для простой аудитории, и старается сделать свои произведения притягательными для неискушенного в библейской науке читателя. Он обеспокоен тем, что большинство верующих не знают, что происходит в академической среде[2].

В своей книге «Иисус до Евангелий» [Jesus before the Gospels][3] он рассматривает вопросы об историческом Иисусе, памяти человека и общины. При этом Барт ставит задачу объяснить доступным языком модель для передачи евангельских преданий «критику форм»[4]. Вопрос происхождения канонических Евангелий рассматривается в свете представителей немецкой новозаветной науки начала XX века. Эрман полагает, что авторами Евангелий были не апостолы и не спутники апостолов, и даже не соотечественники Иисуса[5]. Из других вариантов решения вопроса передачи евангельских преданий Барт рассматривает модели Биргера Герхардссона, Кеннета Бейли, а также предложение по происхождению Евангелий Ричарда Бокэма.

[1] См.: *Baird W.* History of New Testament Research. Vol. III: From C. H. Dodd to Hans Dieter Betz. Minneapolis: Fortress Press, 2013. P. 543.

[2] См.: *Chatraw J.* Disunity and Diversity: The Biblical Theology of Bart Ehrman // Journal of the Evangelical Theological Society. 2011. Vol. 54. № 3. P. 449-465. P. 449.

[3] *Ehrman B. D.* Jesus Before the Gospels – How the Earliest Christians Remembered, Changed, and Invented Their Stories of the Savior. HarperCollins, 2016.

[4] См.: *Ehrman B. D.* Jesus Before the Gospels. P. 16, 58–66.

[5] См.: ibid.

Современное развитие православной библейской науки способствует более глубокому анализу утверждений Барта Эрмана и их детальному разбору.

Вопрос происхождения канонических Евангелий затрагивается Бартом Эрманом и в других книгах. До сих пор отсутствуют подробные исследования на русском языке, рассматривающие публикации данного автора, в то время как доступные исследования на иностранных языках по публикациям Эрмана не рассматривают подробно его концепцию происхождения канонических Евангелий. В связи с вышеизложенным настоящая работа может послужить для оценки позиции Барта относительно происхождения канонических Евангелий, а также для выявления дополнительного материала по вопросу происхождения Евангелий на современном этапе развития библейской науки.

Объектом исследования являются научные труды Барта Эрмана, в которых затрагивается вопрос происхождения новозаветных Евангелий.

Предметом исследования является модель передачи устных евангельских преданий до написания канонических Евангелий, предложенная Бартом Эрманом.

Обзор источников. Основным источником для данной работы является Священное Писание Ветхого и Нового Завета, в частности четыре Евангелия. Греческий текст цитируется по Novum Testamentum Graece: Nestle-Aland[6] (28 изд.), русский текст приводится по Синодальному переводу.

Привлечены также творения отцов Церкви и церковных писателей, в которых рассматривается вопрос происхождения канонических Евангелий: сщмч. Ириней Лионский, Климент Александрийский, Папий Иерапольский, Евсевий Кесарийский, блаж. Августин Иппонский, блаж. Иероним Стридонский.

[6] Novum Testamentum Graece: Nestle-Aland. 28 Aufl. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft, 2012.

Вопросу происхождения канонических Евангелий посвящено несколько книг Барта Эрмана. Первая из них «Иисус: апокалиптический пророк нового тысячелетия»[7]. В ней автор сделал попытку рассмотреть образ Иисуса от современности до 30-х годов первого века. Одна из глав книги (третья) посвящена вопросам надписания древних рукописей, авторства и датировки канонических Евангелий, а также свидетельству Папия Иерапольского[8] о происхождении Евангелий.

Кратко об авторстве и датировке канонических Евангелий излагается в другой книге Эрмана под названием «The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings» [9].

В 2016 году, как было выше отмечено, Эрман издает книгу «Иисус до Евангелий». В данной работе Барт рассматривает вопрос происхождения канонических Евангелий через призму основных исследований библеистов 20-21 веков (Рудольф Бультман, Биргер Герхардссон, Кеннет Бейли, Ричард Бокэм).

Для рассмотрения модели передачи евангельских преданий Рудольфа Бультмана привлечены основные работы немецкого исследователя: «История евангельской традиции»[10], «Исследование синоптических Евангелий»[11].

Также для оценки модели Биргера Герхардссона использованы главные работы скандинавской новозаветной школы: «Память и манускрипт»[12], «Евангельская традиция»[13], «Происхождение евангельских традиций»[14] и «Реабилитация евангельской традиции»[15].

---

[7] *Ehrman B. D.* Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium. Oxford: Oxford University Press, 1999.

[8] См.: *Ehrman B. D.* Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium. P. 42, 248, 43, 45, 47.

[9] См.: *Ehrman B. D.* The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings. Oxford University Press, 2000. P. 43-44.

[10] *Bultmann R.* Die Geschichte der synoptischen Tradition. Gottingen: Vandenhoeck and Ruprecht, 1921.

[11] *Bultmann R.* Die Erforschung der Synoptische Evangelies. GieBen: Topelmann, 1925.

[12] *Gerhardsson B.* Memory and Manuscript: Oral Tradition and Written Transmission in Rabbinic Judaism and Early Christianity with Tradition and Transmission in Early Christianity. Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company; and Livonia, Michigan: Dove Booksellers, 1998. (The Biblical Resource Series).

[13] *Gerhardsson B.* The Gospel Tradition. Lund: C.W.K. Gleerup, 1986. (Coniectanea biblica. New Testament Series; 15).

При рассмотрении модели Кеннета Бейли использованы главные исследования данного библеиста: «Глазами крестьянина»[16], «Поэт и крестьянин»[17], «Иаков и блудный сын»[18] и «Иисус глазами Ближнего Востока»[19].

Для анализа позиции Ричарда Бокэма относительно происхождения новозаветных Евангелий использована работа данного автора «Иисус глазами очевидцев»[20].

Степень разработанности темы исследования. На сегодняшний день за рубежом вышло несколько монографий и множество статей с критикой основных положений Барта Эрмана[21].

Наиболее интересными для данного исследования представляются работы «Дело Иисуса[22]» [The Case for Jesus] Питре Бранта и «Искаженная истина» [Misquoting Truth] Тимоти Пола Джонса. Первая представляет некий

---

[14] *Gerhardsson B.* The Origins of the Gospel Traditions. Philadelphia: Fortress, 1979.

[15] *Gerhardsson B.* The Reliability of the Gospel Tradition. Peabody, Massachusetts: Hendirckson Publishers, 2001.

[16] *Bailey K. E.* Through Peasant Eyes: More Lucan Parables. Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 1980.

[17] *Bailey K. E.* Poet and Peasant: A Literary-Cultural Approach to the Parables in Luke. Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 1976.

[18] *Bailey K. E.* Jacob and the Prodigal: How Jesus Retold Israel's Story. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 2003.

[19] *Bailey K. E.* Jesus Through Middle Eastern Eyes: Cultural Studies in the Gospels. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 2008.

[20] *Бокэм Р.* Иисус глазами очевидцев. Первые дни христианства: живые голоса свидетелей / пер. с англ. Н. Холмогоровой. М.: Эксмо, 2011.

[21] *Bird M. F., Evans C. A., Gathercole S., Hill C. E., Tilling C.* How God Became Jesus: The Real Origins of Belief in Jesus' Divine Nature – A Response to Bart Ehrman. Zondervan, 2014; *Brant P.* The Case for Jesus: The Biblical and Historical Evidence for Christ / foreword by R. Barron. PRH Christian Publishing, 2016; *Chong H. Y.* Examining Ehrman's thesis of alternate Christian church history in the perspectives of counterfactual reasoning and the false dichotomy of diversity vs. unity [Электронный ресурс] // Creative Wisdom: [сайт]. URL: http://www.creative-wisdom.com/teaching/sunday_school/yu_alternate_church_history.pdf (дата обращения: 15.04.2026); *Cowan S. B.* Is the Bible the Word of God? // In Defense of the Bible: A Comprehensive Apologetic for the Authority of Scripture/ S. B. Cowan, T. L. Wilder. Broadman & Holman Publishing Group Nashville, Tennessee. 2013. P. 429-464; *Köstenberger A. J., Kruger M. J.* The Heresy of Orthodoxy: How Contemporary Culture's Fascination with Diversity Has Reshaped Our Understanding of Early Christianity. Crossway, 2010; *Jones T. P.* Misquoting Truth: a Guide to the Fallacies of Bart Ehrman's Misquoting Jesus. Downers Grove: lnterVarsity Press, 2007; *Tamm I.* Theologisch-christologische Varianten in der frühen Überlieferung des Neuen Testaments?: Magisterschrift, Westfälische Wilhelms-Universität Münster. Münster, Germany, 2001; *Wallace D. B.* Has the New Testament Text Been Hopelessly Corrupted? // In Defense of the Bible: A Comprehensive Apologetic for the Authority of Scripture / S. B. Cowan, T. L. Wilder. Broadman & Holman Publishing Group Nashville, Tennessee. 2013. P. 139-164; *Wilder T. L.* Does the Bible Contain Forgeries? // In Defense of the Bible: A Comprehensive Apologetic for the Authority of Scripture / S. B. Cowan, T. L. Wilder. Broadman & Holman Publishing Group Nashville, Tennessee. 2013. P. 165-182.

[22] *Brant P.* The Case for Jesus: The Biblical and Historical Evidence for Christ / foreword by R. Barron. PRH Christian Publishing, 2016.

синтез последних открытий новозаветной науки совместно с забытыми свидетельствами древних манускриптов и отцов Древней Церкви. Такой подход способствует выведению из опалы канонических Евангелий.

Вторая работа состоит из двух частей. В первой автор приводит аргументы против утверждений Барта Эрмана, изложенных в его книге «Искаженные слова Иисуса: Кто, когда и зачем правил Библию[23]». Во второй части делается разбор основных тезисов Эрмана из его книги «Потерянные христианства[24]». Также Джонс затрагивает вопрос о достоверности свидетельства Папия Иерапольского[25].

Вопрос происхождения канонических Евангелий имеет свою историю. Ее можно условно разделить на три периода.

Первый период охватывает период времени с момента написания Евангелий до XVIII века. Данный период характерен тем, что церковная атрибуция Евангелий (авторами первого и четвертого Евангелий считались ученики Христа Матфей и Иоанн, а второго и третьего – ученики апостолов Марк и Лука) не подвергалась сомнению. Правда среди древних христиан и языческих писателей (Цельс, Порфирий) возникали сомнения в каноничности Евангелия от Иоанна у первых, и акцентирование на различиях между синоптическими Евангелиями у последних[26]. Следует заметить, что в данный период датировки новозаветных Евангелий у разных авторов отличаются. Феофилакт Болгарский датирует Евангелие от Матфея 39 годом, Евангелие от Марка – 41 годом, Евангелие от Луки – 46 годом, и Иоанново Евангелие 63 годом[27]. Согласно «Пасхальной хронике», Матфей написал Евангелие в Иерусалиме в 6-ой год правления римского императора Клавдия, т. е. в 46 году

[23] *Ehrman B. D.* Misquoting Jesus: The Story Behind Who Changed the Bible and Why. HarperSanFrancisco, 2005.

[24] *Ehrman B. D.* Lost Christianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew. Oxford University Press. 2003.

[25] *Jones T. P.* Misquoting Truth. P. 147-148.

[26] См.: *Бартницкий Р., свящ.* Синоптические Евангелия: История возникновения и толкование / пер. с польск. под общей ред. свящ. З. Заборовского. М.: Духовная библиотека, 2009. С. 29-30.

[27] См.: *Феофилакт Болгарский.* Толкование на Святое Евангелие блаженного Феофилакта Болгарского. В двух томах. Т. I. Толкования на Евангелия от Матфея и от Марка. М.: Сибирская Благозвонница, 2010. С. 16.

по Р.Х.[28]. О происхождении Евангелия от Иоанна в данном источнике говорится, что любимый ученик Иисуса прибывает в Эфес в 69 году, где проживает 9 лет, но отправляется на 15 лет на остров Патмос в заточение, после которого вновь возвращается в Эфес и пишет Евангелие[29]. Из чего следует, что дата написания последнего Евангелия относиться к периоду от 93 до 119 года[30]. Святой Епифаний Кипрский свидетельствует, что четвертое Евангелие было написано Иоанном в 90-летнем возрасте, таким образом датировка Евангелия Иоанна отодвигается в конец I века[31]. Другой византийский автор, Евфимий Зигабен также отмечает, что четвертое Евангелие было написано спустя 32 года после Вознесения[32]. Церковный историк, Никифор Каллист приводит следующие даты для Евангелий: Матфей в 48 году, Марк и Лука – спустя много времени после поднятия Иисуса на небо, а Иоанн – через 36 после Вознесения[33].

Второй период можно обозначить в промежутке между XVIII веком и 20-ми годами XX века. Данный период характерен появлением историко-критического метода изучения Библии, в частности новозаветных Евангелий. Суть нового метода в том, что книги Священного Писания рассматриваются как исторические документы прошлого, а не как Божественные истины. Таким образом, библейский текст стали исследовать теми же способами, как и творения античных авторов (например, Платон, Сенека)[34]. Впервые об анонимности канонических Евангелий стал говорить французский монах Ришар Симон (1638–1712) в своем труде «Критическая история текста Нового

[28] См.: Chronicon Paschale / Ed. L. Dindorf. Vol. 2: 1 vol. Bonn: Impensis Ed. Weberi, 1832. (Corpus scriptorum historiae Byzantinae; 14-15). P. 437.

[29] См.: Chronicon Paschale. P. 461.

[30] См.: *Ткаченко А. А.* Евангелие // Православная энциклопедия. Т. 16. С. 634-683. С. 665.

[31] См.: Творения святого Епифания Кипрского: Ч. 1. М: Тип. В. Готье, 1863. (Творения святых отцов в русском переводе, издаваемые при МДА. Т. 42). С. 357.

[32] См.: *Евфимий Зигабен.* Толковое Евангелие от Матфея / пер. с греч. Киев: Тип. Г. Т. Корчак-Новицкого, 1886. С.3.

[33] См.: *Nicephorus Callistus Xanthopulus.* Ecclesiasticæ historiæ / I. Langi, R. P. Frontone Dvcaeo. Sumptibus S. G. Cramoisy, 1630. P. 213.

[34] См.: *Бартницкий Р., свящ.* Синоптические Евангелия. С. 36.

Завета»[35]. Исследователь опирался в своих рассуждениях на толкования святителя Иоанна Златоуста послания к Римлянам[36].

Также вопросу происхождения Евангелий посвящены труды Джона Милла (1645-1707). Он издал греческий текст Нового Завета, в предисловии к которому дал вводную информацию к каждой книге в новозаветном корпусе. Относительно датировки первых четырех новозаветных книг Милл придерживается следующей позиции: Евангелие от Матфея было написано в 61 году[37], Евангелие от Марка – в 63 году[38], Евангелие от Луки – в 64 году[39] и Евангелие от Иоанна – в 97 году[40]. Атрибуция всех Евангелий у Милла согласно церковной традиции и их канонический статус был установлен в конце первого века[41].

Другой автор эпохи Просвещения Томас Чабб (1697-1747) также говорит об анонимности всех четырех Евангелий, но обосновывает это письменными источниками раннего христианства. Таким образом, Чабб первым из ученых XVIII века ставит под сомнение подлинность канонических Евангелий[42].

Обращают на себя внимание труды Иоганна Бенгеля (1687-1752), одного из самых плодовитых исследователей Библии своего времени. В своей книге «Ordo temporum[43]», где в табличной форме приводится всемирная хронология, для всех канонических Евангелий обозначаются даты их написания: Матфей написал в 39 году от Р.Х., Марк – в 41, Лука в 46, а Иоанн в 63[44].

---

[35] См.: *Simon R.* A Critical History of the Text of the New Testament: wherein is firmly established the truth of those acts on which the foundation of Christian religion is laid. London: R. Taylor. 1689. P. 12–13.

[36] См. Первая гомилия.

[37] См.: *Mill J.* Novum Testamentum, Cum lectionibus variantibus MSS, exemplarium, versionum, editionum, SS, Patrum et Scriptorum ecelesiasticorum, et in easdem notis. Oxford: Sheldonian, 1707. P. VII.

[38] См.: Ibid. P. XII.

[39] См.: Ibid. P. XIII.

[40] См.: Ibid. P. XXI.

[41] См.: *Baird W.* History of New Testament Research. Vol. I: From Deism to Tubingen. P. 26.

[42] См.: Ibid. P. 55.

[43] *Bengel J. A.* Ordo temporum a principio per periodos oeconomiae divinae historicas atque propheticas. Stuttgart, Johann Christoph Erhard, 1741.

[44] См.: Ibid. P. 293.

Большие исследовательские труды принадлежат Иоанну Михаелису (1717-1791), который полагал, что апостол Матфей, бывший мытарь, написал свое Евангелие на иврите или арамейском языке около 41 года. Греческий же перевод данного Евангелия был сделан спустя 20 лет[45].

Огюстен Кальме (1672-1757), признанный в Римо-Католической Церкви величайшим библеистом XVIII века, полагал, что автором второго Евангелия мог быть некто из семидесяти апостолов (см. Лк. 10:1), кто сопровождал апостола Петра в Риме около 44 года, но не Иоанн Марк, кого церковная традиция считает автором второго Евангелия[46].

Готхольд Эфрем Лессинг (1729-1781) первым предложил теорию о том, что все канонические Евангелия основаны на некоем утраченном источнике[47]. По мнению Лессинга, свидетельство существования данного письменного протоевангелия можно найти в Евангелие от Назарян, на которое ссылается блаж. Иероним[48].

Основатель Тюбингенской школы Христиан Баур полагал, что греческий текст Евангелия от Матфея появляется около 130 г. по Р.Х., являясь переводом еврейского текста, который восходит к апостолу Матфею[49]. Все остальные Евангелия было написаны в середине II века[50].

К данному списку исследователей следует добавить Эрнеста Ренана (1823-1892), который составил жизнеописание Иисуса Христа «Жизнь Иисуса». По его мнению, Евангелие от Марка было написано около 68 года в Риме. Текст Евангелия от Матфея был составлен из второго Евангелия и еврейского Евангелия, которое было, скорее всего, написано в Сирии. Лука, спутник апостола Павла, написал третье Евангелие, используя Евангелие от Марка и

---

[45] См.: *Michaelis J. D.* Introduction to the New Testament / tran. by H. Marsh. 4 vols. Vol. 3. London: F. and C. Rivington, 1802. P. 154.

[46] См.: *Baird W.* Op. cit. P. 159.

[47] См.: Ibid. P. 168.

[48] См.: Ibid. P. 169.

[49] См.: *Baur F. C.* Kritische Untersuchungen die kanonischen Evangelien, ihr zu einander, ihren Charakter und Ursprung. Tübingen, I. F. Fues, 1847. S. 571.

[50] См.: *Baird W.* Op. cit. P. 267, 268.

греческий перевод еврейского Евангелия[51]. Четвертое Евангелие было написано в период правления Адриана (117–138)[52].

Завершая обзор второго периода, нельзя обойти стороной работы русских дореволюционных библеистов, в которых формировались принципы для изучения Священного Писания актуальные и сегодня. Здесь следует в основном обозначить те исследования, которые имели апологетический характер. Во-первых, сюда следует отнести исследования в ответ на гипотезу Баура: «О Евангелии от Матфея[53]» свящ. Владимира Маркова, «О Евангелии от Марка[54]» прот. Николая Елеонского (1843 – 1910), «Евангелие от Луки[55]» А. Г. Полотебнова (1843–1905). Во-вторых, сочинения в связи с книгой Ренана «Жизнь Иисуса»: «О Евангелиях и евангельской истории[56]» архим. Михаила (Лузин), «Жизнь Господа нашего Иисуса Христа [57]» прот. Тимофея Буткевича. В-третьих, труды профессора Н. Н. Глубоковского (1863–1937) по трем синоптическим Евангелиям[58], а также фундаментальная монография Н. И. Троицкого «О происхождении первых трех канонических Евангелий[59]».

Третий период исследования вопроса происхождения канонических Евангелий допустимо рассматривать с 20-х годов XX века и до сегодняшнего дня. Данный временной отрезок характерен тем, что многие исследователи

---

[51] См.: *Renan E.* The Gospels. London: Mathieson, n.d. P. 146.

[52] См.: *Renan E.* The Reigns of Hadrian and Antoninus Pius. London: Mathieson, 1888.

[53] *Марков В. С., свящ.* О Евангелии от Матфея: Разбор и опровержение возражений против него отрицательной критики Баура. М., 1873.

[54] *Елеонский Н., прот.* О евангелии от Марка (Разбор мнения Ф.Х. Баура о происхождении и характере Евангелия от Марка) // Чтение в Обществе любителей духовного просвещения. 1873. № 3. С. 270-313; № 6. С. 672-711; № 12. С. 609-691.

[55] *Полотебнов А. Г.* Св. Евангелие от Луки: Правосл. крит.-экзегет. исслед. против Ф. Х. Баура. М., 1873.

[56] *Михаил (Лузин), архим.* О Евангелии и Евангельской истории. По поводу книги «Жизнь Иисуса», соч. Э. Ренана. Опыт обзора и разбора так называемой отрицательной критики Евангелий и Евангельской истории. М., 1870 г.

[57] *Буткевич Т., прот.* Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опыт историко-критического изложения Евангельской истории с опровержением возражений, указанных отрицательной критикой новейшего времени. СПб.: Изд. книгопродавца И. Л. Тузова, 1887.

[58] *Глубоковский Н. Н.* Лекции по Священному Писанию Нового Завета / Подг. текста и прим. Владимира Пислякова, научная редакция протоиерея Леонида Грилихеса, предисл. священника Димитрия Юревича. Т. 1. М.: Изд-во Свято-Владимирского Братства, 2006. (Православная богословская библиотека, вып. 5); Он же. Св. Апостол Лука, Евангелист и Дееписатель. София (Болгария), 1932.

[59] *Троицкий Н. И.* О происхождении первых трех канонических евангелий: Опыт разбора гипотез Г. Эвальда и Ю. Гольцмана. Кострома: тип. Андроникова, 1878.

считали своей задачей дать оценку немецкой критике форм. Среди таких библеистов следует указать В. Тэйлора, Х. Дж. Кэдбери и другие.

Вопросу соотношения моделей устных евангельских преданий посвящены ряд исследований. Среди них следует отметить диссертацию Брюэра Б. К. «Модели устной передачи евангельских преданий и проблема преемственности[60]». В данной работе рассматриваются очень подробно все наиболее систематизированные модели передачи устного Евангельского материала. Слабой стороной исследования следует считать отсутствие конструктивной позиции автора, нет конкретных предложений в перспективе для дальнейшего изучения.

Также необходимо отметить монографию Эрика Ива «За Евангелиями[61]», в которой представлены основные модели устных евангельских преданий, а также предложена оригинальная классификация исследователей данного вопроса. Недостатком данного труда является отсутствие подробностей при рассмотрении каждой из моделей.

При рассмотрении вопроса происхождения канонических Евангелий на современном этапе библейской науки были использованы следующие исследования. Для Евангелия от Матфея диссертации А. А. Мвангомо «Критические взгляды на дату и авторство Евангелия от Матфея в последние десятилетие[62]» и Х. Д. Захариаса «Представление сына Давида в Евангелии от Матфея[63]». Монографии митр. Илариона (Алфеева) «Иисус Христос[64]» и Уинна

[60] *Brewer B. K.* Models for the Oral Transmission of the Gospel Traditions and the Problem of Continuity: an Analysis and Evaluation. A dissertation submitted to the Caspersen School of Graduate Studies. Drew University. Madison, New Jersey, 2005.

[61] *Eve E.* Behind the Gospels: Understanding the Oral Tradition. SPCK, 2013.

[62] *Mwangomo A. A.* A Critique of Views on the Date and Authorship of the Gospel of Matthew in Recent Decades. A Dissertation in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree Doctor of Philosophy. Dallas Theological Seminary. ProQuest LLC, 2015.

[63] *Zacharias H. D.* Matthew's Presentation of The Son of David: Davidic Tradition and Typology in the Gospel of Matthew. A Dissertation presented for the degree of Doctor of Philosophy. The University of Aberdeen. 2015.

[64] *Иларион (Алфеев), митр.* Иисус Христос. Жизнь и учение: В 6 кн. Кн. 1: Начало Евангелия. М.: Изд-во Сретенского монастыря; Эксмо; Общецерковная аспирантура и докторантура, 2016.

А. «Цель Евангелия от Марка[65]» способствовали изучению датировки и авторства Евангелия от Марка. Для Евангелия от Луки статья Секкомба Д. «Датировка Евангелия от Луки – Деяний[66]». Также нельзя не отметить фундаментальную работу прот. Леонида Грилихеса «Археология текста[67]», в которой проводится сопоставление текстов первых двух Евангелий на основании древнееврейской и арамейской реконструкции.

Основные труды библеистов, посвященные вопросу происхождения канонических Евангелий, были определены благодаря трехтомному изданию Уилльяма Бейрда (W. Baird) «History of New Testament Research[68]».

В связи с этим **целью данного научного исследования** является критическая оценка представлений Барта Эрмана о происхождении канонических Евангелий на основе Священного Предания, русских и зарубежных библеистов.

Исходя из указанной цели исследования, его основными **задачами** являются:

- рассмотреть вопрос происхождения канонических Евангелий в свете Церковной традиции и современных библейских исследований;
- систематизировать и проанализировать спорные тезисы в книгах Барта Эрмана, относящиеся к происхождению канонических Евангелий;
- дать оценку существующим концепциям происхождения канонических Евангелий.

[65] *Winn A.* The Purpose of Mark's Gospel: An Early Christian Response to Roman Imperial Propaganda. Mohr Siebeck, 2008.

[66] *Seccombe D.* Dating Luke-Acts: Further Arguments for an Early Date // Tyndale Bulletin. № 71.2. 2020. P. 207-227.

[67] *Грилихес Л., прот.* Археология текста. Сравнительный анализ Евангелий от Матфея и Марка в свете семитской реконструкции. М., 1999.

[68] *Baird W.* History of New Testament Research. Vol. I; idem. History of New Testament Research. Vol. II: From Jonathan Edwards to Rudolf Bultmann. Minneapolis: Fortress Press, 2003; idem. History of New Testament Research. Vol. III.

Научная новизна исследования. Настоящее диссертационное исследование является первой попыткой глубокого и всестороннего изучения представления о происхождении канонических Евангелий современного американского библеиста Барта Эрмана.

Теоретическая и практическая значимость работы. Данное исследование может быть использовано в качестве дополнительного учебного материала при изучении предметов «Введение в Новый Завет» и «Библейская герменевтика».

Методология и методы исследования. В данной диссертации для достижения поставленной цели и решения соответствующих задач предполагается применение следующих методов.

Основным является комплексный *корпоративный* метод, с помощью которого последовательно сравниваются модели передачи устной Евангельской традиции. Также в работе применяются о*писательный* и *сравнительно-исторический* методы для рассмотрения существующих в библейской науке мнений о происхождении канонических Евангелий. При разборе концепции Барта Эрмана относительно вопроса происхождения канонических Евангелий были использованы *описательно-аналитический, историко-критический и герменевтический* методы.

Для оценки современных моделей передачи устных евангельских преданий был использован *описательно-аналитический* метод.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сопоставление существующих мнений относительно происхождения канонических Евангелий в библейской науке показывает их многообразие и отсутствие единства, что в свою очередь указывает на актуальность мнения по данному вопросу отцов Церкви и церковных писателей.

2. Подробный анализ концепции Барта Эрмана относительно происхождения канонических Евангелий показывает ее слабые стороны и тенденциозность.

3. На современном этапе развития библейской науки очень важно и необходимо продолжать начатые в русской дореволюционной библеистики принципы изучения Священного Писания, в частности канонические Евангелия. В то же время здесь возможно плодотворное созидание: опора на церковную традицию с привлечением современных наработок изучения библейского текста (историко-филологический анализ текста Библии, текстология, историко-культурный фон, данные археологии и сравнительного религиоведения).

Степень достоверности и апробация результатов. Результаты исследования излагались и обсуждались на конференциях в Московской духовной академии и ПСТГУ.

Структура работы. Диссертация объемом 215 страниц имеет Введение, 6 основных разделов, общее Заключение и Приложения.

В первой главе «Происхождение канонических Евангелий в свете современной библейской науки» поочередно рассматриваются внешние и внутренние свидетельства о происхождении канонических Евангелий, предложенные отцами Церкви и церковными писателями, а также представителями современной библейской науки.

Во второй главе «Происхождение канонических Евангелий в научных трудах Барта Эрмана» производится оценка основных утверждений Эрмана, в которых затрагивается вопрос происхождения канонических Евангелий, на предмет их достоверности.

В третьей главе «Оценка модели Рудольфа Бультмана» показана история зарождения модели Рудольфа Бультмана, а также выявлены слабые стороны данной модели.

В четвертой главе «Оценка раввинской модели Биргера Герхардссона» рассматривается история появления модели Герхардссона, а также показаны слабые стороны данного подхода.

В пятой главе «Оценка ближневосточной модели Кеннета Бейли» описывается появление модели Бейли в исторической перспективе с последующим обозначением наиболее спорных положений данной модели передачи устных евангельских преданий.

В шестой главе «Оценка модели Ричарда Бокэма» рассматриваются основные положения о происхождении канонических Евангелий Бокэма с последующей их оценкой.

В Заключении приведены основные выводы исследования с указанием путей дальнейшего изучения данного вопроса.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Происхождение канонических Евангелий в свете современной библейской науки» поочередно рассматриваются внешние и внутренние свидетельства о происхождении канонических Евангелий, предложенные отцами Церкви и церковными писателями, а также представителями современной библейской науки.

Во второй главе «Происхождение канонических Евангелий в научных трудах Барта Эрмана» производится оценка основных утверждений Эрмана, в которых затрагивается вопрос происхождения канонических Евангелий, на предмет их достоверности.

В третьей главе «Оценка модели Рудольфа Бультмана» показана история зарождения модели Рудольфа Бультмана, а также выявлены слабые стороны данной модели.

В четвертой главе «Оценка раввинской модели Биргера Герхардссона» рассматривается история появления модели Герхардссона, а также показаны слабые стороны данного подхода.

В пятой главе «Оценка ближневосточной модели Кеннета Бейли» описывается появление модели Бейли в исторической перспективе с последующим обозначением наиболее спорных положений данной модели передачи устных евангельских преданий.

В шестой главе «Оценка модели Ричарда Бокэма» рассматриваются основные положения о происхождении канонических Евангелий Бокэма с последующей их оценкой.

В Заключении приведены основные выводы исследования с указанием путей дальнейшего изучения данного вопроса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, целью которого является оценка представлений Барта Эрмана о происхождении канонических Евангелий на основе Священного Предания, русских и зарубежных библеистов, удалось достигнуть следующих результатов.

Во-первых, при рассмотрении вопроса происхождения канонических Евангелий через призму Предания Церкви и достижений современной библеистики удалось обнаружить и расширить аргументы в пользу традиционной церковной позиции по данному вопросу. В частности, основные исторические факты (свидетельства древних церковных писателей) показывают, что автором первого Евангелия является Матфей, один из двенадцати учеников Иисуса, который до своего призвания был сборщиком налогов. Тождественны внешним свидетельствам и внутренние характеристики первого Евангелия. Здесь и укоренённость автора в иудейскую традицию, и лингвистические особенности древнееврейского языка в греческом тексте Евангелия. Также примечательным представляется для вопроса о происхождении первого Евангелия эпизод со сборщиками дидрахм для Иерусалимского храма, что неукоснительно указывает на время написания Евангелия до разрушения данного храма, то есть до 70 года по Р. Х.

Внешние и внутренние свидетельства подтверждают, что второе каноническое Евангелие было написано Марком, спутником апостолов Петра и Павла. Текст Евангелия во многих местах содержит несомненные указания, что автор адресует свое произведение последователям Иисуса Христа в Риме. На основании византийской агиографической традиции и свидетельству Евсевия Кесарийского следует принять дату написания второго Евангелия около 60 года по Р. Х.

Тщательное исследование вопроса происхождения третьего канонического Евангелия показывает, что автором является Лука, апостол и

человек, сведущий в медицине. Являясь спутником апостола Павла, он был участником некоторых миссионерских путешествий «апостола язычников». Возможно, благодаря этому ему удалось написать достоверную хронику жизни первых христиан книгу Деяний. Эта последняя при определении примерной даты написания третьего Евангелия дает точные ориентиры и четкие временные маркеры. Так в Деяниях Лука не упоминает о разрушении Иерусалимского храма в 70 году, а также о кончине первого предстоятеля Иерусалимской Церкви апостола Иакова, однако им приводятся описания мученичества Стефана и апостола Иакова Зеведеева. На основании текста Евангелия, книги Деяний и других исторических фактов (время правления Порция Феста) можно предположить, что евангелист Лука написал свою первую книгу в промежутке между 53 и 59 годами по Р. Х.

Свидетельства о происхождении четвертого Евангелия содержат меньше всего проблем при определении автора и времени написания данной книги Нового Завета. Внутренние и внешние аргументы указывают однозначно, что автором является апостол Иоанн, сын Зеведея, любимый ученик Иисуса. Относительно даты написания ведутся споры, но большинство исследователей придерживается более поздней даты, ближе к концу первого века, если более конкретно, то около 90 года по Р. Х. Место написания – Ефес в Малой Азии, также обусловлено данными из писаний древних писателей.

Во-вторых, при оценке концепции происхождения канонических Евангелий, предложенной Бартом Эрманом, были выявлены три основных пункта. Это анонимность Евангелий, название новозаветных Евангелий и антитезисы Эрмана в отношении писаний Папия Иерапольского о происхождении Евангелий.

Анонимность новозаветных Евангелий не имеет достоверных доказательств. Более того, все без исключения древние рукописи, которые содержат весь текст Евангелий, показывают, что Евангелия никогда не были

анонимными. Они всегда были практически под тем же заглавием, что и в современном тексте Нового Завета.

Название канонических Евангелий содержит имя автора, за которым стоит важные характеристики. Первое Евангелие связано с именем Матфей, о котором содержится информация в самом тексте Евангелия. В списке двенадцати апостолов он назван Матфей-мытарь, и только в этом повествовании приводится подробный рассказ об его призвании к апостольскому служению с указанием имени. По отношению к данному Евангелию Эрман не принимает исторические факты, которые следует учитывать при анализе отрывка с просителями дидрахм и чудесной уплатой храмового налога (Мф. 17:24-27).

При обращении к названию второго Евангелия нет никаких связей с самим текстом Евангелия. Однако если перелистывать другие книги Нового Завета, то обнаруживается, что евангелист Марк был не на последних ролях в раннехристианской общине. Он известен и апостолу Павлу (Послания к Колоссянам, второе к Тимофею и к Филимону), и апостолу Петру (первое Соборное послание Петра), а также дееписателю Луке. Все эти сведения из названия второго Евангелия указывали первым читателям на евангелиста Марка, который был спутником апостолов Павла и Петра, и сопровождал последнего во время его пребывания в Риме.

Похожая ситуация с названием третьего Евангелия: только при обращении к другим книгам новозаветного канона можно почерпнуть необходимый материал об авторе. Книга Деяний и Павловы послания помогают раскрыть, что автором третьего Евангелия является Лука, спутник «апостола язычников», который владеет медицинским искусством. Также Лука является автором книги Деяний, которая была написана между 62 и 64 годами по Р. Х.

Название четвертого канонического Евангелия раскрывает нам информацию об авторе только при сопоставлении с другими каноническими

Евангелиями. Хотя в самом тексте последнего Евангелия нет ученика Иисуса по имени Иоанн, при сличении же эпизодов у синоптиков, где присутствует Иоанн, сын Зеведея, в четвертом Евангелии в параллельных местах присутствует любимый ученик Иисуса. На основании приведенных данных автором, безусловно, определяется – апостол Иоанн Богослов, ближайший ученик Иисуса Христа.

При оценке свидетельства Папия о происхождении канонических Евангелий Эрман затрагивает информацию о проблемах с умственными способностями предстоятеля Иерапольской кафедры, отсутствие каких-либо цитат из новозаветных Евангелий в труде Папия. Также со стороны Барта были выдвинуты ряд других тенденциозных утверждений: возвышение Папием некоего «живого голоса» в противовес написанным книгам; несовпадение у епископа Иераполя с Евангельским текстом в описании события смерти Иуды-предателя; сомнение в факте существования изначального текста первого Евангелия на иврите, а также недоверие преданию о написании второго Евангелия со слов апостола Петра. При более скрупулезном анализе всех перечисленных аргументов против свидетельства Папия можно констатировать необоснованность и недостоверность принятой Эрманом позиции.

В-третьих, при рассмотрении основных моделей передачи устного Евангельского материала обозначены проблемы и слабые стороны данных методов. Главная проблема модели анализа форм Бультмана коренится в резком разграничении между жизнью Иисуса и деятельностью Древней Церкви. Эту слабую сторону классической немецкой модели выявляли не только противники метода критики форм, но и сторонники данного подхода. Среди них можно выделить учеников Бультмана Кеземана и Борнкамма. Многим библеистам, тем не менее, удалось благодаря различным научным методам показать тождество между историческим Иисусом и Христом веры. В данном ракурсе модель Бультмана представляется неактуальной и мало значимой для серьезных библейских исследований.

В пику немецкой классической модели критики форм появилась скандинавская модель Биргера Герхардссона. При глубоком погружении в основные интенции данной модели можно определить положительные и отрицательные аспекты указанного подхода. Несомненно, положительным является то, что представители раввинской модели утверждают и находят подтверждение в раввинском иудаизме об использовании учениками Иисуса методик и приспособлений (например, короткие записи на восковых табличках) для заучивания наставлений Учителя. Неприемлемой и необязательной представляется позиция Герхардссона в отношении датировки новозаветных Евангелий. Предполагается, что синоптические Евангелия были написаны после разрушения Иерусалимского храма в 70 году по Р. Х. Подобная неоднозначная тенденция в сравнении с положительной характеристикой скандинавской модели, скорее всего, принимается в качестве общего тренда библейской науки, а не как погружение в исторический фон времени жизни первых христиан.

Ближневосточная модель Кеннета Бейли несмотря на подтверждение непрерывной передачи Евангельского материала от Иисуса к евангелистам имеет обширные лакуны и некоторые необоснованности. К первым относится малое количество, либо полное отсутствие сведений о происхождении других канонических Евангелий кроме Евангелия от Луки. Ко вторым следует отнести отсутствие каких-либо доказательств из книг Нового Завета существования приведенного культурно-исторического фона с присущим Ближнему Востоку социальному явлению «хафлат самар». Автор нового принципа стремился обойти крайности предшественников, предполагая создать некий срединный подход. Однако в данной деятельности он обошел без внимания явные достоинства существующих уже моделей, в которых учитывается особенности культурной среды времен Иисуса и его ближайших последователей (модель Герхардссона).

Модель передачи устных евангельских преданий Бокэма имеет двоякий характер. С одной стороны, автор модели показывает, что при работе с текстом Евангелия обнаруживаются отголоски автора произведения, либо на чьем свидетельстве он создает свой текст. Примечательно, что предложенные варианты авторства для второго и четвертого Евангелий тождественны Церковной традиции. Акцентировка данной модели на принципе, что передача Евангельского материала и его контроль производится очевидцами событий жизни и дел Иисуса. С другой стороны, в модели Бокэма присутствуют характерные черты, характерные для большинства современных исследователей Нового Завета (первенство Евангелия от Марка и гипотетический источник Q). Подобные вкрапления не приносят положительного результата. Прослеживается явная корректировка под заданные параметры, установленные образцы (например, суждение относительно призвания Левия, сына Алфея, и мытаря Матфея). Также приведенная выше характеристика модели отражается на датировке Евангелий. Бокэм принимает как неопровержимую аксиому, принятую большинством современных библеистов более позднюю датировку без какой-либо оценки.

В итоге следует отметить, что рассмотренные модели передачи устной Евангельской традиции имеют свои достоинства, но имеются и слабые стороны. Наиболее близкими к православной традиции можно считать модели Герхардссона и Бокэма, поскольку в первой акцент ставится на аналогию с ближайшим для времени Иисуса реалиями (методы запоминания в раввинской школе), а во второй фокусировка производится на основании свидетельств очевидцев.

Для дальнейшего изучения данной темы следует обратить внимание на следующие аспекты, которые были рассмотрены в настоящей работе.

Во-первых, собранный материал может послужить для более глубокого анализа существующих моделей передачи устных евангельских преданий и для

создания новой модели, которая бы отражала историческую ситуацию в Древней Церкви.

Во-вторых, эпизод из Мф. 17:24-27, в котором описывается чудесная оплата храмового налога, показывает, как важно при проведении библейских исследований обращаться к смежным дисциплинам, в данном случае к истории раннего христианства. В связи с этим изучение Евангельского текста в контексте, проработка историко-культурного фона, будет иметь огромное значение не только для академической среды, но и для простого прихожанина (в рамках проведения в приходских условиях библейской группы для более глубокого изучения Священного Писания). Также здесь могут быть полезны разбивка всего текста Евангелий на отдельные перекопы, смысловые отрывки, чтобы рассматривать весь Евангельский текст индуктивно: от частного к целому.

В-третьих, тема памяти, которая фигурирует в исследованиях Биргера Герхардссона, требует более тщательного изучения: здесь может быть обращение, как к техническим приемам запоминания, так и к записям с заметками, которые могли делать кто-то из учеников Иисуса (скорее всего Матфей-мытарь).

И в-четвертых, большое значение для углубленного изучения Евангельского текста следует считать обращение к языкам, на которых говорил и проповедовал Спаситель. В связи с этим возникает потребность в тщательном изучении лингвистических особенностей новозаветных текстов, в частности Евангелий.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. *Башкатов А. В.* Критика утверждений Барта Эрмана о соотношении апокрифических и канонических Евангелий [Электронный ресурс]. URL: https://lomonosov-msu.ru/file/uploaded/4000/report/request_155008/53520/uid140330_report.pdf?1495961030 (дата обращения 09.06.2026)

2. *Башкатов А. В.* Критический анализ книг Барта Эрмана: происхождение Евангелий // Сборник трудов кафедры библеистики МДА. 2016. № 3. С. 117-141.

3. *Башкатов А. В.* Влияние открытия рукописей в Наг-Хаммади на исследование Нового Завета и раннего христианства Бартом Эрманом // Сборник трудов кафедры библеистики МДА. 2018. № 5. С. 227-241.

4. *Башкатов А. В*. Свидетельство Папия Иерапольского в научных трудах Барта Эрмана // XXVIII Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета: Материалы. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С. 18-21.

5. *Ковшов М. В., Башкатов А. В., свящ.* Метод критики форм Рудольфа Бультмана в контексте происхождения канонических Евангелий // Труды Саратовской православной духовной семинарии. 2023. № 1 (20). С. 9–41. DOI: 10.56621/27825884_2023_20_9.

6. *Башкатов А., свящ.* Оценка утверждения Барта Эрмана о продолжительности устной евангельской традиции: разбор аргументов культурного фона греко-римского мира // Богословский Вестник. 2023. № 1 (48). С. 17–33. DOI: https://doi.org/10.31802/GB.2023.48.1.001.

7. *Ковшов М. В., Башкатов А., свящ.* Оценка модели Биргера Герхардссона в контексте современных библейских исследований // Библейские схолии. № 2 (7). С. 86–121. DOI: https://doi.org/10.31802/BSCH.2024.7.2.006.