

О Т З Ы В

**на Автореферат диссертации Игумена Дионисия (Шленова А.В.)
«В защиту соборного устройства Православной церкви: теория
первенства Константинопольского Патриарха и ее критика» на соискание
ученой степени доктора богословия**

Автор избрал критически актуальную для нашей современности тему диссертационного исследования. Вопрос первенства Константинопольского Патриарха, провозглашенный в одностороннем порядке Фанаром в настоящее время, является нелегитимной и дерзкой заявкой на централизованное властное управление межцерковными отношениями в современном православном мире и является частью политического проекта глобалистических сил Запада. Это искажает традиционное исторически сложившееся соборное устройство Православной Церкви и является грубым вмешательством в жизнь Поместных православных церквей, ведущих к церковным расколам. Однако показать сущность этого явления и обосновать его последствия достаточно трудная научная и богословская задача.

Данный вопрос имеет в первую очередь богословское (эклесиологическое) измерение. Но также, что очень важно понимать, он имеет серьезные политические и правовые последствия, напрямую затрагивая интересы миллионов верующих - членов православных церквей по всему миру.

В связи с этим, тема защиты чистоты и каноничности традиционного устройства Православных Церквей сейчас приобретает чрезвычайно важное значение для сохранения существующей гармонии Церквей и недопущения в эту сферу духа политической энтропии, вражды и раскола, чему собственно и посвящено рассматриваемое диссертационное исследование игумена Дионисия.

В диссертационной работе, судя по автореферату, исследован широкий спектр эклесиологической проблематики, связанной с исторически

и канонически сложившимся устройством Православной Церкви, отражающий глубокий научно богословский подход к осмыслению данной темы. Подробно исследуются канонические и исторические особенности возникновения и развития внутрицерковных отношений.

В ходе проведенного научного исследования игумен Дионосий формулирует и обосновывает ряд теоретически важных для науки и практики теоретических положений, нашедших отражение в автореферате диссертации.

В частности, можно указать на следующие важные научные положения и выводы диссертации, вынесенные автором на защиту и обладающие несомненной научной новизной и практической ценностью:

1. Главный вывод работы, обоснованный всем проведенным научно-богословским исследованием, о том, что теория первенства Константинопольского патриарха вступает в глубокое противоречие с традиционной православной соборной эkkлесиологией (с. 19 автореферата).
2. Всесторонне обоснованное утверждение о том, что в основании теории первенства Константинопольского Патриарха лежат произвольные и односторонние интерпретации богословских текстов, терминов и канонических правил, а также отсылки к отдельным фактам церковной истории, которые неправомерно преподносятся в качестве общезначимых прецедентов, а в ряде случаев намеренно искажаются по смыслу. (с. 19-20 автореферата).
3. Важный вывод о том, что теория первенства Константинопольского патриарха является причиной грандиозного церковного разделения в настоящее время и открытых гонений на Украинскую Православную Церковь Московского Патриархата. Поэтому отстаивание соборной эkkлесиологии Русской Православной Церковью жизненно необходимо всей Православной Церкви. (с. 20 автореферата).

Также автором диссертации сделано и обосновано множество иных чрезвычайно важных для современной Православной Церкви и

экклесиологии научных выводов и положений. В том числе, например, по вопросу ложного и политически мотивированного обвинения Русской Православной Церкви в «ереси русского мира» и «ереси этнофилетизма» со стороны Константинопольского Патриархата в целях оправдания его пагубных действий в странах бывшего СССР и в особенности на Украине.

Теоретическая значимость и практическая ценность данного научно-богословского исследования исключительно высока. Идеи и выводы, сделанные автором, позволяют использовать их как научно-теоретическую базу для стройного канонического обоснования позиции Русской Православной Церкви по вопросам нелегитимности принятых Константинопольским Патриархом решений, приведших к расколу православных церквей, а также для решения иных сложных вопросов современного межцерковного взаимодействия.

Необходимо отдельно отметить, что для формирования своей научной позиции, автор использует в диссертационном исследовании множество научно-богословских, канонических и исторических источников, в том числе древнюю христианскую и историческую литературу, ранее не переведенную на русский язык с древних языков (древнегреческий, латинский), что существенно повышает объективность и научную ценность проведенного исследования. Помимо канонических и научных источников исследуется также церковная практика и традиции, что делает аргументацию автора всесторонней и методологически системной.

В работе, судя по авторферрату, имеются множество иных очень важных и интересных в научном и практическом плане выводов и положений.

Вместе с тем, целесообразно указать на отдельные вопросы, которые могут быть также рассмотрены с междисциплинарных позиций в силу их чрезвычайной сложности и многоаспектности.

Так, решения Константинопольского Патриарха помимо канонического, также имеют политическое и юридическое измерение, в том числе с позиций национального и международного права.

В частности, полагаем, что помимо канонических квалификаций и доказательств нарушений и несоответствий решений Константинопольского Патриарха, они также ведут к нарушению официальных законов государств (например, Конституции Украины) и признанных международных норм, которые провозглашают свободу совести и религии (в том числе статьи 18 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г.).

В связи с этим полагаем, что отсутствие канонического обоснования решений Константинопольского Патриарха имеют в качестве «оборотной стороны медали» их явную политическую мотивированность. Поскольку такие решения Константинопольского Патриарха приняты во время военного конфликта и гибридной войны Запада против России, то это вскрывает их политическую сущность и встроенность в антироссийскую политику Запада по разрушению Восточного Православия. При этом вектор силы со стороны Константинопольского Патриарха и западных политических сил полностью совпадает и очевидно для всех является частью согласованного политического давления на Россию.

В целом же высказанные нами мысли не являются замечаниями к работе и свидетельствуют также о политическом и правовом измерении данных вопросов. В связи с этим полагаем, что рассматриваемая диссертация будет ценной также для других дисциплинарных исследований по данной теме.

В то же время важно отметить, что автор диссертации в полной мере соблюдает методологическую чистоту научно-богословского исследования, не впадая в политико-юридические оценки исследуемых фактов и событий.

Все высказанное позволяет нам дать максимально высокую оценку рассматриваемой диссертации.

Судя по автореферату диссертации, автор внес значительный вклад в развитие современной церковной эkkлесиологии. Сделанные им выводы

обладают научной новизной и имеют большое теоретическое и практическое значение для Православной Церкви и современной богословской науки.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Игумена Дионисия (Шленова А.В.) «В защиту соборного устройства Православной церкви: теория первенства Константинопольского Патриарха и ее критика» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора богословия.

Заместитель Председателя Правления
АНО «Экспертный центр Ассоциации юристов
России по оценке качества и квалификаций
в области юриспруденции»

Кандидат юридических наук

И.В.Редькин

«18» июня 2026 года.

Подпись И.В.Редькина заверяю:

Заместитель Руководителя Аппарата

АНО «Экспертный центр Ассоциации юристов
России по оценке качества и квалификаций
в области юриспруденции»



О.С.Назимова