

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
игумена Дионисия (Шлёнова Алексея Валерьевича)
«В защиту соборного устройства Церкви: теория первенства
Константинопольского патриарха и ее критика»,
представленной на соискание ученой степени доктора богословия
по научной специальности «Богословие»

Тема диссертационного исследования, избранная игуменом Дионисием (Шлёновым Алексеем Валерьевичем), обладает особой актуальностью в условиях масштабного кризиса взаимоотношений Московского и Константинопольского патриархата, продолжающегося с середины 2010-х гг. Нельзя не приветствовать предпринятую автором попытку комплексного и всестороннего анализа теоретических положений о церковном устройстве и статусе Константинопольского патриарха в Православной Церкви (так называемой теории первенства), которые исторически сложились в Константинопольском патриархате и в настоящее время лежат в основе его практической деятельности в сфере межправославных отношений.

Важным достоинством исследования является его междисциплинарный характер, который виден как из рассматриваемой проблематики, так и из характеристики источниковой базы и методологии. Для изучения вопросов, находящихся на стыке богословия, истории и церковного права, автором привлечен широкий круг источников, включающий памятники церковного законодательства, правоприменительной практики и правовой доктрины, патристические, агиографические, литургические источники, охватывающие почти двухтысячелетний период (с первых веков христианства до нашего времени), а также относящиеся к XIX–XXI вв. научные публикации и публицистические тексты сторонников и противников «теории первенства» Константинопольского патриарха.

Следует отметить в связи с этим огромный объем исследования (почти 1700 страниц) и впечатляющее количество использованных автором источников и научных работ (библиография включает более 1400 названий). Это, как указано в автореферате, приводит к изложению материала «с элементами фрагментарности» (с. 20), что, с нашей точки зрения, является допустимым в указанных обстоятельствах, особенно с учетом сложности научного изучения незавершенных социальных процессов, к которым относится развитие и практическое применение «теории первенства».

Насколько можно судить на основании автореферата, автору удалось достичь поставленной цели (см. с. 15, 44), а именно выявить ключевые

элементы «теории первенства» и дать им адекватную оценку на основе православной экклезиологии, показав их несоответствие традиционному православному учению о Церкви и неприемлемость для мирового православия. Тем самым предпринятое автором исследование создает научно-богословский фундамент для межправославного диалога, способствуя разъяснению и обоснованию позиции Русской Православной Церкви.

Вместе с тем полагаем необходимым указать на отдельные места в рассматриваемом автореферате, которые представляются нам нуждающимися в уточнении или корректировке.

Во-первых, из описания объекта исследования в автореферате («богословские и канонические тексты экклезиологической тематики <...> канонические и патристические памятники <...> воззрения и высказывания современных идеологов теории первенства Константинопольского патриарха», с. 13) следует, что он в значительной мере совпадает с основными группами источников, входящими в источниковую базу исследования. Вероятно, было бы более правильным считать объектом исследования саму «теорию первенства», а не тексты, в которых содержатся различные ее положения.

Во-вторых, из автореферата остается не ясным, как соотносятся задачи исследования (с. 15–16) с его структурой (с. 25–45), а также с положениями, выносимыми на защиту (с. 19–20): в какой из глав диссертации решается та или иная из перечисленных задач и к какому конкретно результату приводит ее решение?

Далее, в автореферате не указано время возникновения «теории первенства». Из ряда содержащихся в нем замечаний (см. с. 6, 8, 14, 28, 42–43) можно, по-видимому, сделать вывод о том, что эта система взглядов в более-менее целостном виде сложилась к концу XIX – началу XX в., однако хотелось бы, чтобы в автореферате было представлено определенное авторское суждение по данному вопросу.

Наконец, стоит обратить внимание на то, что при упоминании в автореферате правовых явлений иногда используются неясные или не вполне корректные с точки зрения теории права и юридической техники формулировки: «самовольная раскольническая деятельность» (с. 5); «в основном тексты (правовых актов. — А. Б.) брались из специализированных печатных изданий, но в ряде случаев — из публикаций» (с. 12); «признание за Константинопольским патриархом высшей апелляционной инстанции» (с. 14); «источники базового права и права по обычаю, или прецедентного права» (с. 15, 25); «апелляционная власть» (с. 15); «крайние формы этого института (апелляции. — А. Б.)... не имели правоприменения» (с. 15).

Приведенные выше замечания не имеют принципиального характера и не меняют общей положительной оценки представленной диссертации, которая является серьезным научным трудом, самостоятельно выполненным автором и решающим важную богословскую проблему.

Рассмотренный нами автореферат диссертационного исследования, представленного игуменом Дионисием (Шлёновым Алексеем Валерьевичем), показывает, что данное исследование полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора богословия по научной специальности «Богословие» и предусмотренным разделом V Положения об Объединенном докторском диссертационном совете Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Минской духовной академии и Сретенской духовной академии, утвержденного Патриархом Московским и всея Руси 10 января 2022 г., а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора богословия по научной специальности «Богословие».

Бондач А.Г., младший научный сотрудник
отдела специальных исторических дисциплин ИВИ РАН
119334 г. Москва,
Ленинский проспект, д. 32а
Тел.: +7(926)875-02-56
E-mail: bondatch@mail.ru



15 июня 2026 г.

