

ОТЗЫВ

на диссертацию игумена Дионисия (Шлёнова Алексея Валерьевича)
«В защиту соборного устройства Православной Церкви: теория первенства
Константинопольского патриархата и ее критика», представленную на
соискание ученой степени доктора богословия.

Исследование игумена Дионисия (Шлёнова) касается проблемы, которая еще долго будет сохранять актуальность. Это признание Константинопольским Патриархатом двух раскольничьих деноминаций на Украине в 2018 — начале 2019 гг., что, как справедливо отмечает автор, "привело к катастрофическим последствиям в среде Поместных Православных Церквей".

Как известно, в Константинопольском Патриархате к настоящему времени сложилось представление, согласно которому после 1054-го года и отпадения Рима из первенства по чести над другими Поместными Церквами соответственно месту в диптихах вытекает также и первенство по власти. Это положение и стало концептуальным оправданием для признания раскольничьих псевдоцерковных структур. Такое решение чем-то напоминает незаконные решения лжесоборов, таких как Собор под Дубом в Константинополе, осудивший святителя Иоанн Златоуста. Вне всякого сомнения, данный шаг Константинопольского патриархата стал одним из наиболее вопиющих случаев нарушения принципа кафоличности в истории мирового православия.

Но этот очевидный и интуитивно понятный вывод может создавать в русской православной среде ложное ощущение некой исчерпанности вопроса, избыточности его изучения, что, конечно, было бы серьезной ошибкой.

Автор диссертации подчеркивает, что сторонники Фанара стремятся придать его решениям видимость легитимности, используя ссылки на

отдельные церковные документы, а также произвольный подбор и сомнительные толкования различных эпизодов, связанных с практикой Вселенских соборов и других событий церковной истории. Таким образом они стремятся создать условия для неоправданной легитимизации решений 2018-2019 гг. и превратить их в исторический прецедент.

Для того чтобы эта подмена не могла стать "новой нормальностью" в церковной истории, требуется планомерная и скрупулезная аналитическая работа церковных интеллектуалов. Результатом такой работы стало бы многостороннее обоснование неканоничности концепции Константинопольского патриархата, сводящейся к отождествлению исторического "первенства чести" и юридически обязывающего "первенства власти".

На решение этой важнейшей задачи и направлена диссертация игумена Дионисия. Она представляет собой глубоко фундированное и отлично проработанное исследование, демонстрирующее высокую компетентность и всестороннюю теоретическую оснащенность ее автора.

Игумен Дионисий убедительно показывает, что отстаиваемая фанариотами теория первенства, активно поддерживаемая и развиваемая рядом богословов, канонистов, историков, журналистов, церковных и политических деятелей Европы и США во многом аналогична римокатолическому учению о папском примате и при этом чужда православной традиции. Концепция Фанара, пишет автор, - "вступает в конфронтацию с соборно организованным устройством Церкви, нарушая гармонию Церквей и искажая традиционную еклесиологию ради её приспособления к новой модели церковного устройства".

Для обоснования данного тезиса автор выстраивает собственную систему доказательств, соответствующую подлинному, аутентичному православному подходу к проблеме, бережному отношению к суверенитету поместных церквей, с которым ни в коей мере не совместима политизация понятия "первенства". Таким образом, удастся создать серьезный

противовес раскольнической концепции и надежную опору для защитников соборной эkkлесиологии.

Несомненное достоинство диссертации заключается в глубоком содержательном анализе как исторических, так и юридических аспектов проблемы.

Работа демонстрирует интердисциплинарный подход, в рамках которого используются материалы и методы, связанные как с церковной историей, так и с церковным правом и с богословием, а также с лексико-стилистическими особенностями церковного языка различных периодов.

В числе прочего автор осуществляет лингвистический анализ, объектом которого становятся эkkлесиологические термины и выражения «вселенский», «кафолический», «иерархия», «глава», «Церковь-Мать». Также проводится анализ понятий, имплицитно присутствующих в дискурсе сторонников теории первенства. Для выявления значения апостольских правил привлекаются труды ряда греческих авторов IV—XIX вв., содержащие их толкование.

Обзор литературы без сомнения является репрезентативным и включает в себя труды, как сторонников, так и противников теории первенства, что дает основание для сравнительного анализа подходов.

В случае продолжения работы над темой можно порекомендовать рассмотреть и другие исторические прецеденты антиканоничных, нелегитимных действий Константинопольского патриархата - например, имевшие место в начале XX века, когда Константинополь оказывал поддержку обновленческим структурам в России, в частности, "Живой церкви".

Диссертация не содержит сколько-нибудь заметных недостатков, она представляет собой тщательное, методически точное и завершенное исследование, свидетельствующее о высоком профессиональном уровне автора.

Текст диссертации соответствует всем необходимым диссертационным требованиям и, безусловно, заслуживает присуждения игумену Дионисию (Шлёнову) степени доктор богословия.



Щипков А.В.

доктор политических наук,
ректор Российского православного университета
св. Иоанна Богослова

Москва, Крапивенский пер., дом.4