

Отзыв на автореферат

диссертации игумена Дионисия (Шлёнова Алексея Валерьевича)

«В защиту соборного устройства Православной Церкви:

Теория первенства Константинопольского патриарха и её критика»,

представленной на соискание ученой степени доктора богословия

Диссертация игумена Дионисия (Шленова), автореферат которой содержит основные результаты его исследования, отраженные в одной монографии, 16 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, и 8 публикациях в прочих изданиях, посвящена происхождению и критике теории первенства Константинопольского патриарха. Автор последовательно выявляет системообразующие элементы этой теории, анализирует аргументы ее противников и на основе богатого материала дает оценку рассматриваемому явлению, убедительно демонстрируя несоответствие константинопольской теории первенства церковной экклезиологической традиции.

Актуальность исследования иг. Дионисия (Шленова) не вызывает ни малейших сомнений: ведь первичным поводом к разработке темы первенства, по словам автора работы, послужили современные события, приведшие к фактическому разрыву связей между Русской Православной Церковью и Константинопольским патриархатом, а вслед за ним — и целым рядом других Церквей, что породило серьезное разделение в мировом Православии, обусловленное в первую очередь различным отношением к теории первенства, отстаиваемой представителями Константинопольского патриархата. Наличие достаточно заметного числа сторонников традиционной православной экклезиологии, которую иг. Дионисий справедливо именуется «соборной», в том числе в Церквях, вставших на сторону Константинополя в разворачивающемся на наших глазах конфликте, не только внушает определенные надежды на возможность некоего взвешенного обсуждения животрепещущих проблем, но и заставляет рассматривать предлагаемый автором диссертации систематический взгляд на теорию первенства как надежную опору для защитников соборной экклезиологии. В этом смысле вполне можно согласиться со словами иг. Дионисия: «Поскольку Константинопольский Патриархат претендует на реальное первенство во всех Православных Церквях во всемирном масштабе,

формирование взвешенного и научно обоснованного отношения к таким претензиям имеет значение, выходящее за пределы любых локальных интересов и задач — на благо всего мирового Православия» (С. 6 автореферата).

Несмотря на наличие достаточно обширной литературы, посвященной как своего рода «предыстории» рассматриваемой теории, т.е. представлениям о первенстве, характерным для византийской эпохи, и историческим событиям, которые могут быть истолкованы как прецеденты, свидетельствующие о правоте приверженцев теории первенства, очевидно, что комплексного исследования источников патристической и византийской традиции, которое позволило бы оценить правомочность аргументов сторонников первенства Константинопольского патриарха, до сих пор проведено не было (С. 7). Именно такое исследование предлагает иг. Дионисий (Шленов) в представленной к защите работе, в чем и заключается ее неоспоримая научная и практическая ценность. В конечном итоге, речь идет о конфликте интерпретаций: святоотеческого наследия, канонических источников, церковной истории и т.п. В диссертации весьма убедительно показано, сколь произвольна подчас интерпретация источников и исторических фактов сторонниками теории первенства Константинопольского патриарха и до какой степени она расходится с подлинно традиционной экклезиологией Православной Церкви. Бережно помещенные в исторический контекст и рассмотренные с учетом господствовавших в ту или иную эпоху воззрений, упомянутые прецеденты, как действительные, так и мнимые, оказываются вовсе не имеющими того решающего значения, какое им приписывают историки и богословы, стремящиеся доказать, что корни современного константинопольского учения о первенстве уходят в толщу церковной истории.

Цели исследования сформулированы весьма полно и предельно корректны. Результаты исследования, отраженные в автореферате, полностью соответствуют заявленным целям.

Объем источников и литературы, проанализированных на страницах диссертации, поистине колоссален. Особую ценность представленной к защите работе придает привлечение множества современных, по преимуществу греческих исследований, статей и иных материалов, нередко трудно- или вовсе недоступных рядовому отечественному исследователю. Подход диссертанта к

выбору многочисленных источников полностью оправдан, учитывая масштабность поставленных им задач.

Положения, выносимые на защиту иг. Дионисием (Шленовым) (С. 19–20), сформулированы четко, раскрывают всю сложность разрабатываемой темы и полностью раскрыты в дальнейшем в диссертации, что в полной мере отражено и в ее автореферате.

Основное содержание работы, представленное в автореферате в надлежащей полноте, демонстрирует структуру диссертации, которую по праву можно назвать весьма сложной. Однако эта сложность выглядит совершенно оправданной. Ведь автору необходимо рассмотреть довольно много разнообразных сюжетов, которые, тем не менее, взаимосвязаны и устремлены к конечной цели: показать несостоятельность и губительность теории первенства, ставшей в итоге основной причиной катастрофического разделения в мировом Православии, каковому процессу и стремится в меру сил воспрепятствовать предпринятое исследование. Диссертация иг. Дионисия (Шленова) состоит из Введения, включающего все обязательные разделы, восьми частей, из которых семь содержат 17 глав со сквозной нумерацией, разбитых на параграфы и подпараграфы, а в восьмой сформулированы 8 основных постулатов теории первенства и представлен критический взгляд на них в качестве обобщения анализа, проведенного в предшествующих частях и главах, что призвано сформировать целостное восприятие рассматриваемой темы у читателя; наконец, завершает текст работы заключение с традиционным подведением итогов и необходимыми основными обобщениями.

Вывод, завершающий автореферат, прекрасно подчеркивает значимость проведенной иг. Дионисием (Шленовым) работы: «Автор исследования разрешает принципиальный вопрос о богословской, церковно-канонической и исторической правомерности постулатов, выдвигаемых ныне теми представителями Константинопольского Патриархата и иных православных Поместных Церквей, которые опираются на указанную теорию и развивают аргументацию в её защиту. Тем самым православная критика искажённой еkkлесиологии, отстаиваемой Константинопольским Патриархатом и его сторонниками, обретает прочное научно-богословское обоснование» (С. 45). В самом деле, с появлением рассматриваемого исследования церковная наука получает в руки действенный инструмент, которым смогут воспользоваться

сторонники соборной экклезиологии не только в России, но и в других странах, где по сей день не стихают дискуссии о первенстве в Церкви.

В целом автореферат диссертации иг. Дионисия (Шленова) «В защиту соборного устройства Православной Церкви: Теория первенства Константинопольского патриарха и её критика» дает полное представление об источниковой базе исследования, основных его направлениях, полученных научных результатах и новизне сделанных выводов. Как представляется, все вышесказанное позволяет заключить, что автор диссертационного исследования игумен Дионисий (Алексей Валерьевич Шленов) заслуживает присуждения ученой степени доктора богословия.

26 мая 2026 г.

Олег Алексеевич Родионов

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Отдела истории Византии и Восточной Европы
Института всеобщей истории РАН
119334 г. Москва, Ленинский проспект, 32А

