

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-богословской работе
РО–ДОО ВО «Казанская православная духовная семинария
Казанской епархии Русской Православной Церкви»

кандидат богословия

диакон Андрей Зотин



15 января 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Религиозной организации –

духовной образовательной организации высшего образования

«Казанская православная духовная семинария

Казанской епархии Русской Православной Церкви»

на диссертационное исследование Падюкина Ивана Вячеславовича

«Правовое регулирование недвижимого имущества религиозного назначения

Русской Православной Церкви в Российской Федерации»,

представленное на соискание учёной степени кандидата богословия

Автор представленного диссертационного исследования поднимает вопрос о правовом регулировании недвижимого имущества религиозного назначения. Он сосредотачивает свое внимание на имуществе Русской Православной Церкви, расположенной на территории Российской Федерации. Сама по себе тема, безусловно, актуальна, особенно в свете действия Федерального закона от 30.11.2010 № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности». Этот закон упорядочил данный процесс, который массово начался еще в конце 80-х начале 90-х годов.

Пытаясь доказать актуальность диссертационного исследования автор пишет, что «Вопросы о правовом режиме недвижимых имущественных объектов религиозного назначения Русской Православной Церкви являются **одними из самых актуальных** как в церковно-правовой, так и гражданско-правовой науке» (С.4). Далее автор приводит некоторый обзор нынешней ситуации в области правового регулирования данных общественных отношений. Обозначается двойное правовое регулирование светским и церковным правом, отсутствие утвержденного Перечня имущества богослужебного назначения, обозначаются теоретические вопросы, которые сам автор обозначает как «задачи», решение которых «становится возможным в рамках канонического права, включающего в себя внутреннее и внешнее право Церкви» (С.8).

На С. 10-11 автор формулирует целых 9 задач, которые числом не сходятся ни с количеством глав, ни с количеством параграфов, что, возможно, обусловлено спецификой самой работы и видением автором пути решения поставленной задачи, которая обозначена как определение особенностей «правового регулирования недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви в Российской Федерации на современном этапе» (С. 10).

Работа состоит из трех глав. Первая глава посвящена правовому режиму недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви, вторая глава понятию и видам недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви, третья глава – современному правовому регулированию имущественных отношений, связанных с некоторыми недвижимыми объектами религиозного назначения Русской Православной Церкви. В последней главе уделено внимание самовольным постройкам, приписным храмам и вероисповедальным кладбищам. (В данном случае, на наш взгляд, был бы более уместен общеупотребительный термин «конфессиональные» кладбища).

Безусловной сильной стороной данной работы является серьезная работа с действующим законодательством Российской Федерации и судебной практикой. Автор не просто анализирует правовое положение, но и указывает на те лакуны, которые препятствуют Русской Православной Церкви реализовывать свои имущественные права. Также им предложены определения, которые могли бы восполнить пробелы в праве.

Хочется отметить подход автора, при котором он прослеживает выполняемость канонических норм в современном церковном и светском законодательстве. Это позволяет доказать необходимость соблюдения норм, находящихся в каноническом корпусе Православной Церкви, а не идти путем пересмотра канонов, что нередко, к сожалению, встречается и в церковной среде.

Отдельный интерес вызывает разбор законодательства эпохи временного правительства и советского периода. Актуально обращение к материалам Священного собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг.

Значительной выглядит библиография работы, которая грамотно классифицирована и в целом позволяет раскрыть тему данного исследования за исключением некоторых моментов, о которых будет сказано ниже.

Автор демонстрирует хорошие навыки по работе с нормативно-правовыми актами, грамотно и юридически точно ссылается на них и цитирует. Использование юридической терминологии открывает хорошую перспективу для практического применения данной работы как церковными, так и светскими специалистами.

В качестве недостатков работы, которые требуют пояснения со стороны автора в процессе защиты, можно выделить следующее:

1. На наш взгляд, в обосновании актуальности работы идет некоторое смешение актуальности, задач и исследовательской проблематики. В обосновании актуальности диссертационного исследования хотелось бы видеть, во-первых, большую структурированность аргументации, и, во-

вторых, примеры конкретных случаев, споров, высказываний Священноначалия, научных дискуссий и конференций, которые бы очевидно доказывали актуальность настоящего исследования, которая у него, безусловно, имеется;

2. В разделе «степень научной разработанности темы» при перечислении фамилий исследователей автор не приводит в сносках их работы, например на С. 21. Крайне скудным выглядит перечень дореволюционных ученых. Автор игнорирует ученых Киевской духовной академии, среди исследователей Московской и Санкт-Петербургской духовных школ мы не видим Заозерского, Барсова, Бенешевича, Гидулянова и др. Из представителей Казанской академической школы церковного права присутствует лишь только ее корифей – Илья Степанович Бердников с его основным трудом «Краткий курс церковного права Православной Церкви». При этом используется его ранняя редакция, которая в разы меньше его основного труда;

3. Одну из задач на С. 10 автор формулирует следующим образом – «определить применимость правил Канонического корпуса Вселенской Церкви, посвященных регулированию недвижимого имущества, к современным правоотношениям Русской Православной Церкви». Причем сам автор последовательно доказывает применяемость этих норм. В связи с этим было бы логичнее и правильнее сформулировать задачу как «доказать необходимость применения...», чтобы сразу была четко обозначена каноническая позиция автора;

4. Автор приводит следующее определение приписного храма – «это недвижимый культовый объект (храм, часовня, собор, а также помещение, выделенное государственным учреждением на основании специального соглашения с религиозной организацией, для проведения в нем религиозной, не противоречащей законодательству и режиму учреждения уставной деятельности (молельная комната, домовый храм)), находящийся в соответствии с внутренними установлениями Русской Православной Церкви в

ведении канонического подразделения за которым он закреплен» С. 24-25. На наш взгляд здесь упущен существенный признак такого храма, а именно отсутствие зарегистрированного прихода или иного самостоятельного юридического лица, которое действовало бы по адресу данного храма. Хотелось бы услышать мнение автора по данному вопросу;

5. В параграфе 1.1 нет анализа Русской Правды, Уставов Великих князей, Судебников Иоанна III и Иоанна IV и иных древних памятников. Отсутствует какое бы то ни было упоминание материалов и постановления соборов Русской Церкви до синодального периода. В анализе Синодального периода отсутствуют ссылки на Свод законов Российской Империи, что, безусловно, снижает общее впечатление от интересного анализа.

6. Обоснование понятия церковного права, которое присутствует в параграфе 1.2 было бы логичнее представить во введении, когда доказывалось двойное регулирование этих отношений или в параграфе 1.1.

7. Было замечено повторное цитирование мысли одного из цитируемых авторов, а именно «термин «уважение», применительно к внутренним установлениям проявляется во взятии государством на себя обязательства по обеспечению необходимых условий и реализации определенных мер по созданию возможности осуществления религиозными организациями законной деятельности». Данная мысль приводится на С. 4 и 55, без обоснования ее повторения.

8. Работе в целом не хватает анализа правового положения Церкви в государстве и его влияния на имущественные права Церкви. Нет анализа собственно действовавших моделей церковно-государственных отношений в истории Русской Православной Церкви, которые дали бы более полное понимания причин тех или иных процессов, которые касались и имущественных церковных прав. Изучение этого вопроса было бы хорошей теоретической базой для исследования в целом.

В целом можно констатировать, что данное исследование представляет из себя законченный труд на обозначенную тему, несмотря на вышеуказанные

замечания. Работа может быть оценена положительно, а ее автор, при положительном решении членов диссертационного совета, удостоен присвоения искомой ученой степени кандидата богословия.

Отзыв составил кандидат богословия, доцент, доцент кафедры литургико-канонических дисциплин, ректор Казанской православной духовной семинарии иерей Никита Кузнецов

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры литургико-канонических дисциплин Казанской православной духовной семинарии 15 января 2026 г. (протокол N 1).

Заведующий кафедрой литургико-канонических дисциплин
РО-ДОО ВО «Казанская православная духовная семинария
Казанской епархии Русской Православной Церкви»

кандидат богословия, доцент

*Собет в икоручицю подписе иерей Михаил
Сергеевич Желтов, 15.01.2026 г.
Мислиторонде, 15.01.2026 г.*



М.А. 1

иерей Михаил Желтов

Сведения о ведущей организации:

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования
«Казанская православная духовная семинария
Казанской епархии Русской Православной Церкви»
420036, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Челюскина дом № 31а
Тел.: 8 (843) 205-60-28
E-mail: kazpds@kazpds.ru
Веб-сайт: <http://www.kazpds.ru>
Иерей Михаил Сергеевич Желтов
420036, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Челюскина дом № 31а
Тел.: 8 (843) 205-60-28
Казанская православная духовная семинария
Казанской епархии Русской Православной Церкви
E-mail: kazpds@kazpds.ru