

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Падюкина Ивана Вячеславовича на тему:
«Правовое регулирование недвижимого имущества религиозного
назначения Русской Православной Церкви в Российской Федерации»,
представленной к защите на соискание
ученой степени кандидата богословия

Автореферат диссертации Падюкина Ивана Вячеславовича посвящен комплексному теоретическому и практическому осмыслению проблем правового регулирования имущественных отношений, возникающих в связи с недвижимыми объектами Русской Православной Церкви, что является необходимым как для развития церковного и светского законодательства, так и для выявления унифицированного подхода к пониманию природы и значения таких имущественных объектов в современной правовой действительности.

Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения.

Обстоятельное изучение широкого пласта научной литературы позволило Падюкину И. В. достаточно широко сформулировать цель и задачи собственного исследования, для решения которых автор анализирует не только церковно-правовые источники и светские источники российского права, но и обширную судебную практику.

Основные научные положения, выводы и итоговые результаты, представленные в данной диссертационной работе, имеют надежное обоснование и отличаются высокой степенью достоверности. Это подтверждается применением диссертантом проверенных и признанных в научной среде методологических подходов к исследованию; опорой на авторитетные научные работы ведущих специалистов, занимающихся изучением вопросов в рассматриваемой области; а также наличием собственных публикаций автора в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Во всех своих существенных аспектах диссертационное исследование Падюкина И. В. представляет собой самостоятельное и оригинальное исследование, отличающиеся научной новизной. Основные положения работы, выносимые на защиту, обоснованы, достоверны и непротиворечивы.

Оправданной представляется позиция автора, исходя из которой, совокупность правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению всем объемом церковного имущества принадлежит, как Религиозной организации Русской Православной Церкви, так и ее каноническим подразделениям, являющимися юридическими лицами. Кроме того, Падюкиным И. В. доказывается факт несостоятельности мнения о «множественности собственников» на один имущественный недвижимый объект религиозного назначения (С. 27).

Особой поддержки заслуживают позиция диссертанта относительно формулировки авторской дефиниции «Недвижимое имущество богослужебного назначения — это помещения, здания, строения, сооружения, включая объекты наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, построенные (реконструированные) и функционально предназначенные для проведения в них богослужебной деятельности, религиозных обрядов, церемоний, молитвенных собраний и прочих культовых практик, земельные участки, на которых расположены такие строения, принадлежащие религиозным организациям на праве собственности или на иных основаниях» (С. 23).

Тем не менее, при всех обозначенных сильных сторонах диссертационного исследования, работа не свободна от дискуссионных моментов.

В третьем положении, выносимом на защиту, зафиксирована авторская дефиниция «Недвижимое имущество богослужебного назначения» (С. 23), при этом в параграфе 2.2 «Имущество богослужебного назначения» формулируется авторская дефиниция понятия «имущество богослужебного назначения» (С. 28). Из текста автореферата не совсем понятно, речь идет об одной категории или нет? Этот момент нуждается в пояснении.

Подпись Ерохиной Ю. В.

Заверяю
Назначенник департамента
по работе с персоналом [подпись]
= С. В. Мафеев

12.01.2026

