

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Киселевой Екатерины Вячеславовны
на диссертацию Падюкина Ивана Вячеславовича
«Правовое регулирование недвижимого имущества религиозного
назначения Русской Православной Церкви в Российской Федерации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия
(специальность: каноническое право)

Диссертация И.В. Падюкина посвящена актуальной теме современного церковно-государственного регулирования общественных отношений касательно недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви в Российской Федерации. С одной стороны, сложность ситуации следует из того, что данное регулирование невозможно без учета взаимосвязи корпуса светских и церковных предписаний. С другой стороны, как справедливо отмечает соискатель на с. 8 диссертации, сохраняется «ряд теоретических проблем, выраженных, например, в отсутствии: единого исследовательского взгляда о собственнике имущества Русской Православной Церкви; целостного представления о признаках церковного имущества и его видах; необходимых для современной правовой действительности дефиниций таких понятий, как например, «имущество богослужебного назначения», «приписные храмы», «самовольные постройки религиозного назначения»; а также неопределенном отношении к правовой природе некоторых культовых недвижимых объектов, например, вероисповедальных кладбищ». Обозначенное свидетельствует, что, несмотря на значительные изменения в законодательстве РФ последних десятилетий и активное участие Русской Православной Церкви в публично-правовых процессах, остаются неразрешенными ключевые вопросы, связанные с юридическим статусом, классификацией и режимом использования недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви, в связи с чем исследование приобретает особую научную и практическую значимость.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, а также приложений.

В первой главе диссертационного исследования «Правовой режим недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви» автор последовательно сочетает историко-правовой и канонический подходы, что позволяет не только проследить эволюцию правового статуса недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви, но и выявить устойчивые церковно-правовые принципы, сохраняющие актуальность на протяжении веков. В данной части диссертации автором выявлены особенности правового режима недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви в свете эволюции имущественной правоспособности Русской Православной Церкви в различные исторические периоды, анализа применимости норм Канонического корпуса Вселенской Церкви к современным правоотношениям Русской Православной Церкви, специфики субъектного состава собственников недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви, дифференциации недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви в соответствии с церковно-правовой классификацией. Автор убедительно демонстрирует, что многие канонические нормы сохраняют свою актуальность и находят отражение в современном гражданском законодательстве России, особенно в части ограничения оборотоспособности священных объектов и запрета их перепрофилирования.

Во второй главе «Понятие и виды недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви» автор систематизирует понятийный аппарат, необходимый для характеристики недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви. В частности, в рамках второй главы И.В. Падюкиным анализируется определение «имущества религиозного назначения», содержащееся в

действующем законодательстве РФ; формулируется авторская дефиниция понятия «недвижимое имущество богослужебного назначения»; выявляется определение понятия «культовое имущество», а также предлагается дополненная классификация недвижимых объектов религиозного назначения Русской Православной Церкви.

В третьей главе «Современное правовое регулирование имущественных отношений, связанных с некоторыми недвижимыми объектами религиозного назначения Русской Православной Церкви» содержится комплексный анализ правового режима трех специфичных категорий недвижимых объектов: самовольных построек религиозного назначения, приписных храмов и вероисповедальных кладбищ. Автор выявляет ключевые проблемы легализации самовольных построек, уточняет правовую природу приписных храмов, подчеркивая их зависимость от основного прихода и особое правовое положение на режимных территориях, а также предпринимает попытку определения возможности отнесения вероисповедальных кладбищ к имуществу религиозного назначения в контексте имущественных отношений Русской Православной Церкви. Анализируя в данной главе судебную практику, автор не просто уместно цитирует решения судов, но выявляет тенденции, пробелы и противоречия в правоприменении, что делает исследование практически значимым. Рассматривая правовой режим приписных храмов в различных институциональных контекстах (тюрьмы, больницы, воинские части), соискатель демонстрирует глубокое понимание взаимодействия церковного и государственного регулирования в условиях особых правовых режимов.

Представленное исследование обладает *внутренним единством, материал изложен логично, аргументировано и последовательно.*

Опираясь на поставленную цель и задачи исследования, используя значительный массив репрезентативной и релевантной отечественной научной литературы по церковному и гражданскому праву, а также решения

национальных судов по вопросам, напрямую связанным со спорами, возникающими по поводу недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви, диссертант приходит к ряду выводов, обладающих особой *научной ценностью*.

Соискатель убедительно показывает, как светское законодательство вступало в коллизию с каноническими нормами, особенно в вопросах секуляризации и национализации, подчеркивая необходимость светским субъектам имущественных правоотношений и их регулирования учитывать особую сакральную природу и сакральное значение недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви.

Диссертант обращает внимание на то, что священный характер объектов недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви зачастую игнорировался, о чем свидетельствует история церковно-государственных отношений, начиная с XVI века и до окончания советского периода. Между тем, как отмечает автор, сегодняшнее российское законодательство, как правило, учитывает священный характер недвижимых имущественных объектов канонических подразделений Русской Православной Церкви.

Особенно интересным представляется положение автора о том, что «экспроприация конфессиональных школ только у Православной Церкви, и неизбежность подобных образовательных учреждений у лютеран, армян, мусульман и евреев, невольно наталкивает на мысль о дискредитации Русской Церкви по религиозному признаку» (с. 39 диссертации, сноска опущена — Е.К.).

Сделанные автором выводы отражают *научную новизну* проведенного исследования и *личный вклад диссертанта* в развитие науки канонического права.

Вышеуказанное свидетельствует о высокой *степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, их достоверности и новизне.*

Вместе с тем диссертационное исследование Падюкина И. В. как и любое самостоятельное научное исследование, не лишено недостатков и дискуссионных вопросов:

1. Несмотря на усилия автора по унификации терминологии, в тексте диссертации наблюдается избыточное разнообразие в обозначении предмета правоотношений, являющихся ключевым объектом исследования (например, «недвижимое имущество религиозного назначения», «недвижимое церковное имущество», «недвижимые имущественные объекты религиозного назначения», «недвижимые объекты религиозного назначения», «недвижимые объекты Русской Православной Церкви» и др.), что затрудняет восприятие и снижает строгость научного аппарата.

2. Автор подробно разбирает советский период церковно-государственного регулирования объекта своего исследования, содержательно отличный от предыдущего и последующего периодов, и по глубине и обстоятельности этого разбора данный раздел диссертации (с. 37-51) составляет одно из достоинств работы, однако переломные даты артикулируются всего две: 1988 г. и 1990 г. (с. 28 диссертации), игнорируя советский период, что несколько нелогично.

3. Говоря о характерных признаках недвижимого имущества богослужебного назначения (с. 105, 108, 109 диссертации), автор, как представляется, смешивает собственно *признаки* как особенности (целевое назначение) и *правовые последствия* признания имущества в качестве богослужебного (выведение из гражданско-правового оборота, отчуждение в предусмотренных уставом случаях исключительно в государственную, муниципальную собственность или собственность религиозной организации

соответствующей конфессиональной принадлежности в установленном законом порядке).

4. Касательно упоминания автором «возможности продолжения эксплуатации объектов самовольного строительства религиозных организаций до 2030 года, даже в случае их несоответствия техническим требованиям Правительства РФ» (с. 136 и др.), было бы интересно узнать, много ли таких объектов на сегодняшний день, какие действия предпринимаются на общецерковном уровне для их легализации, есть ли типичные победы или поражения, поскольку иллюстративный ряд автора по судебной практике позволяет сделать ограниченные выводы лишь по последним аспектам.

Указанные замечания носят уточняющий характер, могут быть пояснены в ходе публичной защиты и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования. Цель исследования, обозначенная на с. 10 диссертации как состоящая в том, чтобы «определить особенности правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с недвижимым имуществом религиозного назначения Русской Православной Церкви в Российской Федерации на современном этапе», представляется достигнутой автором.

Основные положения и результаты исследования соискателя апробированы и отражены в 4 научных статьях соискателя, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Данные публикации И.В. Падюкина являются самостоятельными научными исследованиями, которые посвящены проблемам, поднятым в диссертации.

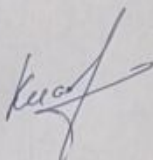
Автореферат диссертации в полной мере отражает содержание работы и соответствует предъявляемым требованиям.

Таким образом, диссертация на тему «Правовое регулирование недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной

Церкви в Российской Федерации» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, обладает научной новизной и актуальностью, содержит решение научной задачи, имеющей теоретическое и практическое значение для развития науки канонического права, соответствует требованиям Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви, а ее автор – Падюкин Иван Вячеславович – заслуживает присуждения ему степени кандидата богословия.

Официальный оппонент

Доцент кафедры международного права
Юридического института
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»,
кандидат юридических наук
(специальность: 12.00.10 –
«Международное право;
Европейское право»),
доцент



Екатерина Вячеславовна Киселева

«14» января 2026 г.

Подпись *Е.В. Киселевой* удостоверяю.

