

## **НЕЗАВИСИМАЯ РЕЦЕНЗИЯ**

кандидата культурологии, доцента Елены Сергеевны Кузнецовой

**на диссертационное исследование священника**

**Сергия Николаевича Пташинского**

**«Борьба верующих за храмы в 1950–1982 гг. (по материалам фонда**

**Совета по делам религий при Совете министров СССР)»,**

**представленное на соискание ученой степени кандидата богословия**

**по специальности «История Русской Православной Церкви»**

Заявленная диссертантом тема актуальна, она носит не только теоретический богословский, но и мировоззренческий характер. При этом тема исследования представляет интерес не только для специалистов в данной области знаний, но будет небезынтересна большинству наших сограждан, ставших свидетелями современных уникальных изменений в государственно-конфессиональных отношениях, особенно за последние десятилетия прошлого столетия.

Святейший Патриарх Кирилл очень точно охарактеризовал этот пройденный государством и Церковью путь. Если его начальному этапу первой половины XX в. (точнее – до 1943 г.) были характерны тенденции на расширения гонений и последующей максимальной ликвидации Церкви, то на следующих этапах (с 50-х до 90-х гг. XX в.) начинают заявлять о себе постепенно то набирающие, то утрачивающие силу тенденции лояльности и терпимости в религиозной политике Советского государства. Особенно эти процессы коснулись судьбы православных храмов, борьбу за сохранение и возвращение которых не прекращали верующие весь период церковной истории XX в.

Для рассматриваемого автором данного диссертационного исследования периода в церковной истории (1950–1982) закономерным становится выявление характеристик сложности и противоречивости, не

всегда линейного выстраивания оптимальной – диалоговой, партнерской – модели государственно-церковного взаимодействия, активным участником которого и становятся верующие православных приходов советской России. И автор вполне справляется с этой задачей, максимально продуктивно рефлексировав сведения из архивных документов и других опубликованных, а также ранее неизвестных источников.

В то же время автор демонстрирует адекватное представление о библиографическом, богословском, историко-научном, философском потенциале тематики исследования.

В этой связи представленная диссертация может быть рассмотрена как один из крайне востребованных научно-богословских теоретических и прикладных инструментов уточнения и корректировки сложившихся научно-богословских представлений о специфике данных государственно-конфессиональных процессов второй половины XX в.

Знакомство с анализируемыми в работе ранее опубликованными и неизвестными материалами фонда Совета по делам религий при Совете министров СССР позволит исследователям и широкому кругу читателей глубже понять и оценить уникальное значение заявленных автором различных процессов сопротивления/борьбы верующих за свои храмы.

Грамотный и корректный подбор документов, статистических данных и других источников позволяет автору обосновать следующий теоретический результат данной работы. Именно представленная в работе принципиальная и ответственная церковная политика, проявленная в готовности оказывать всестороннюю поддержку приходам, осуществляющим в различных институциональных формах стойкое и смелое (даже крайнее – подпольное и открытое протестное) сопротивление антицерковным шагам власти, способствовала в итоге поступательному развитию диалоговых механизмов регулирования борьбы верующих за храмы.

В то же время именно данная модель мужественного и стойкого сопротивления верующих внешним и внутренним деструктивным факторам (с привлечением общественной поддержки (в частности, представителей научного, творческого, публицистического сообщества страны)) позволила приходам Русской Православной Церкви (как в рассматриваемый период, так и в наши дни) инициировать и возглавить постепенное выстраивание порой кризисных и трагичных, но тем не менее, стратегически необходимых партнерских государственно-конфессиональных взаимоотношений.

Принципиально важно, что автору диссертации удалось аргументировать утверждение о том, что значимость данной стратегии развития этого взаимодействия государства и Церкви на разных этапах его развития способствовала укреплению стремления верующих к сохранению собственно приходской автономии и независимости, в т.ч. при открытом обсуждении широкого спектра проблем (от правовых до финансово-экономических и культурно-образовательных).

Результаты проведенного историческо-богословского и междисциплинарного анализа заявленных в работе архивных документов и других источников, посвященных специфике процессов защиты и возвращения приходской собственности в рассматриваемый период, также позволяют с уверенностью утверждать, что в ходе реализации государственно-конфессиональной политики, высшее руководство страны именно в период 1950-1982 гг. стало все чаще проявлять готовность оказывать поддержку и пытаться с вниманием рассматривать различные аргументы другого участника диалога – Церкви, верующих.

В этой логике рассуждений для автора становится закономерным и еще один вывод. К сожалению, даже при такой (постепенно и закономерно) повышающейся лояльности со стороны советского государства в рассматриваемый период, этот партнерский процесс так и не стал носить системный характер. Среди причин такого положения дел автор

рассудительно отмечает влияние как внешних, так и собственно внутрицерковных факторов. Однако при этом все же недостаточно проработан анализ конкретных препятствий, возникающих перед участниками государственно-церковного диалога на данном пути.

При этом автор диссертационного исследования совершенно справедливо отмечает следующий важнейший момент. Речь о том, что понимание значения данного стратегического выбора Церкви во вт. пол. XX в., роли сопротивления и духовной стойкости священства и самих верующих – непосредственных участников борьбы за храмы, безусловно, во многом способствует и тому, чтобы приходы Русской Православной Церкви, здоровые общественные силы (нацеленные на сохранение активного и продуктивного государственно-церковного диалога, в частности), продолжили внимательно и серьезно изучать эти исторические примеры, помогая Церкви мужественно продолжать и в наши дни нести свое служение, нередко осуществляемое вопреки принимаемым трагичным решениям, но уже в центрах мировой власти.

И этот гражданский, мировоззренческий вывод диссертанта крайне значим для совершенствования практики современной образовательной подготовки богословов, теологов, студентов, магистрантов, аспирантов-гуманитариев, а также при разработке современными учеными качественных научных изданий по данной тематике и материалов учебных курсов по церковной истории.

Таким образом, можно отметить, что диссертационное исследование представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу.

Данную работу отличают следующие преимущества: логика авторских рассуждений, умение четко структурировать текст и хороший профессиональный язык изложения материала.

Несмотря на значительное количество сносок и цитат, диссертационный текст сохраняет сквозной характер.

Аннотация в целом раскрывает суть, основные этапы и результаты исследования.

Новизна исследования заключается в серьезной аналитической работе автора с документами трех государственных архивов (Государственного архива РФ, РГАСПИ, РГАНИ), в том числе, с:

- официальными документами Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров СССР за период с 1950 по 1957 гг.;
- материалами федерального и регионального уровней;
- правовой законодательной базы СССР по вопросам жизни Церкви;
- переписки церковных деятелей с советским руководством исследуемого периода;
- материалами как церковной, так и светской прессы.

Многие из исследуемых документов были ранее не опубликованы, например, переписки сотрудников Совета по делам религий.

Представленное исследование является вкладом автора в развитие собственно междисциплинарного (историко-богословского) диалога, основанного на принципах историзма и способствующего расширению границ современного гуманитарного знания.

Однако в аннотации автором также неоднократно упоминается еще и комплексный подход, оправданность/целесообразность обращения к которому соискателя степени кандидата наук требует дополнительных обоснований.

Автор достаточно грамотно и корректно использует как общенаучные методы (включая работу со статистическими данными по количественным

показателям), так и специальные. Особое место среди них автор уделит типичному для богословской (теологической) науки критическому анализу явлений церковной политики, процессов гонений на церковь, борьбе за права верующих (в т.ч. развернувшейся в подпольных православных общинах), а также изучению изменений и настроений внутри Русской Православной Церкви рассматриваемого периода.

Наряду с очевидными достоинствами исследования, нельзя не отметить и ряд недочетов. Так, тексте диссертации встречаются орфографические, пунктуационные, технические ошибки.

В некоторых фрагментах автореферата (особенно в «Общей характеристике диссертации» (в разделах «Актуальность исследования» и «Цель исследования»)), а также в его «Заключении», автор несколько отходит от научной стилистики и характер подачи материала начинает носить излишне эмоциональный характер. Так, вызывают сомнения оправданность в рамках кандидатской диссертации и заявленной источниковой базы формулировки о возможности «всестороннего», «полного», «досконального изучения состояния Русской Церкви в 1950–1982 гг. и недостаточности комплексных исследований непосредственно данного периода».

Однако указанные недочеты – это, скорее, следствие глубокой погруженности и вовлеченности автора в изучение столь противоречивой и сложной тематики исследования.

При этом было бы целесообразно уточнить в «Заключении» автореферата и следующую формулировку: «по результатам исследования богослужебных текстов Русской Православной Церкви был сформулирован ряд выводов», поскольку автор работал не столько с широкой и разнообразной источниковой базой.

Тем не менее, наличие указанных замечаний не снижает общей ценности диссертационной работы и они не влияют на основные теоретические и практические результаты исследования. Поэтому отмеченные замечания носят

рекомендательный характер и могут быть учтены автором при подготовке доклада, представляемого к защите.

В целом диссертационное исследование протоиерея Сергея Николаевича Пташинского «Борьба верующих за храмы в 1950–1982 гг. (по материалам фонда Совета по делам религий при Совете министров СССР)» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (как формальным, так и содержательным).

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация является полноценным исследовательским богословско-историческим трудом, выполненным автором на высоком научном уровне.

Автор диссертационного исследования – протоиерей Сергей Николаевич Пташинский – заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословских наук по специальности «История Русской Православной Церкви».

Рецензент:

Е. С. Кузнецова

кандидат культурологии, доцент

650002, г. Кемерово, пр. Шахтеров 95-102,

elena-kuznecova-00@mail.ru, 8904-576-1207

Российская Федерация

Город Кемерово Кемеровской области-Кузбасса

Третьего сентября две тысячи двадцать пятого года

Я, Серова Наталья Александровна, нотариус Кемеровского нотариального округа Кемеровской области, свидетельствую подлинность подписи Кузнецовой Елены Сергеевны.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 42/74-н/42-2025-2- 563

Уплачено за совершение нотариального действия: 1600 руб. 00 коп.



МП

Н.А.Серова

