

**Религиозная организация —
духовная образовательная организация высшего образования
«Московская духовная академия Русской Православной Церкви»
Богословско-пастырский факультет
Кафедра церковной истории**

На правах рукописи

**Диссертация на соискание ученой степени кандидата
богословия**

**Борьба верующих за храмы в 1950–1982 гг. (по материалам фонда
Совета по делам религий при Совете министров СССР)**

**Направление подготовки
«Подготовка служителей и религиозного персонала»**

Автор

/прот. Сергей Пташинский/

Научный руководитель

/проф. Первушин М. В./

г. Сергиев Посад

2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. РЕГРЕССИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В 1950–1957 ГГ.....	30
1.1 Религиозная политика Советского государства в период 1950– 1957 гг.....	30
1.2 Борьба верующих за сохранение и открытие общин в период 1950–1957 гг.....	42
ГЛАВА 2. ХРУЩЕВСКАЯ АНТИРЕЛИГИОЗНАЯ КАМПАНИЯ 1958–1964 ГГ.....	72
Состояние источников по периоду ...	Ошибка! Закладка не определена.
2.1. Государственно-церковный диалог по вопросу закрытия храмов ...	72
2.2. Сопротивление закрытию храмов путем петиций и протестов	79
2.3. Проведение идеологической работы с целью подготовки населения к закрытию храмов	89
2.4. Противостояние закрытию монастырей.....	95
ГЛАВА 3. БОРЬБА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗА ПРАВА В ПЕРИОД 1964–1982 ГГ.....	114
Состояние источников по периоду ...	Ошибка! Закладка не определена.
3.1. Продолжение репрессий.....	114
3.2. Освоение изъятых церковных зданий.....	129
3.3. Защита прав верующих и злоупотребления при составлении ходатайств об открытии храмов	136
3.4. Обман в заявлениях об открытии храмов.....	148
3.5. Ситуация глазами граждан.....	153
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	167
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	173
ПРИЛОЖЕНИЯ	ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.

ВВЕДЕНИЕ

История отношений Церкви и государства в советское время — это полная трагизма картина сосланных в ссылки священнослужителей, разрушенные и разграбленные храмы, и вопиющее по своей несправедливости запрещение свободы религиозной жизни. Осмысление этого времени и изучение истории храмов — центров религиозной жизни, дает возможность получать все новые и новые сведения о правде, которую на внешнеполитическом уровне тщательно скрывали власти СССР: Церковь была гонима, жизни тысяч верующих оборваны и безбожная власть, контролируя от и до церковную жизнь, не шла на уступки, объявив Русскую Православную Церковь враждебной всему советскому строю.

Лишь в 1943 г. митрополиты Сергей (Страгородский), Алексей (Симанский) и Николай (Ярушевич), смогли, встретившись с И. В. Сталиным, наметить пути сотрудничества власти с Церковью. Эта встреча обросла домыслами, так как была настолько невероятной в условиях гонений на Церковь в то время. Однако, несомненность того, что встреча была, подтверждается служебной запиской Г. Г. Карпова (председатель Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров СССР с 1943 по 1960 гг.). После упомянутой встречи, следовали годы ослабления репрессий и гонений на Церковь: политика власти была направлена на то, чтобы привлекать Русскую Православную Церковь к международной деятельности — миротворческой и экуменической. Это было необходимо для того, чтобы показать в выгодном свете СССР перед другими странами. В данный период были вновь открыты некоторые духовные учебные заведения, открыты храмы. Также, в Москву приезжали делегации западных и восточных представителей христианства, намечался созыв Вселенского Собора, так и не состоявшегося. Недолгие годы, когда Русская Православная Церковь «вздохнула» свободнее, прошли, и вместе со сменой государственной власти (во главе советского государства стал Н. С. Хрущев), поменялась и церковная жизнь в СССР.

Политика Советов стала более жесткой и определенно антирелигиозной. Этому периоду соответствуют лозунги «за освобождение от религиозного дурмана» и активнейшая пропаганда атеизма. Закрывались храмы, запрещались колокольные звоны, чиновники регионов на местах порой вели ничем не ограниченное притеснение Церкви, самовольно ужесточая политику государственной власти. Повысился налог на церковные земельные участки, из библиотек изымались православные книги и этот период был похож на первые гонения на Церковь начала XX в.

1948–1953 гг. характеризуются некоторым ослаблением интереса государства в отношении Церкви, что связано с не оправдавшимися ожиданиями И. В. Сталина от Всеправославного совещания 1948 г. Ослабление интереса влекло за собой усиление антицерковной политики. Смерть И. В. Сталина в 1953 г. открывает период с 1953 по 1958 гг., когда Церковь себя чувствовала достаточно свободно, что было связано с общей либерализацией советского общества («оттепелью»). Несмотря на постановление ЦК КПСС от 1954 г. «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения», отсутствие у Н. С. Хрущева единоличной власти в этот период не давало действовать мощной антирелигиозной кампании. Однако в 1958 г. политика властей по отношению к Церкви стала резко конфронтационной, что знаменовалось принятием секретного постановления ЦК КПСС «О записке отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам “О недостатках научно-атеистической пропаганды”». Н. С. Хрущев инициировал подавление религиозной свободы верующих, повсюду снова закрывали и даже взрывали храмы (например, церковь Успения Пресвятой Богородицы в Санкт-Петербурге была взорвана в 1961 г.). В октябре 1961 г. XXII съезд ЦК КПСС принял Программу построения коммунизма в СССР, которая определяла задачи партии по строительству коммунистического общества. Также принят новый Устав партии, включавший в себя Моральный кодекс строителя коммунизма. Решения и действия Н. С. Хрущева, часто называемые

волюнтаристскими, не получали поддержки, и в 1964 г. он был вынужден уйти в отставку под давлением членов Президиума ЦК КПСС. С 1964 по 1982 г. Советским Союзом правил Л. И. Брежнев, будучи, как и его предшественник, генеральным секретарем ЦК КПСС. Это время вошло в историю страны как период «стагнации», при этом для Церкви данный период был лишен столь явных гонений, как предыдущий, что не отменяло общего антирелигиозного настроя и перманентно продолжающегося давления.

Актуальность темы диссертации обусловлена противоречием между необходимостью досконального изучения состояния Русской Церкви в 1950–1982 гг. и недостаточностью комплексных исследований непосредственно данного периода. Времена меняются и та информация, которая была под строжайшим запретом, становится доступной широкому кругу читателей. Так, в Государственном архиве Российской Федерации находится богатейшее собрание исторических документов: законодательных актов, служебных записок, публикаций современников того времени, в которое происходила жестокая борьба верующих за сохранение Церкви: самих основ религиозной жизни, а также, непосредственно, истории храмов, пострадавших от действий советской власти в 1958–1964 гг.

Указанные года охватывают два больших периода в истории Советского Союза: «оттепель» и начало эпохи «застоя». Во время Н. С. Хрущева, Церковь подвергалась немилосердным гонениям и закрытиям храмов. В период Л. И. Брежнева, в обществе нарастало недовольство всем политическим строем СССР, и следствием такой обстановки, явилось ослабление притеснения Русской Православной Церкви. Политика властей продолжала оставаться антицерковной, однако начали происходить некоторые подвижки в улучшение положения Церкви в стране: меньше стали закрываться храмы, меньше стало клеветы на религиозную жизнь, людям перестало быть опасно открыто говорить о своей вере. Однако, в новой Конституции 1977 г. продолжал фигурировать вопрос о вытеснении Церкви из всех сфер общественной жизни и правительством осуществлялся постоянный

контроль за деятельностью духовенства. Парадоксальным и нестабильным стало положение храмов и церковного хозяйства: прихожанам и духовенству разрешалось иметь необходимые предметы для проведения богослужений, но участки и самые церковные здания находились в юридической собственности государства. Нестабильна и беспокойна была жизнь верующих: создавались искусственные трудности ведения хозяйства приходов и те храмы, у которых было мало прихожан и нехватка кадров, очень быстро и безнаказанно закрывались. Однако, как и в довоенные годы, в Русской Православной Церкви хватало самоотверженных людей, которые проявляли сопротивление и неимоверными усилиями добивались сохранения жизни церковных общин.

1960 г. принес тотальное наступление на «религиозные пережитки», которые Н. С. Хрущев считал обреченными на скорое устранение в рамках построения коммунизма. Постепенно отрабатывались типовые схемы ликвидации на местах православных общин и закрытия храмов. Сначала конфисковывался храм путем разрыва договора аренды, лишался регистрации приходской священник, что создавало основу для снятия с регистрации общины верующих. Членов «двадцаток» и исполнительных органов общин вызывали в сельсоветы и райисполкомы, где их «убеждали» подать заявления о выходе из состава «двадцаток». Кроме того, для снятия с регистрации общин создавали комиссии для определения технического состояния церковного или молитвенного здания, которые признавались аварийными.

В дальнейшем храм мог быть снесен и разобран на стройматериалы как «аварийный» (или как мешающий развитию населенного пункта, деятельности органов власти, транспортному сообщению). Второй «сценарий» предусматривал сохранение культового сооружения и передачи его под хозяйственные и иные потребности (школа, ПТУ, музей, библиотека, клуб, кинотеатр, архив, фельдшерско-акушерский пункт, зернохранилище). Нередко ликвидировались памятники церковно-исторического зодчества. Так, в 1963 г. разобрали деревянную Преображенскую церковь (1754 г. постройки)

в Полесском районе Киевской области для освобождения земельного участка с целью реконструкции Полесской мебельной фабрики.

Применялись и финансово-экономические рычаги. Финансовые инспекторы самым тщательным образом подсчитывали, сколько продано просфор, ленточек для ношения крестиков, венчиков и каждая единица проданной продукции религиозного культа учитывалась для обложения налогом прихода и обслуживающего его духовенства. Финансовые органы неоднократно пересматривали в сторону увеличения размеры денежных налогов с доходов духовенства.

Если в 1959 г. Русская Православная Церковь имела до 14 тыс. приходов, то в 1961 г. их численность сократилась до 8 тыс. (в 1966 г. — 7523), из 47 монастырей осталось 16, число монахов сократилось вдвое.

Отдельного внимания заслуживает реакция простых верующих на масштабную антицерковную кампанию, которая часто перерастала в стихийные протесты. Одним из людей, который пошел на прямую конфронтацию с советской властью, был вятский преподаватель Б. В. Талантов, который в 1963 г. писал письма в газеты с просьбой опубликовать информацию о незаконном закрытии вятских храмов. Не побоявшись агрессии властей, Б. В. Талантов был активен в своей деятельности и его письма, попав за границу, вызвали широкий общественный резонанс. Власти не пощадили исповедника: он скончался в лагере в 1971 г., не дожив до освобождения. Голоса протеста звучали повсеместно. В 1972 г. писатель А. И. Солженицын написал «Великопостное письмо» Патриарху Пимену, в котором излагал горечь утраты, вместе с возможностью исповедания Православной веры, исконных черт русского народа. Писатель также коснулся несправедливости запрещения колокольных звонов, закрытия церквей и многих других вопросов. Такое обращение нобелевского лауреата, известного писателя того времени, не могло оставаться не услышанным. Все более появлялось недовольных, и это сдерживало советскую власть от продолжения и ужесточения агрессивной политики в отношении Церкви.

Порой людям удавалось отстоять готовившуюся к закрытию церковь, причем наказание для выступающих в конфронтацию с властями уже не было таким суровым, скорее административным. В 1978 г. на конференции, посвященной 60-летию восстановления патриаршества, Патриарх Пимен сообщил об открытии 4-х церквей и 7-ми приходов. Пастыри на местах вели проповедническую деятельность, также, немаловажную роль, играло западное влияние. На канале «Би-би-си» вел активную проповедническую деятельность протоиерей Владимир Родзянко, священник Сербской Православной Церкви, русский по происхождению.

Цель исследования заключается во всестороннем анализе движения верующих в борьбе за храмы Русской Православной Церкви в 1950–1982 гг. и в рассмотрении эволюции отношения политики властей СССР к религии.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть хронологию изменений в положении Церкви, различий в проводимой государственной политике, с середины до конца XX в., особенно уделив внимание состоянию храмов в Советском Союзе.

2. Изучить советские нормативно-правовые акты исследуемого периода, которые регламентировали жизнь Церкви и, непосредственно, оказывали влияние на состояние жизни приходов. Охарактеризовать их экономическое положение.

3. Привести примеры и всесторонне изучить, идущую в описываемый период в СССР деятельность православных по борьбе против закрытия храмов;

4. Рассмотреть, на основании исторических источников, то, какие проводились действия властей по притеснению Русской Православной Церкви, подробнее остановиться на ситуациях закрытия храмов в местном самоуправлении.

Объектом исследования является взаимоотношение верующих и советского правительства в СССР 1950–1982 гг.

Предмет исследования — деятельность верующих по борьбе за храмы в Советском Союзе с 1950–1982 гг. по материалам фонда Совета по делам религий при Совете министров СССР.

Хронологические рамки. В данном диссертационном исследовании будет рассмотрен период с 1950 по 1982 гг. Смерть И. В. Сталина в 1953 г. и антирелигиозное постановление ЦК КПСС 1954 г. открывает новую страницу в жизни Церкви, однако начало рассмотрения событий с середины прошлого века — с 1950 г. — позволяет сравнить хрущевский период с последними годами правления генералиссимуса, что важно для обозначения динамики церковно-государственных отношений. Окончанием рассматриваемого периода является 1982 г., так как в этом году умер Л. И. Брежнев, после чего последовало довольно динамичное изменение политики государства в отношении Церкви (еще до начала «перестройки»), чему, к примеру, свидетельством является передача Церкви Данилова монастыря в 1983 г. (монастырь в центре столицы самого мощного социалистического государства в мире, флагамена социалистических и коммунистических идей).

Источниковая база. При написании данного исследования широко использовались документы Государственного архива РФ, а также другие архивы, такие как РГАСПИ, РГАНИ. Также, изучались документы федерального и регионального уровней¹, правовая законодательная база СССР², касающаяся жизни Церкви, переписки церковных деятелей с советским руководством исследуемого периода, материалы как церковной, так и светской прессы. Многие из исследуемых документов еще не опубликованы для широкого доступа, например, переписки сотрудников Совета по делам религий. Информация из них была важной для детального исследования периода в истории государственно-церковных отношений XX в. Ниже будут

¹ Православие в Молдавии: власть, церковь, верующие. 1940-1991: Собрание документов: в 4 т. / Отв. ред., сост. и авт. предисл. В. Пасат. В 4 тт. Т. I. 1940-1953. М., 2009; Т. 2. 1953-1960. М., 2010.

² Законодательство о религиозных культах: сб. материалов и документов: для служ. пользования. М., 1971. Законодательство о религиозных культах: (Сб. материалов и док.) / [Сост. Гольст Г.Р., Ночвин Д.М.]. New York, 1981. О религии и церкви. Сборник документов. М., 1965. О религии и церкви. Сборник высказываний классиков марксизма-ленинизма, документов КПСС и советского правительства. — М., 1977.

рассмотрены источники для каждой из трех глав исследования дифференцировано.

Источниковая база первой главы исследования. Ключевым источником по рассматриваемому периоду являются официальные документы Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров СССР. Соответствующий фонд Государственного архива Российской Федерации содержит большое количество дел, сведения из которых значительно проливают свет на рассматриваемую эпоху в целом и борьбу верующих за храмы в частности. Так, статистическая и справочная информация по теме исследования содержится в ряде дел за период с 1950 по 1957 гг.³.

«Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР.» (2-й и 3-й том) содержат статистические сведения о количестве храмов, духовенстве и процессах борьбы за церкви за 1950 год. Здесь же содержатся требования руководства Совета по делам Русской Православной Церкви к уполномоченным давать более точный и полный анализ деятельности духовенства в приходах, оперативно информировать о фактах проявления религиозности со стороны населения и т. д. с целью их дальнейшего использования на различного уровня партийных совещаниях⁴.

«Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I»⁵ и № 749 «Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II»⁶ содержат аналогичные ценные сведения уже за 1951 год, по которым хорошо видна тенденция к сокращению какой-либо поддержки инициатив верующих к открытию новых общин и методы, которыми ликвидировались уже действующие.

³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. № 605, № 606, № 664, № 709, № 748, № 749, № 788, № 871, № 872, № 919, № 1013, № 1114, № 1224, № 1437, № 1543; Оп. 2. № 44, № 127, № 176, № 206.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 605. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II; ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 606. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. III.

⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 748. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I.

⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 748. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II.

«Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I»⁷ и «Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II»⁸ проливают свет на процесс ужесточения религиозной политики по всему Советскому Союзу и закрытия храмов в 1952 году. В то же время, как можно будет видеть далее, часть «перегибов» на местах будут стоять некоторым уполномоченным их кресла.

«Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. II»⁹ содержит сведения об изменениях в церковно-государственных отношениях в 1953 году, когда смерть И. В. Сталина позволит на время ослабить давление на Церковь и ввиду растерянности властей в отношении нового курса религиозной политики государства, за короткое время улучшить положение духовенства и верующих. «Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I»¹⁰ позволяет ознакомиться со статистическими данными и материалами Совета о религиозной ситуации по стране в 1954 году; «Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I»¹¹ — за 1955 год, а «Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I»¹² — за 1957 год.

«Циркулярные и инструктивные письма уполномоченным при Совете Министров союзных республик и обл/край/ исполкомах»¹³ содержит сведения об инструкциях, посылаемых из Москвы по всем союзным исполкомам, при

⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 872. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II.

⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 871. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I.

⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II.

¹⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I.

¹¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1224. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I.

¹² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I.

¹³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1437. Циркулярные и инструктивные письма уполномоченным при Совете Министров союзных республик и обл/край/ исполкомах.

этом такие документы сопровождаются ценными справочными материалами о борьбе верующих за храмы в 1957 г.

«Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1950 г.»¹⁴, «Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г.»¹⁵, «Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1951 г.»¹⁶, «Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1952 г.»¹⁷ содержат ценные сведения в вопросе освещения ситуаций на местах уполномоченными и поступавшими на это комментариями из Москвы в рассматриваемый период, как например выговор местным чиновникам за противодействие функционированию действующим общинам, а также об их материальном положении, о чем подробнее будет сказано далее.

«Постановления и распоряжения Совета Министров СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам РПЦ»¹⁸ позволяет изучить нормативно-правовую базу, применявшуюся к деятельности Русской Православной Церкви в период с 1950 по 1958 гг.

«Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ»¹⁹ позволяет ознакомиться с заботой Предстоятеля Русской Церкви вопросами церковно-государственных отношений в период с января 1954 по декабрь 1955 года, а «Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ»²⁰ с аналогичными документами за 1956–1957 гг.

¹⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 664. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1950 г.

¹⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 709. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г.

¹⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 788. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1951 г.

¹⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 919. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1952 г.

¹⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 44. Постановления и распоряжения Совета Министров СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам РПЦ.

¹⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ.

²⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 176. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ.

«Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1955 г.»²¹, «Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства, ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1956 г.»²², а также «Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1958 г.»²³, соответственно, состоит из ценных статистических данных и конкретных примеров реализации религиозной политики государства в очередной краткий период оттепели 1954–1957 гг., накануне нового этапа гонений на Церковь.

В работе также были использованы материалы Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ): архивные документы Секретариата ЦК КПСС, охватывающие период 1952–1991 гг.: рабочие протокольные записи и принятые решения, рекомендации, планы заседаний Секретариата ЦК КПСС, постановления Аппарата ЦК КПСС (1949–1991 гг.) по агитационной работе²⁴. Эти документы предоставляют информацию о внутренней политике партии, методах агитации и пропаганды, а также о политике по отношению к Церкви.

Исследование проводилось с использованием дел Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), содержащего документы Центрального комитета КПСС, включает материалы,

²¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 130. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1955 г.

²² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 156. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства, ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1956 г.

²³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 206. Статистические сводки о действующих церквях, монастырях и духовенстве за 1957 год и ходатайства верующих об открытии церквей на 1 января 1958 года.

²⁴ РГАНИ. Фонд 4. Оп. 16. Д. 554; РГАНИ. Фонд 5. Оп. 16. Д. 650, Д. 669, Д. 704, Д. 742; РГАНИ. Фонд 5. Оп. 33. Д. 80, Д. 90, Д. 120, Д. 126, Д. 169.

относящиеся к деятельности отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) — ЦК КПСС за 1948–1953 годы²⁵.

Источниковая база второй главы исследования. Прежде всего источниками по периоду являются документы Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров СССР. Материалы содержат как статистические данные по количественным показателям, так и сообщения о примечательных событиях во время реализации кампании по закрытию храмов.

Ряд дел содержит статистическую информацию по каждой области СССР в отдельности за период 1958–1963 гг.²⁶. Другие дела содержат общие статистические данные по Русской Православной Церкви на территории всего Советского Союза²⁷. Особо выделяется дело с почти стостраничным докладом о результатах анти-религиозной политики 1958–1963 гг. Составлена эта обширная справка Г. С. Казызаевым — заведующим инспекторским отделом Совета по делам Русской Православной Церкви²⁸. Г. С. Казызаев последовательно излагает ход закрытия храмов и описывает ошибки, допущенные уполномоченными на местах, приводит финансовую статистику

²⁵ РГАСПИ. Фонд 17. Оп. 132. Д. 7.

²⁶ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 207. Статистические сведения уполномоченных о количестве действующих церквей, молитвенных домов, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1958 г. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 236. Статистические сведения уполномоченных о количестве действующих церквей, молитвенных домов, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1959 г. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 264. Статистические сведения уполномоченных о количестве действующих церквей, молитвенных домов, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1960 г. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 313. Статистические сведения уполномоченных о количестве зарегистрированных действующих церквей, молитвенных домов, православного духовенства, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1962 г. (формы №№ 1, 2, 3). ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 493. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа РСФСР за 1963 г. Т.1. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 494. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа РСФСР за 1963 г. Т.2. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 495. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа РСФСР за 1963 г. Т.3.

²⁷ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 207. Статистические сведения уполномоченных о количестве действующих церквей, молитвенных домов, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1958 г. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 235. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей по состоянию на 1 января 1959 г.

²⁸ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г.

по Русской Православной Церкви, докладывает о проповеднической деятельности духовенства и т.д.

В используемых делах подробно описывает феномен паломничества к месту закрытой Курской-Коренной пустыни в 1958–1959 гг. Отчеты содержат многочисленные фотоматериалы, которые демонстрируют действительно массовый характер этих крестных ходов и оправданные опасения атеистической власти по этому поводу²⁹.

Используемый материал, среди прочего, содержит протоколы заседаний Совета по делам Русской Православной Церкви с оценкой деятельности уполномоченных по Молдавской ССР и Смоленской области. Затем следует инструкционные письма: 1) Председатель Совета по делам Русской Православной Церкви Г. Г. Карпов описывает недостатки в работе местных уполномоченных, особенно в деле противодействию проповеди среди молодежи; 2) Заместитель председателя Совета по делам Русской Православной Церкви П. Г. Чередняк поясняет как реагировать на ходатайства о ремонте церквей и о постройке жилых домов на территории храмов. Эти документы иллюстрируют методологию работы органов в начале антирелигиозной кампании 1958 г. Также в деле находится записка и. о. заместителя председателя Совета министров СССР В. Васильева к Г. Г. Карпову о том, что следует обратить внимание на святые источники и связанные с ними паломничества³⁰. Подготовка постановления о запрете на посещение святых источников, включая описание наиболее ярких паломнических крестных ходов, также представлена в материалах³¹.

Помимо многих документов о внешних церковных связях используемые источники включают записи бесед патриарха Алексия (Симанского) и митрополита Николая (Ярушевича) с Г. Г. Карповым 1958 г.

²⁹ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 229. Материалы о ликвидации паломничества из г. Курска и районов области в бывшую Коренную пустынь (докладные записки, решения, фотографии).

³⁰ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1542. Циркулярные и инструктивные письма Совета уполномоченным при Советах Министров союзных республик и обл./край/ исполкомах.

³¹ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1544. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II.

об открытии храмов, об оскорблении чувств верующих и о начинающейся антирелигиозной кампании. Документы описывают подготовку постановления о закрытии части православных монастырей. Обсуждаются вопросы передачи помещений Донского монастыря и Троице-Сергиевой лавры³². Отдельное место занимает ходатайство о передаче в распоряжение Русской Православной Церкви зданий Донского монастыря³³.

Присутствуют материалы о закрытии храмов в 1959 г., в том числе инструкция о недопустимости открытия новых приходов, а также свидетельства о сопротивлении как со стороны церковного руководства, так и со стороны верующих. В частности, описана беседа митрополита Николая и Г. Г. Карпова, где митрополит прямо называет действия государства «походом на Церковь». Документы включают окончательный вариант постановления о закрытии монастырей и список обителей на ликвидацию³⁴.

Наряду с документами о внешних церковных связях в 1959 г., содержит критику работы уполномоченного Тишина по Московской области — описаны успехи Церкви в столичном регионе³⁵. В связи с этим председатель Совета по делам Русской Православной Церкви В. А. Куроедов предложил назначить одного уполномоченного по Московской области, а второго по городу Москва³⁶.

Даны разъяснения по соблюдению законодательства о культах, в том числе о порядке снятия приходов с регистрации³⁷. В исследуемом материале находится указание 1962 г. по сохранению культурного наследия при

³² См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I.

³³ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1545. Переписка с министерствами и ведомствами по вопросам, относящимся к РПЦ.

³⁴ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I.

³⁵ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1650. Переписка с министерствами и ведомствами по вопросам, относящимся к РПЦ.

³⁶ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 487. Переписка с министерствами финансов СССР и РСФСР и др. о порядке обложения духовенства подоходным налогом и переоценка молитвенных зданий.

³⁷ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 307. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным.

закрытии храмов³⁸. Даны образцовые отчеты местных уполномоченных, в том числе яркий доклад уполномоченного по Ивано-Франковской области, где описан процесс массового закрытия храмов³⁹. Указаны подробности слияния Петропавловской и Алма-Атинской епархии в Казахской ССР, а также находится распоряжение о создании справочника по законодательству о культах для служебного пользования⁴⁰. Одно из дел представляет собой корпус писем Патриарха Алексия (Симанского) в Совет по делам Русской Православной Церкви⁴¹. Письма из дела полностью опубликованы в двухтомном издании писем Патриарха Алексия⁴².

Источниковая база третьей главы исследования. Также как и для остальных частей настоящей работы, основными источниками по данному периоду являются документы Государственного архива Российской Федерации. Как известно, в 1965 г. Совет по делам Русской Православной Церкви и Совет по делам религиозных культов были объединены в Совет по делам религий. С этого момента в архивных документах данные о Русской Православной Церкви переплетаются со сведениями о других религиях, хотя основное внимание в большинстве областей все еще сосредотачивалось на православии.

Дела, относящиеся к 1965 г., являются частью второй описи, которая содержит архив Совета по делам Русской Православной Церкви. Другой источник содержит вопросы регулирования государственной религиозной политики на местах, например, проект налогообложения лиц, работающих в религиозных организациях, или запрос об упразднении должности заместителей уполномоченных по делам Русской Православной Церкви и по

³⁸ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 452. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным.

³⁹ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 486. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным.

⁴⁰ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 529. Переписка с Юридической комиссией при Совете Министров СССР, Министерством финансов СССР и др. о соблюдении законодательства о религиозных культах.

⁴¹ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 530. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ.

⁴² См.: Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР. 1945–1970 гг. Т.2. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.

делам религиозных культов в УССР⁴³. Дела включают среди прочего записку об исполнении законодательства о религиозных культах в Ярославской области⁴⁴; некоторые полностью состоят из писем патриарха Алексия I (Симанского) в Совет по делам Русской Православной Церкви в последний год его существования⁴⁵. При этом письма из дела полностью опубликованы стараниями Н. А. Кривовой, О. В. Лавинской и К. Г. Ляшенко⁴⁶.

Остальные дела по периоду входят в шестую опись, которая охватывает деятельность Совета по делам религии 1966–1991 гг. Большая часть дел относится к статистическим данным. В разные годы они группировались различно, однако традиционно выделяли одно дело под статистику РСФСР, затем отдельное дело под союзные республики, а после этого следовало дело о ситуации в автономных республиках. В некоторые года отчетность по союзным и автономным республикам объединяли в одну папку.

Некоторые используемые дела посвящены работе уполномоченных на местах. Особое внимание уделяется жалобам и заявлениям верующих. По признанию большинства уполномоченных основной массив заявлений касался открытию новых религиозных организаций, или возобновлению ранее закрытых⁴⁷. В указанных делах сначала следуют докладные записки из субъектов РСФСР, а затем — УССР. При этом в каждой союзной республике области распределены в алфавитном порядке. Хотя иногда наблюдается

⁴³ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 567. Переписка с Президиумом Верховного Совета СССР, Министерством финансов СССР и др. о соблюдении законодательства о религиозных культах.

⁴⁴ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 566. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным.

⁴⁵ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 568. Письма патриарха Алексия I в Совет по делам РПЦ.

⁴⁶ Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР. 1945–1970 гг. / под ред. Н.А. Кривовой; отв. сост. Ю.Г. Орлова; сост. О.В. Лавинская, К.Г. Ляшенко. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.

⁴⁷ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 20. Информации уполномоченных Совета о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1966 г. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 162. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам СССР о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 год. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 93. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г.

нарушение этого правила⁴⁸. Данные материалы наряду с отчетами об идеологической работе и анализом уровня обрядности, включают заметки о жалобах верующих на незаконное закрытие церквей и снятие общин с регистрации. Среди дел находятся «Постановление совещательного решения основного вопроса о нынешнем тяжелом положении Русской Православной Церкви группы епископов, священников и мирян, состоявшегося после обмена мнениями по данному вопросу» и «Заявление по вопросу состояния Русской Православной Церкви». Оба документа очевидно связаны между собой. Они составлены коллективом равнодушных духовенства и мирян Русской Православной Церкви, хотя их имена остались не названы. При этом «Постановление» составлено раньше и носит более хаотичный характер, по сравнению с «Заявлением», в котором перечислены тезисы, к которым пришла данная инициативная группа. Характерной чертой является осуждение деятельности митрополита Никодима (Ротова), который обвинялся коллективом авторов во всех бедах Русской Церкви, в частности, в закрытии множества храмов и духовных школ.

В брежневский период большое внимание уделялось идеологической работе⁴⁹. В этом же деле находится общий отчет о том, как прошла Пасха в СССР. Появляются социологические исследования, например, отчет об изучении религиозности в Семилукском районе Воронежской области⁵⁰, или

⁴⁸ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 8. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (отчеты, справки, информации, письма). См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 80. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (справки, информации, докладные записки). См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 81. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 9. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР (отчеты, справки, информации, письма). См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 220. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 153. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 154. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР

⁴⁹ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 2029. Справки, информации о деятельности Совета, присланные на имя руководства (1981 г.).

⁵⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 9. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР (отчеты, справки, информации, письма). Л. 62.

социологическое исследование религиозности рабочих волгоградского тракторного завода⁵¹.

Есть дела, полностью посвященные жалобам религиозных общин в адрес XXVI съезда КПСС, и большая часть документов касается возобновления деятельности религиозных общин⁵². Особую активность проявляли общины Украинской ССР. Дело содержит оригиналы писем с подписями в поддержку открытия церквей. Число подписей варьируется от 30 до 150. Используемый источник состоит из отзывов граждан по поводу новой Конституции 1977 г. Особое возмущение верующих вызвала статья 52, которая отдает идеологическое предпочтение атеизму, и ограничивает проповедь религии⁵³. Письма доносят голоса живых людей, возмущенных отсутствием свободы совести в стране. Это очень отличает эти материалы от сухого языка чиновничьих отчетов. Особое место занимает письмо в защиту верующих от «ректора», который пожелал остаться анонимным, так как опасался последствий. Другое дело полностью отведено под докладные о недостатках освоения закрытых храмов. Особо остро эта проблема ощущалась в Украинской ССР, где было изъято наибольшее количество культовых зданий⁵⁴. Наибольший их процент пришелся на православные храмы.

Помимо архивных материалов важными источниками по истории церковной жизни в 70–80-е годы в СССР являются мемуары и воспоминания духовенства и мирян. Крупными памятниками периода остаются мемуары архиепископа Саратовского Пимена (Хмелевского) «Всегда с Богом»⁵⁵ и протоиерея Георгия Эдельштейна «Записки сельского священника»⁵⁶. К этому типу материалов относятся и статьи, написанные на основании интервью.

⁵¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 81. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР. Л. 36.

⁵² См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 2036. Жалобы верующих, адресованные XXVI съезду КПСС и отчеты по их рассмотрению (1981 г.).

⁵³ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 1127. Письма и предложения верующих по обсуждению 52 статьи Конституции СССР, поступившие в Совет.

⁵⁴ См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 18. Информации уполномоченных Совета об использовании культовых зданий в областях УССР.

⁵⁵ См.: Пимен (Хмелевский), архиеп. Всегда с Богом. Саратов: Летопись, 2000.

⁵⁶ См.: Эдельштейн Г., прот. Записки сельского священника. М.: РГГУ, 2005.

Например, В. П. Ключева собрала информацию о церковной жизни у старожилов Тюмени, включая православных священников, которые оценивали брежневское время как крайне неоднозначное⁵⁷. Дополнительные сведения о борьбе за права в СССР, и в том числе о борьбе за открытие храмов, можно найти на страницах правозащитного журнала «Хроника текущих событий». Большой интерес для настоящей работы представляет также доклад математика и диссидента И. Р. Шафаревича «Законодательство о религии в СССР», посвященный ограничениям прав и свобод верующих, и распространявшийся в самиздате. И. Р. Шафаревич прослеживает несколько многолетних историй граждан, которые безуспешно стремились возобновить богослужение в закрытых храмах.

Таким образом, брежневская эпоха засвидетельствована ничуть не меньшим количеством источников, чем предыдущие. Более того, смягчение государственной политики в отношении религии позволило людям высказываться более честно, чем в предыдущие периоды существования СССР. Тем не менее, надзор за исполнением законодательства о культах, принятого при Н. С. Хрущеве, оставался в силе, а основной курс государства оставался атеистическим. В связи с этим документы периода Л. И. Брежнева не сильно отличаются от материалов других советских периодов.

Историография проблемы. В связи с тем, что после революции Церковь притеснялась и любые упоминания о ней были уничтожаемы, всеобъемлющей литературы по истории церкви в 1920–1960 годы не сохранилось. Те источники, которые были разрешены и описывали Церковь в регулярной печати, в основном были составлены деятелями коммунистического государства, видевшего в Церкви враждебную агитацию. Поэтому, подобные источники не представляют особой ценности. Сведения в них нередко искажены и показывают Церковь в духе антирелигиозной пропаганды. Находящиеся под строгим контролем светских

⁵⁷ Ключева В. П. Религия в последнее советское десятилетие: воспоминания тюменских христиан о 1980-х гг // ВААЭ. 2013. №3 (22). С. 175-181.

властей, но регулярно выпускаемые, были статьи в «Журнале Московской Патриархии»⁵⁸. Первым же разрешенным и допущенным к печати в 1989 г., в период относительной либерализации властей по отношению к Церкви, стала работа А. И. Клибанова совместно с другими авторами — «Русское Православие: вехи истории».

После развала СССР архивы, ранее засекреченные, стали доступны, и этим воспользовались многие деятели — научные исследователи. Среди лиц, занимающихся всесторонним изучением истории Русской Православной Церкви во времена существования Советского Союза, уместно привести имена следующих ученых: М. В. Шкаровский⁵⁹, О. Ю. Васильева⁶⁰, М. И. Одинцов⁶¹, Т. А. Чумаченко⁶² и С. Л. Фирсов⁶³.

Опираясь на их исследования, стало возможным получить большой объем информации про жизнь Русской Православной Церкви в период советской власти, без оглядки на нормирование властей, без антирелигиозной идеологизации, подкрепленной данными из архивов, ставших доступными для изучения. Основными темами, освещаемыми в исследованиях упомянутых авторов, стали: правовое положение Церкви в СССР, претерпевающее развитие в разные периоды советского времени. Тема тенденций, которые

⁵⁸ Гордун С. Русская православная церковь в период с 1943 по 1970 год // Журнал Московской патриархии. 1993. № 1. С. 12-32.

Евлогий (Смирнов), архим. Возрождение Оптиной пустыни // Журнал Московской Патриархии. М., 1989. №2 (ЖМП). С. 21.

⁵⁹ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь и советское государство в 1943–1964 годах. От «перемирия» к новой войне. — СПб.: ДЕАН-АДИА, 1995; Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. (Государственно-церковные отношения в 1939–1964 годах). — М.: изд. Крутицкого подворья, 2000.

⁶⁰ Васильева О. Ю. Жребий митрополита Сергей // Ежегодная богословская конференция. М., 1997. С. 176–191; Васильева О. Ю. Митрополит Сергей (Страгородский): служение и судьба // Ортодоксия. 2024. № 2. С. 10–45; Васильева О. Ю. Митрополит Сергей (Страгородский): штрихи к портрету // Альфа и Омега. 2002. № 1 (31).

⁶¹ Одинцов М. И. Русская Православная Церковь в XX веке: история, взаимоотношения с государством и обществом. М., 2002; Одинцов М.И. Русская православная церковь накануне и в эпоху сталинского социализма. 1917-1953 гг. М., 2014;

Одинцов, М.И., Чумаченко, Т.А. Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР и Московская патриархия: эпоха взаимодействия и противостояния. 1943-1965 гг. / М.И. Одинцов, Т.А. Чумаченко. — СПб.: Российское общество исслед. религии, 2013.

Одинцов М. И. Государство и церковь (история взаимоотношений. 1917-1938 гг.). М., 1991.

⁶² Чумаченко Т. А. Государство, православная церковь и верующие. 1941-1961 гг. М., 1999.

⁶³ Фирсов С. Л. Апостасия. Атеист Александр Осипов и эпоха хрущевских гонений на Русскую Православную Церковь / С.Л. Фирсов. — СПб.: Сатисъ, 2004.

привели к разрушению государственного строя и церковной жизни: предыстория революции описана в трудах М. И. Одинцова.

Статьи историков М. В. Шкаровского и Д. А. Волкогонова⁶⁴ рассматривают возможные причины и предпосылки того, что в 1943 году, И. В. Сталин пошел на контакты с Русской Православной Церковью⁶⁵. Причины были различные, и историки подробно рассматривают каждую из них. Также, М. В. Шкаровский написал ряд других исследований, посвященных жизни Церкви в СССР в XX в. В частности, он коснулся тем изменчивости государственной политики советского периода в отношении Русской Православной Церкви.

Исследования И. И. Масловой⁶⁶, С. А. Шкуратова⁶⁷ и А. А. Федотова⁶⁸ рассматривают проблему борьбы верующих за сохранение храмов в контексте эволюции государственной политики по отношению к Церкви, что не позволяет уделить должное внимание механизмам этой борьбы, положительным и отрицательным результатам противостояния, а также обуславливающим эту борьбу законодательным актам, что сказывается на качестве анализа. В целом исследования имеют общий характер и не учитывают региональные аспекты⁶⁹.

⁶⁴ Волкогонов Д. А. Сталин и религия // Наука и религия. 1989. №2. С. 7–12.

⁶⁵ Шкаровский М. В. Русская православная церковь и Советское государство в 1943 — 1964 гг. От «перемирия» к новой войне. СПб., 1995; Шкаровский М.В. Русская православная церковь при Сталине и Хрущеве: Государственно-церковные отношения в СССР в 1939-1964 гг. М., 2000; Шкаровский М. В. Московская Патриархия на международной арене. В центре «большой политики» // Христианское чтение. 1996. № 12. С. 75-102.

⁶⁶ Маслова И. И. Эволюция вероисповедальной политики советского государства и деятельности Русской Православной Церкви: (1953-1991 гг.). Дисс. ... д. и. н. М., 2005;

Маслова И. И. Исторические уроки государственно-конфессиональной политики в России: анализ деятельности Совета по делам религий (1965-1985 гг.) // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2011. № 23. С. 513-518;

Маслова И. И. Совет по делам религий при Совете Министров СССР: к вопросу о взаимоотношениях государства и Русской Православной Церкви (1965-1991). М., 2011.

⁶⁷ Шкуратов С. А. Взаимоотношения Советского государства и Русской православной церкви в 40-60-е годы XX века. Дисс. ... к.и.н. М., 2005.

⁶⁸ Федотов А. А. Русская Православная Церковь в 1943-2000гг: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом (по материалам центральной России). Иваново, 2009.

⁶⁹ Тюрина Л. В. Государство и Русская православная Церковь: эволюция отношений 1917-2000 гг. Дис. ... канд. ист. н. Курск, 2000;

Гераськин Ю. В. Взаимоотношения Русской Православной Церкви, общества и власти в конце 1930-х — 1991 гг. (на материалах областей Центральной России). Дис. ... д-ра ист. н. — М., 2009; Шкаровский М. В. Русская православная церковь и религиозная политика советского государства в 1939-1964 годах: Дис. ... д-ра ист. н. СПб., 1996.

Государственно-церковные отношения изменялись в советский период сразу после выхода разных законодательных актов. Подробно к исследованию данного вопроса подходили различные авторы. Постановление от 13 января 1960 г. «О мерах по ликвидации нарушений духовенством советского законодательства о культах», 16 января 1961 г. «Об усилении контроля за деятельностью Церкви» и их влияние на церковно-приходскую жизнь, описано в труде протоиерея Алексия Марченко⁷⁰. Анализу хрущевских гонений на Церковь посвящена также статья Н. А. Волощенко⁷¹.

Д. В. Поспеловский⁷², историк, чьи корни были в России (жил за границей), был одним из первопроходцев в деле написания монографии по истории Русской Православной Церкви в СССР, вероятно потому, что, живя за границей, не опасался притеснений за свои публикации. В своей работе он касается описания исторического Совещания 1948 года, когда И. В. Сталин хотел сделать из Москвы «Второй Ватикан», о неудачах этого совещания и последующего охлаждения желания властей взаимодействовать с Церковью. Живя за границей, он был «отрезан» от наблюдения реального положения Русской Православной Церкви в СССР, поэтому его исследование не является полным. В нем отсутствуют описания реальных притеснений верующих во времена Н. С. Хрущева: темы неправомерно закрытых церквей, запрещения открытого исповедания веры и т. д.

⁷⁰ Марченко А., *прот.* Религиозная политика Советского государства в годы правления Н.С. Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР [Текст] / прот. А.Марченко. М., 2010; Марченко А. Н. «Хрущевская церковная реформа»: Очерки церковно-государственных отношений (1958–1964 гг.) (по материалам архивов Уральского региона) [Текст] / А.Н. Марченко. Пермь, 2007.

Марченко А. Н. Сопротивление епископата Русской православной церкви «Хрущевским» гонениям 1958–1964 годов по материалам Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2015. №6 (361). С. 117–122.

Марченко А. Н. Состояние епископата Русской православной церкви накануне «Хрущевской» антирелигиозной кампании 1958–1964 годов // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2015. № 6 (361). С. 112–116.

⁷¹ Волощенко Н. А. Историография хрущевского периода взаимоотношений Русской Православной Церкви и государства // *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*. 2007. №1–2. С. 87–98.

⁷² Поспеловский Д. В. Русская православная церковь в XX веке. М., 1995.

Е. В. Гончаренко⁷³, в работе «Модернизация советского законодательства о религиозных культах в 1964-1982 гг.» рассматривает правовые основы отношений Церкви и советской власти, отмечая значимые периоды и траектории развития этих отношений.

В. И. Пассат⁷⁴, историк из Молдовы, касается болезненной для верующих проблемы советского периода 1937–1960 годов — закрытия храмов. Один из первых, кто осветил подробности незаконного закрытия церквей, лишения верующих духовного утешения.

А. К. Вишневский⁷⁵, русский историк, описывает в своем труде «Церковно-государственные отношения при Святейшем Патриархе Пимене на материалах ГАРФ», времена относительного укрепления лояльности власти к Русской Православной Церкви во времена прихода к власти в СССР Л. И. Брежнева, Ю. В. Андропова, К. У. Черненко, М. С. Горбачева.

Ряд исследователей в той или иной мере касается проблемы борьбы верующих за храмы в конкретных регионах советского государства. Таковы работы иеромонаха Алексия (Годлевского)⁷⁶, Н. А. Бекиша⁷⁷, А. Г. Василицына⁷⁸, В. А. Вербового⁷⁹, Л. Р. Гизатуллиной⁸⁰ и др.

⁷³ Гончаренко Е. В. Модернизация советского законодательства о религиозных культах в 1964-1982 гг. (период Л.И. Брежнева) // Исторические исследования: материалы III Международной науч. конф. Казань, 2015. С. 49-52.

⁷⁴ Пассат В. И. Трудные страницы истории Молдовы. 1940-1950-е годы. М., 1994; Пассат В.И. Трудные страницы истории. Кишинев, 2000.

⁷⁵ Вишневский А. К. Совет по делам религий и Русская Православная Церковь при патриархе Пимене (1971–1990) // Церковь и время. 2012. № 61;

Вишневский А. К. Церковно-государственные отношения при Святейшем патриархе Пимене на материалах ГА РФ. Дисс. ... канд. богословия. Сергиев Посад, 2012.

⁷⁶ Алексий (Годлевский), иером. Приходы восточно-украинских епархий в системе церковно-государственных отношений в 1958–1965 годах (по материалам отчетов уполномоченных по делам РПЦ) // Известия Саратовского Университета. Международные отношения. 2017. №3. С. 315–321.

Алексий (Годлевский), иером. Религиозная жизнь Львовской и Тернопольской епархии в контексте церковно-государственных отношений в СССР 1954–1964 гг.: дисс. ...канд. богосл. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2024.

⁷⁷ Бекиш Н. А. Православие в Гродненской области (1944-1991 гг.). Гродно: Гродненская типография, 2020.

⁷⁸ Василицын А. Г. Изменения в положении структур Русской православной церкви в БССР во второй половине 1950 — первой половине 1960-х гг. // Наука и образование сегодня. 2018. №2 (25). С. 18–20.

⁷⁹ Вербовой В. А. «Предпринимает все возможное для того, чтобы укрепить устои Церкви»: административная деятельность епископа Иоанна (Снычева) в Куйбышевской епархии с 1965 по 1972 гг. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2023. №1 (17). С. 112–120.

⁸⁰ Гизатуллина Л. Р. Особенности ужесточения государственной политики советской власти в отношении религиозных конфессий во время «оттепели» на примере Куйбышевской области // Genesis: исторические исследования. 2023. №7. С. 23–33

Методологическая база исследования определена на основе цели и исследовательских задач и характеризуется главным образом принципом историзма. Соответственно этому аспекту, исследуемые в работе события, описываются в строго хронологическом порядке. На каждом этапе истории Русской Православной Церкви в период Советского Союза рассматриваются политические, внешнеполитические, общественные и иные условия, в которых находилась Русская Православная Церковь, и основополагающей является комплексность исследования во взаимном рассмотрении всех сфер жизни общества с положением Церкви.

Исторические **методы**, используемые в данном исследовании:

1. Историко-диахронический. С его помощью определены периоды отношения Русской Православной Церкви и властей, особенности этих периодов и хронологические рамки.

2. Синхронный. В работе дается характеристика как событий и особенностей жизни Русской Православной Церкви, так и значимых государственных событий в их описании.

3. Историко-генетический. Описывающий историческую хронологию жизни Русской Православной Церкви в советское время, смелые действия деятелей Русской Православной Церкви по борьбе с атеистической властью с описанием важнейших лиц таких движений.

4. Системный анализ. Дающий возможность воссоздать из множества отрывочных данных, в т. ч. архивных, подлинную информацию о территориальных единицах Русской Православной Церкви, о храмах, которые действовали или были закрыты.

5. Компаративистский. Для того, чтобы владеть доскональной информацией, необходимо сравнивать некоторое количество документальных источников и, на основании их, делать обобщающее заключение.

6. Историко-сравнительный. В ходе исследования состояния Русской Православной Церкви в советское время, используются данные по различным

территориальным единицам Советского Союза, сравнивается состояние храмов на этих территориях.

После перечисления методов, немаловажным становится заметить, что исследование содержит не исключительно фактический материал о гонениях на церковь, о борьбе за права верующих, о политике властей, а также, оно идет глубже — и характеризует помимо внешне происходящих событий, изменения и настроения внутри Русской Православной Церкви. Это соотносится с принципом научной теологичности, и помогает заглянуть и рассмотреть то, что было в подпольных православных общинах: дух крепкой и самоотверженной веры, отношения между представителями Церкви, внутренняя жизнь христиан описываемого периода. То, что работу по истории Русской Православной Церкви в 1950–1982 гг. следует составить именно в таком ключе, подтверждают точки зрения таких известных историков, написавших не одну работу по истории Церкви — протоиерея Владислава Цыпина⁸¹, М. В. Шкаровского⁸² и др.

Научная новизна данного исследования заключается в следующем: в настоящее время недостаточно полных и развернутых исследований, ставящих своей целью рассмотрение процессов отстаивания православными храмов, которые власть СССР стремилась закрывать. Поэтому, в настоящем исследовании предпринята попытка собрать и провести анализ именно этих фактов, получая информацию из государственных архивов Российской Федерации. Данная работа существенно нова тем, что в ней представлены сведения из источников, которые ранее не выходили в общий доступ, т. е. были не опубликованы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Временной промежуток с 1950 по 1982 гг. недостаточно широко раскрывается в существующих исторических работах по истории Церкви в

⁸¹ Цыпин В., *прот.* История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды, (1700-2005). М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2010. 816 с.

⁸² Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 г.х. М.: Крутицкое Патриаршее Подворье, 1999. 402 с.

СССР. В частности, недостаточно широко раскрыта тема того, как противостояли верующие закрытию храмов.

2. Изучение противостояния верующих мерам безбожной власти необходимо рассматривать в контексте всей государственно-церковной политики эпохи.

3. Архивные документы — это тот источник, который позволяет найти наиболее правдивую и детальную информацию о событиях исследуемого периода.

4. Не зная истории Церкви, невозможно делать какие-либо достоверные выводы о ее настоящем и будущем. Таким образом, подчеркивается важность изучения вопроса о жизни Церкви в советский период. Данное исследование может становиться источником для разработки материалов по истории Русской Церкви для студентов духовных учебных заведений.

Апробация исследования. В качестве апробации материалов и идей исследования автором был сделан ряд публикаций по теме кандидатской диссертации:

1. Пташинский С. Н., протоиер. Борьба за сохранение приходских храмов в период антирелигиозной кампании Н. С. Хрущева 1958–1964 гг. // Церковный историк. 2024. No 4 (18). С. 185–199.

2. Пташинский С. Н., протоиер. Борьба за открытие православных храмов в период правления Л. И. Брежнева 1964-1982 гг. (по материалам фонда Р6991 Государственного Архива Российской Федерации) // Церковный историк. 2025. No 5 (19). (в печати)

3. Пташинский С. Н., протоиер. Судьба православных храмов в СССР в 1950-1957 гг. // Церковный историк. 2025. No 6 (20). (в печати)

Структура работы.

Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений.

В первой главе рассматривается период регрессии государственно-церковных отношений в 1950–1957 гг.

Вторая глава охватывает период 1958–1964 гг., когда положение православных храмов было подвергнуто нападкам антирелигиозной кампании Н. С. Хрущева, борьба верующих за храмы.

В третьей главе рассматриваются взаимоотношения между верующими и советской властью в контексте отстаивания храмов, в период «застоя» (1965–1982 гг.).

ГЛАВА 1. РЕГРЕССИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В 1950–1957 ГГ.

1.1 Религиозная политика советского государства в период 1950–1957 гг.

Предпринятые советским государством жестокие антирелигиозные гонения 20-30-х гг. XX века нанесли Православной Церкви особо сокрушительный удар. К 1941 году, на всей территории Советского Союза церковная жизнь практически замерла. С началом Великой Отечественной войны религиозная ситуация в стране стала коренным образом изменяться. Вклад Русской Церкви в Победу в Великой Отечественной войне — тема общеизвестная и хорошо изученная⁸³. Нам же важно отметить, что, сыграв столь важную роль в консолидации общества в годы войны, приложив немало усилий для укрепления обороноспособности страны, Церковь постепенно превратилась в реально существующий фактор, с которым не считаться уже было невозможно. В таких обстоятельствах советской власти не оставалось ничего другого, как преодолеть традиционное отвращение к религии и Церкви и прибегнуть к выработке новых форм взаимодействия.

Переломным в отношениях государства и Церкви стал 1943 год. Именно с этого времени Сталин и его окружение возобновили контакты с Русской Православной Церковью. Начало этому процессу было положено в ночь с 4 на 5 сентября 1943 г. во время встречи Сталина с патриаршим местоблюстителем Русской Православной Церкви митрополитом Московским и Коломенским Сергием (Страгородским), Ленинградским митрополитом Алексеем (Симанским) и экзархом Украины митрополитом Николаем (Ярушевичем). Результатом этой встречи, как известно, стало предоставление разрешения на возвращение верующим части храмов и культового имущества,

⁸³ Шкаровский М.В. Смена религиозной политики Советского государства в годы войны и ее последствия // Актуальные проблемы археографии, источниковедения и историографии. Материалы к Всероссийской научной конференции, посвященной 50-летию Победы в Великой Отечественной войне. Вологда, 1995. С. 359-371. С. 365.

амнистию репрессированных священнослужителей, снятие давления государства на Церковь и т.д.

Иерархи, со своей стороны, засвидетельствовали собственные патриотические позиции и заверили Сталина о готовности Церкви и в дальнейшем содействовать победе Советской Армии над немецко-фашистскими захватчиками. Проведенный вскоре (8 сентября 1943 г.) по инициативе И. В. Сталина Архиерейский Собор Русской Православной Церкви избрал Священный Синод, а митрополита Сергея — Патриархом Московским и всея Руси.

Все происходящее свидетельствовало о том, что государство и Церковь стали на путь установления нового типа отношений между собой. Исследователи не имеют каких-либо документальных свидетельств о причинах, побудивших яростного гонителя и репрессирования духовенства пойти на сближение с Церковью. На эту тему выдвигается несколько гипотез. Так, Д. Волкогонов⁸⁴, считает, что именно начало Великой Отечественной войны стало толчком обращения к Церкви. Издавна, при нападениях врагов и иных бедствиях, люди обращались к Богу, ища утешения, помощи и надежды у Высшей Силы, и И. В. Сталин хотел дать русским, сражающимся против фашистских захватчиков, ту самую поддержку в лице Церкви.

М. В. Шкаровский⁸⁵ же говорит о том, что отправной точкой изменения политики в отношении Церкви в годы Великой Отечественной войны, стало признание государственной властью и лично Сталиным, того вклада, который приносило духовенство в приближение победы.

14 сентября 1943 г. был создан Совет по делам Русской Православной Церкви с председателем Г. Г. Карповым, членом КПСС. Совет выполнял функцию строгого надзирателя над всей деятельностью Русской

⁸⁴ Волкогонов Д.А. Сталин и религия // Наука и религия. 1989. №2. С. 11.

⁸⁵ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939 — 1964 годах). М., 2000. С. 199.

Православной Церкви⁸⁶, таким образом, положение Церкви узаконилось, определилось, однако не стало значительно легким. Перед странами зарубежья создавался мираж благополучия, в то время как настоящее положение и состояние Русской Православной Церкви улучшилось совсем незначительно. Такой точки зрения придерживается упомянутый выше историк М. В. Шкаровский⁸⁷.

В целом же, в первые послевоенные годы в отношениях государства и Церкви сохранялись тенденции по их нормализации, даже несмотря на неоднократное упоминание в соответствующих директивах о сохранении советского курса на распространение марксистско-ленинского мировоззрения⁸⁸. В документах Российского государственного архива новейшей истории находим данные о том, что с 1943 по 1948 год, то есть в первые 5 лет после начала взаимодействия Церкви и государства, начали действовать 1297 храмов⁸⁹.

Тем не менее, к 1947 году относятся и первые факты ухудшения отношения советской власти к Русской Православной Церкви. Практически исчерпав возможности расширения своего влияния в сфере внешней политики, на что были сделаны большие ставки в Кремле, Церковь перестала интересовать большевиков. Провал планов продвижения Московской Патриархии в качестве лидера мирового Православия, ставший очевидным после празднований 500-летнего юбилея автокефалии Русской Православной Церкви, привел к замедлению процесса нормализации государственно-церковных отношений и постепенному возвращению к политике борьбы с религией и Церковью⁹⁰.

⁸⁶ Государственный архив Российской Федерации (далее — ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 1. Постановления и распоряжения СНК СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви (РПЦ). Л. 2.

⁸⁷ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 204–205.

⁸⁸ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. М., 1995. С. 256.

⁸⁹ Российский государственный архив новейшей истории (далее — РГАНИ). Ф. 5. Оп. 16. Д. 669. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде. Л. 8.

⁹⁰ Кострюков А. А. Лекции по истории Русской Церкви (1917—2008): Учебное пособие / А. А. Кострюков. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. 368 с. С. 215.

К 1 января 1949 г. количество действующих храмов Русской Православной Церкви на территории СССР достигало 14 447. Этот показатель является максимальным в первое послевоенное время. Уже со следующего 1950 г. начнется постепенное сокращение количества общин, не говоря уже о том, что с марта 1948 г. совершенно прекратится выдача разрешений на открытие и регистрацию новых общин и храмов, а также начнут закрываться монастыри⁹¹. Наряду с этим появятся запреты на совершение крестных ходов, на духовные концерты при храмах, и на монашеские постриги без разрешения Патриарха, на печать литературы и совершение каких-либо молебных пений⁹².

Таким образом, в последние годы жизни Сталина государственные органы приняли на вооружение тактику постепенного ограничения влияния Русской Православной Церкви при сохранении внешне доброжелательного отношения к ней. В качестве примера можно привести статистические сведения: к 1 января 1952 г. количество действующих храмов уже сократилось до 13 786⁹³, а последующие годы — еще более⁹⁴. Таким образом, с 1949 по 1953 г. было закрыто 1055 храмов:

Год	Число действующих приходов
1950	14344
1951	13912
1952	13786 ⁹⁵
1953	13555
1954	13422

⁹¹ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 342, 344, 346.

⁹² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 132. Д. 7. Совета по делам религий при СМ СССР о естественнорелигиозной пропаганде по СССР. Лл. 2–28.

⁹³ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 346.

⁹⁴ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. М., 1995. С.277.

⁹⁵ 120 из них в тот год засыпали зерном для невозможности совершения богослужений. Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 347.

Именно этими событиями и обусловлены временные рамки рассмотрения борьбы верующих за сохранение и открытие приходов с 1950 по 1958 гг., когда в истории Русской Православной Церкви наступит новая трагическая страница.

В 1953 г. и последующие несколько лет после смерти И. В. Сталина, новая власть сменила курс взаимодействия с Русской Православной Церковью на враждебно-антирелигиозный. М. В. Шкаровский пишет: «Если для И. В. Сталина и В. М. Молотова в церковной политике не требовалось санкции органов ВКП(б), и в контактах с Патриархией они подчеркнуто выступали от имени советского государства, то с 1953 г. вопросы этой политики постепенно смещались в сферу партийного влияния и связывались с целями и задачами атеистической работы»⁹⁶.

Г. Г. Карпов в своем заявлении ЦК в июне 1953 г. предложил открывать храмы — не более 25 в год, и по просьбе Святейшего Патриарха предложил снизить налоги для духовенства. Однако, ни одно из его предложений принято не было⁹⁷.

29 апреля 1953 г. в ЦК на имя Н. С. Хрущева поступила докладная с предложением разработать план «ликвидации и локализации святых источников, к которым осуществляется массовое паломничество, и создать для этой цели специальную комиссию»⁹⁸. О том, что данные о таких паломничествах отслеживались очень тщательно, можно убедиться на примере сведений за 1953 г., в отношении святого источника в окрестностях города Урюпинска. Так, уполномоченный местного Совета сообщал, что 21 июня 1953 г., как и годом ранее, имело место паломничество верующих местночтимой иконе Пресвятой Богородицы, хранившейся в храме на т. н. Комсомольских горах, в месте своего чудесного явления, около которой также располагался источник. Всего, согласно отчету, туда прибыло около 6000

⁹⁶ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 347–348.

⁹⁷ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 347–348.

⁹⁸ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 347–348.

человек, хотя в 1952-м году верующих насчитывалось около 7000 человек. Большая часть, согласно документу, прибыла из Воронежской области, а также прилегающих к городу Урюпинску районов Сталинградской области. Отдельные верующие были из Ростовской и Саратовской областей. Согласно сведениям уполномоченного, основную массу паломников составляли женщины разных возрастов⁹⁹.

Само паломничество началось с вечера 19 июня, после чего верующие прибывали туда весь день также 20 июня. В начале они группами по 50–100 человек приходили к водному источнику, молились, набирали воду в бутылки и окропляли ею себя. Отдельные верующие, согласно документу, привозили на колясках инвалидов и психических больных для исцеления. Таких больных было 15–20 человек, как замечает уполномоченный, при этом годом ранее, как он отмечает, их было до 50¹⁰⁰.

В сам день памяти иконы — 21 июня 1953 года, была совершена Божественная литургия, однако без каких-либо дополнительных молебнов. К Исповеди и Святым Тайнам приступили не менее 1320 человек, а 53 подростка были крещены. К вечеру 21 июня все паломники в основном разошлись¹⁰¹. Учитывая количество крещений, при чем не только взрослых, но и подростков, а также совершаемые причащения, становится вполне очевидным, почему прекращение подобных паломничеств было настолько приоритетным заданием для советской власти.

Даже в случае отсутствия крещений, последних очень пугало какое-либо участие молодежи в этих религиозных обрядах в принципе. Так, аналогичное паломничество в 1953 году совершалось верующими Горьковской области к Светлому озеру, находившемуся в Воскресенском районе региона. К празднику Владимирской Божьей Матери сюда стекалось

⁹⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 21.

¹⁰⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 21.

¹⁰¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 21.

множество людей (Г. Карпов утверждает, что после 1500 людей в 1951 и 800 в 1952, в 1953 было уже только 400), которые молились возле озера, а затем обходили его с иконами и зажженными свечами. Часть верующих и вовсе ползла «по обету» — так, три девушки-комсомолки, окончившие семилетнюю школу, пришли к озеру за 45 км, из Заветлужского района, выполняя обещание сделать это, если успешно окончат школу. Здесь же трижды обходившими озеро были замечены целые классы из школы села Шадринска Воскресенского района¹⁰².

Примечательно, что в последний день, вечером 5 июля, к озеру также приехали: секретарь райисполкома Бирюков, управляющий отделением Госбанка Милюков, инспектор Райфо Сахаров, директор Быковского льнозавода Зубков, начальник лесоучастка с. Керженец Баранов, председатель Петровского сельсовета Мушкова и др¹⁰³.

Как при любой смене власти бывают сложности с тем, чтобы наметить пути дальнейшего развития страны, так и при приходе Н. С. Хрущева к управлению партией большевиков, образовалась ситуация, в которой не было ясности, какую политику должна одобрить новая власть касательно взаимоотношений Церкви и государства. Были те, кто открыто выступал против Церкви, были и те, кто относился к ней лояльно¹⁰⁴.

В апреле 1954 г. первому секретарю ЦК КПСС Н. С. Хрущеву была представлена докладная записка Отдела пропаганды и агитации и Отдела науки и культуры ЦК КПСС «О крупных недостатках в организации естественно-научной, антирелигиозной пропаганды». В ней отмечалось значительное оживление религиозной жизни населения, в частности рост количества православных церквей: с 3021 храмов в довоенном 1940 году и до 13 500 храмов в 1953 г., а также увеличение количества «служителей культа»

¹⁰² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 18.

¹⁰³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 18.

¹⁰⁴ *Шкаровский М.В.* Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 347–348.

до 18 000 человек, открытие духовных учебных заведений (2 академии и 8 семинарий)¹⁰⁵. Также, новая власть получила уведомления о том, что верующие активно паломничают, отмечают, не таясь, православные праздники, в особенности такие большие как Пасха и Рождество Христово, о том, что в печати появилось большое количество религиозных материалов, влияющих на умы граждан. Реакция властей, и ее ответ были следующими. 7 июля 1954 г. ЦК КПСС принял Постановление «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения». Власти сочли, что антирелигиозная работа ведется недостаточно хорошо, что религиозные идеи и верования проникают в широкие круги общественности. Считалось, что чтобы воспитать достойного члена партии, необходимо освободить его от любого религиозного воспитания. Было принято решение усиленно освещать антирелигиозные темы в печати, создавая противодействие умам граждан от «религиозного дурмана»¹⁰⁶. В прессе стали активно печататься материалы, клеветующие на Церковь и оскорбляющие чувства верующих.

Партийным, профсоюзным и комсомольским органам указывалось на необходимость повышения уровня естественнонаучной, атеистической пропаганды, пересмотра ошибочных взглядов на то, что в ходе коммунистического строительства религия отомрет сама по себе. Обращалось внимание на недостаточное использование лекционной пропаганды, прессы, радио, кино, культурно-образовательных учреждений в борьбе с религией, слабое привлечение интеллигенции к участию в атеистической работе. За отсутствие боевого, наступательного характера, недоступность широким массам читателей подвергалась критике атеистическая литература, указывалось на ослабление атеистического воспитания в школах и университетах¹⁰⁷.

¹⁰⁵ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 650. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде. Л. 1824.

¹⁰⁶ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 650. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде. Л. 1824.

¹⁰⁷ Коммунистическая партия Советского Союза. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898-1988) / КПСС ; Ин-т Марксизма-Ленинизма при ЦК

В этой связи ставилась задача разнообразить формы и средства идейно-политического воздействия на разные категории и группы населения, активнее вовлекать в атеистическую пропаганду интеллигенцию, ученых, обращать внимание на подготовку лекторов-атеистов, осуществлять выпуск и широкое демонстрирование антирелигиозных фильмов, активизировать использование в атеистической работе культурно-образовательных учреждений, обеспечить выпуск научно-атеистической литературы. ЦК КПСС обязывал органы образования значительно усилить атеистическое воспитание в школах всех уровней, наполнить атеистическим содержанием учебные дисциплины, принять меры по усилению пропаганды научно-атеистических знаний среди разных категорий населения — рабочих, колхозников, служащих, молодежи и т.д.¹⁰⁸.

Со всем рвением члены партии принялись исполнять антирелигиозные постулаты. В среде верующих, безусловно, находились смельчаки, пытавшиеся противостоять беззаконию, и со временем протестные движения принесли свои плоды: протесты в органы партии стали такими громкими, что их наконец услышали и 10 ноября 1954 г. в принятом ЦК КПСС Постановлении «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения», было заявлено о необходимости пересмотра работы партийных кадров по антирелигиозной агитации. Учитывая, что служители культа преимущественно перешли на позиции лояльного отношения к советской власти, преодоление религиозности переводилось в плоскость идеологической борьбы научного, материалистического мировоззрения с антинаучным, религиозным¹⁰⁹.

КПСС ; Под общ. ред. А. Г. Егорова, К. М. Боголюбова. — 9-е изд., доп и испр. — М. , 1983-1990. — 16 т. Т. 6., 1980. С. 499-502.

¹⁰⁸ Коммунистическая партия Советского Союза. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898-1988) / КПСС ; Ин-т Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС ; Под общ. ред. А. Г. Егорова, К. М. Боголюбова. — 9-е изд., доп и испр. — М. , 1983-1990. — 16 т. Т. 6., 1980. С. 499-502.

¹⁰⁹ Постановление ЦК КПСС «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения» // Правда коммунизма. № 91 (2378). Четверг, 18 ноября 1954 года.

11 декабря 1954 г. состоялась встреча Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия (Симанского) с председателем Совета Министров СССР Г. Маленковым, на которой предстоятель Церкви высказал просьбу о снижении налогового давления на Церковь, передачи ей некоторых культовых помещений. И хотя большинство из этих просьбы так и не были выполнены, однако открытые притеснения временно прекратились. Сначала священнослужителей, узников лагерей с довоенных лет, начали выпускать на свободу по амнистии, а затем через реабилитацию. Это касалось и тех, кто был арестован после войны за служение в храмах с разрешения оккупационных властей, а также тех, кто стал жертвой клеветнических доносов или был признан «повторником»¹¹⁰.

В результате таких действий, церковная жизнь снова начала приобретать стабильность — меньше закрывали храмов (в 1952 г. — 216, в 1953 г. — 86, а в 1954 г. — 46¹¹¹), увеличилась наполненность монастырей¹¹² (в октябре 1954 г. инициативная группа из 50 женщин в Фалештском районе Молдавии и вовсе ходатайствовала об открытии нового монастыря)¹¹³, численность духовенства и желающих получить духовное образование¹¹⁴.

В это время значительно омолодился состав клира в Центральной России. Причем, Совет по делам Русской Православной Церкви отмечал, что молодые служители церкви «знают советскую действительность и действуют умело»¹¹⁵. В 1955–1957 гг. положение Церкви, несмотря на гонения, улучшилось. Стало больше поступающих в духовные учебные заведения,

¹¹⁰ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 351-352.

¹¹¹ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 353.

¹¹² РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 704. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 742. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде. Л. 43.

¹¹³ ЦХСД. Ф. 5. Оп. 16. Д. 704. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 742. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде. Лл. 33, 53–54.

¹¹⁴ В 1955 г. в духовные школы было принято 342 человека, а в 1956 г. — 384 человека (при 765 желающих), или на 12,3% больше, а в 1957 — уже 797 человек. При это более 30% составляли молодые люди в возрасте от 18 до 20 лет. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 742. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 742. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде. Л. 90; Симонова М. А. Русская Православная Церковь и советское государство в 1950-1980-х гг. : вехи взаимодействия // Социально-гуманитарные знания. 2014. №5. С. 282-290. С. 282.

¹¹⁵ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 33. Д. 80. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по РСФСР. Л. 54-58.

инициативные группы открывали монастыри, росло паломничество. Немаловажным для верующих становились воссоздания мест поклонения, а также, создание новых. Так, неподалеку от часовни Ксении Петербургской, стала особо почитаема и собиравшая возле себя много паломников, могила «сорока мучеников» (1930-х гг.). Про это место современники повествовали следующее: «Сорок священников здесь похоронены. Собрали их в церквах, прямо от службы, привезли сюда, да так, в полном облачении и закопали живыми... До сей поры... по ночам стоны слышны... А в день мученической кончины их стоит над могилой столб до самого неба»¹¹⁶. Появление такого «антисоветского» места поклонения было особенно знаменательно¹¹⁷.

С 1955 года представители Церкви стали посещать официальные приемы в Верховном Совете. Патриарх Алексей пишет одно за другим прошения, пытаясь улучшить положение Церкви. Усилия Патриарха и духовенства на местах не были напрасными: 17 февраля 1955 года, было принято постановление «Об изменении порядка открытия молитвенных зданий» советом Министров СССР. По данному документу было принято два важных решения: во-первых, Совет по делам Русской Православной Церкви получал возможность правомерно регистрировать церковные общины, которые ранее существовали неофициально¹¹⁸. Во-вторых, Совет Министров союзных республик получил полномочия на открытие храмов (ранее такие решения принимались исключительно центральным правительством СССР. В результате такого рода законодательных улучшений, в 1955 году было зарегистрировано 37 церквей, которые работали неофициально, и открыто 4 новых¹¹⁹.

¹¹⁶ Юдин Н.И. Правда о петербургских «святынях». Л., 1962. С.36,112,114,129.

¹¹⁷ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 352-353.

¹¹⁸ Об изменении порядка открытия церквей : постановление СМ СССР № 259. 17 февраля 1955 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 44. Постановления и распоряжения Совета Министров СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам РПЦ. Л. 92.

¹¹⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Письма патриарха Алексея в Совет по делам РПЦ. Л. 34.: Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 355.; Федотов А. А., свящ. Русская Православная Церковь в 1943-2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом. Иваново: Ивановский государственный университет, 2005. 136 с. С. 39.

26 марта 1956 г. председатель Совета Министров СССР М. Булганин встретился с высшим духовенством Русской Православной Церкви и заверил его в лояльных настроениях руководства государства по отношению к Православной Церкви. Временное ослабление антирелигиозного давления снова привело к расширению сети церковных общин, освобождению заключенного духовенства (освободили еще 293 священника¹²⁰), активизации деятельности духовных учебных заведений и монастырей¹²¹. 9 июля 1956 года Г. Карпов написал Патриарху Алексию I, который находился в Одессе, что его не стоит волновать вопросом открытия новых храмов. В 1955 году разрешили служение в 41 церкви, а за первые шесть месяцев 1956 года — еще в 24¹²². В то же время, основания для беспокойства были, так как это число было далеко от реального количества заявления верующих: если в 1954 году таких просьб было 985, то в 1957 году — 2265 заявлений. В связи с этим в середине 1950-х годов участились случаи самовольной организации общин и открытия храмов¹²³.

1956 год принес Русской Православной Церкви следующие новые достижения:

1. 2 сентября Московская Патриархия получила изъятые ранее постройки, 28 зданий, относящиеся к Троице-Сергиевой Лавре, что позволило значительно улучшить хозяйственную жизнь Лавры, началось восстановление и благоустройство обители.

2. На 1957 год в СССР уже было 13478 православных церквей, имеющих официальные документы с общим количеством духовенства в 12288 человек. Из лагерей освобождалось духовенство и, прошедшее через страдания, вставало во главе епархий, неуклонно продолжая дело укрепления позиции Русской Православной Церкви.

¹²⁰ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 356.

¹²¹ Федотов А. А., свящ. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом. Иваново: Ивановский государственный университет, 2005. 136 с. С. 39.

¹²² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 176. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ. Лл. 4–5.

¹²³ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 554. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде. Л. 7.

В 1957 году был освящен возвращенный Церкви Троицкий собор Александро-Невской Лавры в Ленинграде и решен вопрос о возврате Новодевичьего и Донского монастырей в Москве, а также о создании церковной типографии¹²⁴.

Таким образом, период 1950–1957 гг. оказался периодом «взлетов» и «падений». Чередование ослабления давления на Церковь и ужесточения религиозной политики в СССР значительно усложняло жизнь верующего населения и духовенства, однако, без преувеличений «грамотное» использование каждого благоприятного момента для улучшения положения Русской Церкви был использован церковным руководством по максимуму. Благодаря этому, на фоне общего регресса церковно-государственных отношений, «приобретения» Церкви за это время в лице освобожденных иерархов и священников, обучения новых кадров и печати духовной литературы, позволили ей пережить и следующую волну хрущевских гонений.

1.2 Борьба верующих за сохранение и открытие общин в период 1950–1957 гг.

На фоне рассмотренных временных «потеплений» в отношениях между Церковью и государством, отдельной страницей новых приобретений были активные попытки открытия храмов и регистрации общин¹²⁵.

Прежде, чем перейти к рассмотрению непосредственно процессов борьбы верующих за храмы, следует осветить нормативно-правовую базу, которая регулировала данный процесс ко времени рассматриваемой эпохи.

В первую очередь таким документом была Конституция СССР, последней редакцией которой стала версия 1937 года, и согласно которой «свобода отправления религиозных культов и свобода антирелигиозной

¹²⁴ Федотов А. А., *свящ.* Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом. Иваново: Ивановский государственный университет, 2005. 136 с. С. 39.

¹²⁵ Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961 гг. /Серия "Первая монография". М.: "АИРО-XX", 1999. 248 с. С. 125.

пропаганды признается за всеми гражданами»¹²⁶. Как данная мера реализовывалась накануне Великой Отечественной войны, в годы Большого террора — вопрос риторический.

Как было сказано выше, в 1943 году произошла смена государственного курса в отношении Русской Православной Церкви, результатом чего и стало появление еще ряда документов:

- 17 апреля 1943 года — постановление «Об утверждении положения о порядке учета и использования национализированного, конфискованного, выморочного и бесхозяйного имущества»¹²⁷, согласно которому предметы религиозного назначения передавались верующим в пользование;

- 28 ноября 1943 года — постановление «О порядке открытия церквей»¹²⁸, устанавливающего процедуру возобновления деятельности православной общины;

- 1 декабря 1944 года — постановление «О порядке открытия церквей и молитвенных зданий на территории, освобожденной от немецкой оккупации»¹²⁹, регулировавшего отношение к православным общинам и храмам, организованным за время оккупации;

- 19 ноября 1944 года — постановление «О порядке открытия молитвенных зданий религиозных культов»¹³⁰.

Положения второго документа, ввиду темы данного исследования, следует рассмотреть особо. Так, согласно ему, в частности, устанавливались

¹²⁶ Статья 128 // Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21 января 1937 г.)

¹²⁷ Постановление СНК СССР № 404 от 17 апреля 1943 года «Об утверждении положения о порядке учета и использования национализированного, конфискованного, выморочного и бесхозяйного имущества» // Картотека законодательных и инструктивных материалов НКМП РСФСР. 1943 год. Вып. 4-9. М.: Гос. изд-во мест. пром-сти РСФСР, 1944. С. 30.

¹²⁸ Постановление СНК СССР «О порядке открытия церквей». Москва, Кремль, 28 ноября 1943 г. // ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 221. Л. 3-5.

¹²⁹ О порядке открытия церквей и молитвенных зданий на территории, освобожденной от немецкой оккупации : постановление СНК СССР №1643-483-с. 1 декабря 1944 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 2. Л. 24.

¹³⁰ *Потанова П. В.* Политика советского государства в отношении церкви в 1940–1980 гг. (нормативно-правовые основы регулирования) // Ленинградский юридический журнал. 2007. №4. С. 166–178. С. 170.

этапы (местный — республиканский — всесоюзный) в принятии решений по регистрации общин и открытия храмов, когда выяснялись все необходимые данные о лицах, инициировавших возобновление их деятельности, время и причины закрытия того или иного храма в прошлом, его использование и состояние, количество действующих церквей в городе или районе и расстояние до ближайшей из них¹³¹.

Для регистрации религиозной общины и получения ею культового помещения предполагалась подача¹³²:

- заявления за подписями не менее 20 совершеннолетних местных жителей, не имевших судимости и не являвшихся лишенными в судебном порядке избирательных прав;
- информации о подписавшихся: возраст, гражданство, место работы и проживания;
- полные данные о членах исполнительного органа и членах ревизионной комиссии;
- нотариально (в сельской местности — сельским советом) заверенный договор на аренду культового помещения, справки о его техническом, санитарном и противопожарном состоянии, описание культового имущества, принадлежавшего общине¹³³.

Характерно, что к выяснению вопросов о восстановлении деятельности православных приходов и предоставления общинам культовых сооружений привлекались епископы, которые сообщали уполномоченному Совету по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР в соответствующей области свое мнение по поводу целесообразности или нецелесообразности открытия конкретного храма¹³⁴.

¹³¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 1. Л. 25.

¹³² Чумаченко Т. А. Правовая база государственно-церковных отношений в 1940-е первой половине 1960-х годов: содержание, практика применения, эволюция // Вестник ЧелГУ. 2008. №15. С. 138–149. С. 141.

¹³³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 1. Постановления и распоряжения СНК СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви. Л. 25.

¹³⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 1. Постановления и распоряжения СНК СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви. Л. 25.

Поданное религиозной общиной ходатайство первоначально рассматривалось местными органами власти, затем направлялось в Совет по делам Русской Православной Церкви, который выносила свое определение и подавал его на утверждение союзному правительству¹³⁵. О принятом им решении сообщалось всем причастным к нему государственными органами и заявителям, а в случае отказа религиозной общине открыть храм, указывались его причины¹³⁶.

Согласно установленному порядку, все вопросы относительно восстановления, ремонта, реставрации, переоборудования культовых помещений должны были быть согласованы общиной с местными и республиканскими органами власти, а также с Советом по делам Русской Православной Церкви¹³⁷. До получения справки о регистрации и окончательного решения вопроса с передачей культового сооружения в пользование верующим, запрещалась любая деятельность: ремонт храма, богослужения, исполнение религиозных обрядов и т. д.¹³⁸.

Впоследствии, данный документ будет постоянно дополняться новыми ведомственными инструкциями, а также правительственными постановлениями в отношении религиозных организаций¹³⁹. Так, например, секретное Постановление Совета народных комиссаров СССР от 22 августа 1944 года «По вопросам, относящимся к православной церкви и монастырям» сделало возможным получение Русской Церковью частичных прав

¹³⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 1. Постановления и распоряжения СНК СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви. Л. 26.

¹³⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 1. Постановления и распоряжения СНК СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви. Л. 26.

¹³⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 1. Постановления и распоряжения СНК СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви. Л. 27.

¹³⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 1. Постановления и распоряжения СНК СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви. Л. 27.

¹³⁹ Инструктивные письма Совета по делам РПЦ об изменении порядка открытия молитвенных зданий, о своевременном предоставлении отчетов, об усилении контроля за хозяйственной деятельностью церквей, о прекращении регистрации членов "двадцаток" и др.; копии протоколов совещания Совета по делам РПЦ по вопросам обслуживания иностранных делегаций (14.07.1955) // ЦГА СПб. Ф. Р-9324. Оп. 3. Д. 37. Инструктивные письма Совета по делам РПЦ об изменении порядка открытия молитвенных зданий, о своевременном предоставлении отчетов, об усилении контроля за хозяйственной деятельностью церквей, о прекращении регистрации членов "двадцаток" и др.; копии протоколов совещания Совета по делам РПЦ по вопросам обслуживания иностранных делегаций (14.07.1955).

юридического лица, приобретения церковными органами и общинами транспортных средств, производства утвари, строительства и приобретения в собственность домов для церковных нужд с разрешения областных уполномоченных¹⁴⁰.

Установленный порядок регистрации религиозных общин, передачи им культовых сооружений и имущества на практике оказался чрезмерно забюрократизированным. Он давал возможность государственным и должностным органам и лицам, особенно на местах, произвольно трактовать положения соответствующих постановлений и других нормативно-правовых документов и решать религиозные проблемы по своему усмотрению¹⁴¹.

Так, в тех населенных пунктах, где вообще не было культовых помещений, верующим предоставлялось право на строительство новых храмов¹⁴². Однако процедура получения земельного участка и согласование этого вопрос с разными государственными органами был настолько усложнен, что реализовать на практике его было почти невозможно¹⁴³.

Таким образом, отталкиваясь от действующего законодательства, власти изобретали различные способы недопущения открытия новых общин и закрытия уже действующих. Нельзя не указать и на другие «обоснования» ликвидации храма и его общины.

Например, уполномоченный Совета по делам Русской Православной Церкви на местах, мог препятствовать жизни храма путем недопущения приходского священника. Духовенство с легкой руки местной власти могли лишить регистрации, затем, протянув с такой ситуацией полгода,

¹⁴⁰ Постановление Совета Народных Комиссаров СССР «По вопросам, относящимся к православной церкви и монастырям». 22 августа 1945 г. // ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 106. Д. 153. Постановления Совета Народных Комиссаров СССР. Л. 249–250.

¹⁴¹ *Шкаровский М.В.* Русская Православная Церковь в XX веке. — М.: Вече, Лепта, 2010. — 480 с. С. 343.

¹⁴² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 8. Докладные записки Совета по делам РПЦ в Совет Министров СССР о разработке проектов законодательных актов по вопросам церкви; переписка с Министерством юстиции, Министерством финансов и др. по правовым и налоговым вопросам РПЦ; справки о правовом положении церкви и монастырей в 1945 г. Л. 105.

¹⁴³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 8. Докладные записки Совета по делам РПЦ в Совет Министров СССР о разработке проектов законодательных актов по вопросам церкви; переписка с Министерством юстиции, Министерством финансов и др. по правовым и налоговым вопросам РПЦ; справки о правовом положении церкви и монастырей в 1945 г. Л. 105.

законодательно закрыть храм, переместив его статус в «недействующий». Такие ситуации были очень распространены, и верующие лишались возможности участия в таинствах. Власти препятствовали служению и используя обоснование несоответствия помещения храма пожарной безопасности. А, поскольку, средств у приходов было крайне мало, повсеместно не было достаточного ремонта и требования по пожарной безопасности могли быть выполнены не везде надлежащим образом. Бывало, что недалеко от действующего храма находилась недействующая церковь, но священник из действующей неподалеку церкви не мог совершать в ней службы на основании того, закона, о том, что человек должен жить в местности, где он работает. Безднаказанность властей появлялась и в том, что из имущества храмов запросто могли изыматься предметы, необходимые исполкому, накладывались поборы и запрещалось распоряжаться средствами без надзора светской администрации¹⁴⁴.

Действия этих законов входили в противоречие с общим курсом советской власти в моменты смягчения отношения к Церкви. Весной 1948 года Совет по делам Русской Православной Церкви представил на имя К. Ворошилова проект постановления правительства, согласно которому в действующее постановление «О порядке открытия церквей» от 28 ноября 1943 г. вносилось принципиальное изменение: окончательное решение по ходатайствам Советы министров Союзных республик, обл(край)исполкомы могли принять только после согласования с Советом по делам Русской Православной Церкви¹⁴⁵. Но, как уже говорилось, в течение этого года со стороны правительства так и не поступило официальных указаний по дальнейшей работе Совета по делам Русской Православной Церкви. Лишь 7 августа 1948 года во время приема Ворошиловым председателя Совета состоялось обсуждение проблемы открытия церквей. К.Е. Ворошилов высказал мнение по поводу разработанного проекта постановления: «...он

¹⁴⁴ *Поспеловский Д.В.* Русская Православная Церковь в XX веке. М., 1995. С. 316.

¹⁴⁵ Письма и диалоги времен «хрущевской оттепели» // Отечественные архивы. 1994. № 5. С. 28.

составлен неудачно, так как не может правительство предлагать строго руководствоваться постановлением. Если нарушат, надо разбираться в каждом конкретном случае...»¹⁴⁶. Отношения государства и церкви если и регламентировались законом, то неточно, постоянно будучи изменчивыми в пользу выгоды правительства¹⁴⁷.

К. Е. Ворошилов выразил также мнение правительства по поводу открытия новых православных храмов и молитвенных домов: «...Мы должны меньше открывать церквей, регулировать, но, конечно, неправильно отклонять все ходатайства... Вот ранку на руке можно быстро вылечить, локализовать ее и наоборот, раздражая ранку, можно вызвать и заражение. Так и церковь: ее позиция, ее отношение к государству прямо зависят от отношения к ней...»¹⁴⁸. Ворошилов рекомендовал Карпову рассматривать заявления лишь в том случае, если они подписаны не 20–30, как требовало постановление «О порядке открытия церквей»¹⁴⁹, а 200–300 верующими. «Как мы не предусмотрели этот момент в 1943 году!»¹⁵⁰ — посетовал К. Е. Ворошилов. Ворошилов указал Карпову «тщательно разобраться» со случаями самовольного переоборудования зданий в Московской, Рязанской и Свердловской областях: «...Это контрреволюция! Пособничество контрреволюции! Или в лучшем случае хулиганство...»¹⁵¹.

По этой причине в течение 1949–1951 годов Совет по делам Русской Православной Церкви пытался получить указания «какой линии необходимо придерживаться» в вопросе открытия храмов¹⁵². 6 июня 1951 года Совет получил их в следующей формулировке: «...правильно ставится вопрос о

¹⁴⁶ Письма и диалоги времен «хрущевской оттепели» //Отечественные архивы. 1994. № 5. С. 29.

¹⁴⁷ Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961 гг. /Серия "Первая монография". М.: "АИРО-XX", 1999. 248 с. С. 126.

¹⁴⁸ ГАРФ. Ф.Р-6991. Оп. 1. Д. 286. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 19.

¹⁴⁹ ГАРФ. Ф.Р-6991. Оп. 1. Д.286. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 19.

¹⁵⁰ ГАРФ. Ф.Р-6991. Оп. 1. Д.286. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 19.

¹⁵¹ ГАРФ. Ф.Р-6991. Оп. 1. Д.286. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Лл. 19-20.

¹⁵² Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961 гг. /Серия "Первая монография". М.: "АИРО-XX", 1999. 248 с. С. 127.

необходимости в целях борьбы с самовольным открытием молитвенных домов и ликвидации нездоровых настроений среди верующих в установленном, порядке открывать известное число церквей — 20–30 в год. Но в заслугу Совету не будет поставлено, если Совет будет стремиться к уменьшению числа действующих церквей путем их закрытия»¹⁵³.

Но, когда Совет представил в мае 1952 года решение об открытии пяти храмов и молитвенных домов, никакого ответа со стороны правительства не последовало. Мало того, эти документы через год были возвращены в Совет без какой бы то ни было резолюции¹⁵⁴. Позиция правительства для Совета так и осталась непонятной¹⁵⁵.

О храмах, действовавших на оккупированных в Великую Отечественную войну следует добавить, что еще с 1945 года было развернуто планомерное изъятие ранее выделенных или оставленных за ними помещений. К 1950 году было отнято 1150 общественных зданий, которые использовались для нужд православных общин, среди которых — 324 здания непосредственно церквей. Территориально было изъято: по УССР — 1025 помещений, по БССР — 39, по РСФСР и другим республикам — 86¹⁵⁶. В период с 1950 по 1953 на бывших оккупированных территориях было изъято еще 263 помещения (УССР — 205, РСФСР — 44, БССР — 14), 100% из которых были именно храмами, при этом действующими¹⁵⁷.

Между тем ходатайства верующих об открытии храмов весь этот период продолжали поступать:

- 1950 год — 2297;
- 1951 год — 1143;

¹⁵³ ГАРФ. Ф.Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 173.

¹⁵⁴ ГАРФ. Ф.Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 173.

¹⁵⁵ Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961 гг. /Серия "Первая монография". М.: "АИРО-XX", 1999. 248 с. С. 127.

¹⁵⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 43.

¹⁵⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 43.

- 1952 год — 729;
- 1953 год — 990;
- 1955 год — 1309¹⁵⁸;
- 1956 год — 2258¹⁵⁹;
- 1957 год — 2043 (Особую активность проявляли группы верующих РСФСР — в 1955 г. от них поступило 935 заявлений на открытие 472 церквей; в 1956 г. — 1673 заявление на открытие 669 церквей; в 1957 г. — 1529 заявлений на открытие 629 церквей)¹⁶⁰.

Как отмечал в отчетах председатель Совета Карпов, попытки отстоять «здания, намеченные к изъятию»¹⁶¹, и уже изъятые, проявились в той или иной мере со стороны почти всех религиозных общин. Особую активность были вынуждены проявлять те верующие, «религиозные общины которых не имели возможности получить или подыскать путем покупки или аренды взамен изъятых другое помещение, а иногда и потому, что районные советские органы препятствовали и в этом»¹⁶².

Более половины поданных заявлений об открытии церквей приходилось на те же центральные области России, откуда они поступали и в военные годы: Московская, Ивановская, Калининская, Воронежская, Горьковская, Ярославская.

Простые люди, которые лишились духовного утешения, не отчаивались и писали сотни и тысячи писем в Совет по делам религии с просьбами открыть церкви. По материалам отчетных и информационных документы, представляемых Советом в высшие правительственные и

¹⁵⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 103. Информационные отчеты уполномоченных по Украинской ССР за III квартал 1946 г. Л. 10, 13.

¹⁵⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 103. Информационные отчеты уполномоченных по Украинской ССР за III квартал 1946 г. Л. 13.

¹⁶⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1332. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. II. Л.87; Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л.74.

¹⁶¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 44.

¹⁶² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 44.

партийные органы, сохранились сведения о том, что к примеру из Калининской области в Совет по делам Русской Православной Церкви поступило 39 ходатайств; под заявлением 1951 года стоит 850 подписей жителей села и 13-ти соседних деревень. В 1953 году верующими Калининской епархии было подано тридцать одно заявление, в 1954 г. — девятнадцать¹⁶³. Жители деревень, как в преклонных летах, так и достаточно молодые, также писали и в Патриархию, и в совет министров СССР. Стучались во все двери. Однако, прошений удовлетворялось не более 10 процентов¹⁶⁴.

Обосновывали свои просьбы просящие многими причинами. Среди них были сетования о том, что негде крестить, отпевать, венчать людей. Несмотря на активнейшее гонение на церковь в советское время, из сердца народа не могли вырвать заложенные издавна стремления жить по православному обычаю, и многие люди стремились принести младенца в церковь, окрестить, причастить, молодые желали связать себя узами брака с благословением таинства венчания, и оставить уход родственников в мир иной без отпевания, для многих было неприемлемо. Писали прошения больше всего из Калининской, Рязанской, Московской епархий¹⁶⁵. Кроме лично значимых духовных причин, часто люди просили открыть храмы и как места для трудовой деятельности, к примеру сторожем, казначеем, певчим и т.д.¹⁶⁶.

Великая Отечественная война уносила жизни тысяч людей, и, безутешные матери, жены, дети, желая молиться о упокоении их душ, нуждались в действующих храмах¹⁶⁷. С темой памяти погибших, связано наибольшее количество обращений — ходатайств об открытии церквей. В этих прошениях излагалась мысль о том, что поминовение усопших воинов согласуется с долгом памяти о тех, кто отдал жизнь за Родину. Таким образом,

¹⁶³ ГАТО. Ф. Р-2723. Оп. 1. Д. 12. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих. Л. 2.

¹⁶⁴ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Вече, Лепта, 2010. 480 с. С. 343.

¹⁶⁵ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Вече, Лепта, 2010. 480 с. С. 343.

¹⁶⁶ Дмитриев Н. А. Борьба верующих за храмы в Калининской епархии в период «церковного возрождения» // StudArctic forum. № 4 (20), 2020. С. 8.

¹⁶⁷ ГАТО. Ф. Р-2723. Оп. 1. Д. 7. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих. Л. 39–42.

просьбы подавались в контексте призыва к патриотизму. Часто, просьбы приурочивали ко дням Победы и другим праздникам памяти военной доблести СССР и в них перечислялись заслуги Церкви в годы войны (сбор средств на вооружение, нужды фронта, духовная поддержка народа). Часто весомыми были в прошениях подписи ветеранов, участников войны¹⁶⁸. Так, например, в июле 1950 г. на имя Сталина направляют ходатайство верующие с. Богородицкое Чернавского района с просьбой о возобновлении храмовой жизни. Заявители писали, что испытывают «чувство горечи и обиды от лишения всенародно и открыто помянуть своих отцов и праотцов, создавших мощь и славу родной стране, и в особенности помина сыновей и братьев, павших недавно на поле брани за дорогую родину»¹⁶⁹. К ходатайству была приложена 241 подпись¹⁷⁰.

Наиболее просвещенные в вопросах внешнеполитической деятельности, просители, обосновывали необходимость улучшения жизни Церкви в контексте ее пользы в международных отношениях, что идейно было созвучно с политикой Сталина, который использовал авторитет Церкви как выгодный инструмент для улучшения отношения к СССР на международной арене¹⁷¹. Просители из Рязанской области, с. Строевское, к примеру, писали следующее: «Ватикан поддерживает поджигателей войны. Нам же нужно молиться за мир во всем мире»¹⁷². Народ, не смотря на авторитарный характер власти Сталина, отождествлял его с твердостью, основательностью, победой, и, в том числе, переносил на него надежды о том, что «отец народа» восстановит справедливость в отношении Церкви¹⁷³.

¹⁶⁸ Гераськин Ю. В. Подача ходатайств об открытии храмов в 1940-1950-е годы как способ отстаивания конституционного права на свободу вероисповедания // Вестник ЧелГУ. 2008. №15. С. 132-138.

¹⁶⁹ ГАРО. Ф. Р-5629. Оп. 1. Д. 19. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих. Л. 44.

¹⁷⁰ Михайловский А. Ю. Ходатайства верующих об открытии храмов как канал взаимодействия с властью в сфере религиозной политики (1943–1958 гг., на материалах Рязанской области) // Вестник ТГУ. 2010. №3. С. 360-365. С. 361.

¹⁷¹ Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность. М., 2000. С. 230.

¹⁷² ГАРО. Ф. Р-5629. Оп. 1. Д. 46. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих. Л. 146.

¹⁷³ Михайловский А. Ю. Ходатайства верующих об открытии храмов как канал взаимодействия с властью в сфере религиозной политики (1943–1958 гг. на материалах Рязанской области) // Вестник ТГУ. 2010. №3. С. 360-365. С. 361.

Заложенное веками православное самосознание, просыпаясь в народе, отсылало к мыслям о том, что трудности бытовой жизни, нападение врагов на советскую землю, голод, иные проблемы — все это последствия отхождения от веры в Бога¹⁷⁴.

Удачным ходом для верующих были заявления о том, что информация о притеснениях Церкви в СССР может быть передана в распоряжение международной общественности. Властям было невыгодно, чтобы СССР на международной арене представляла как гонитель и притеснитель прав народа, свободы совести: это поколебало бы авторитет и ценность коммунистического общества, которую власти активно стремились транслировать. Поэтому не всегда открыто, но порой завуалировано, верующие намекали властям на перспективы утечки подобной информации, особенно в связи с проведением VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Москве, на который собирались представители множества стран. Такие намеки, бывало, становились действенными в деле улучшения положения храмов¹⁷⁵. Известно, как однажды, некая Е. Бобырева, жительница г. Рязька, сказав уполномоченному по делам религии в районе, что собирается передать информацию о реальном положении Церкви в стране, подтвержденную 1150 подписями, добилась того, что прихожанам разрешили открыть храм, совершать в нем богослужения и производить ремонт¹⁷⁶. Таким образом, верующие приспосабливались к действующим условиям, чутко реагируя на происходящее в стране в контексте влияния на возможность улучшения положения Церкви.

Верующие г. Павлова Горьковской области ходатайствовали об открытии храма с 1944 года; под заявлением декабря 1950 года стоят подписи

¹⁷⁴ ГАТО. Ф. Р-2723. Оп. 1. Д. 15. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих. Л. 93.

¹⁷⁵ Гераськин Ю. В. Подача ходатайств об открытии храмов в 1940-1950-е годы как способ отстаивания конституционного права на свободу вероисповедания // Вестник ЧелГУ. 2008. №15. С. 132-138.

¹⁷⁶ ГАРО. Ф. Р-5629, Оп. 1. Д. 48. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих. Л. 142.

2600 человек¹⁷⁷. Дело доходило до парадоксальных ситуаций: в рабочем поселке Ворсма Горьковской области с 1945 года действовал молитвенный дом, оборудованный культовым имуществом, в котором с этого же года служил незарегистрированный священник Братанов. В своем отчете за 1952 год уполномоченный по Горьковской области указывает, что в течение всего периода, т. е. с 1945 года верующие поселка регулярно оформляли ходатайство о регистрации церкви, а облисполком также регулярно отклонял их за «нецелесообразностью»¹⁷⁸. Примечательно, что священник этого храма в течение шести лет подавал в местные финансовые органы декларации о доходах и вносил ежегодно от 10 до 17 тысяч рублей подоходного налога¹⁷⁹.

На территории Ленинграда: в 1940—1950-х гг. было открыто только 4 храма, которые представляли различные типы культовых сооружений (собор, приходская церковь, кладбищенская церковь, часовня)¹⁸⁰.

Рассматривая переписку уполномоченного по Челябинской области Н. П. Якименкова, можно сделать вывод о том, что происходило в данной области в церковной жизни 1950 года. Верующие Челябинской области, а именно, Каслинской общины, подавали прошение о возвращении храма¹⁸¹, однако просьба не была удовлетворена. Впоследствии, Челябинскую епархию и вовсе сократили как самостоятельную, обосновывая это тем, что в ней было мало действующих храмов. После чего она перешла под управление епископа Свердловского и Ирбитского Товии 17 марта 1950 г.¹⁸².

В 1954 году удалось добиться открытия молитвенного дома общине г. Поти в Грузинской ССР. Так, община с 1947 г. настойчиво ходатайствовала об

¹⁷⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 872. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II. Л. 74.

¹⁷⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 872. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II. Л. 75.

¹⁷⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 872. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II. Л. 78.

¹⁸⁰ *Шульгина Е. В.* Политика Советского государства в отношении Русской православной церкви в 1940-1950-х гг.: возвращение культовых зданий церкви: на материалах Ленинграда

¹⁸¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 664. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1950 г. Л. 17.

¹⁸² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1159. Информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области за IV квартал 1953 г., I полугодие 1954 г. и переписка с ним за 1954 г. Л. 18.

открытии церкви в городе Поти, где не было действующей церкви, и верующие не могли собираться полноценно на молитву. В течение нескольких лет они собирались и проводили богослужения под открытым небом на городском кладбище, где и было расположено сохранившееся в городе церковное здание, и о передаче которого и просили верующие. Совет министров Грузинской ССР в период с 1947-го по 1953-й годы отклонял всех ходатайства верующих по мотивам невозможности освободить указанные церковные здания используемые военно-морские ведомством. Поскольку не представлялось возможным освободить храм, верующие поставили вопрос об открытии в городе Поти молитвенного дома и предоставлении для этой цели помещения гражданского типа. В январе 1954 года совет министров выделил такое помещение, а Совет по делам Русской Православной Церкви одобрил регистрацию общины при молитвенном доме¹⁸³.

В то же время многие храмы все-таки закрывались. С 1949 по 1954 год от облисполкомов в Совет поступили ходатайства об изъятии 280 православных храмов. Как было сказано выше, после событий зимы 1948–1949 гг. изменилась и сама позиция Совета в отношении вопроса изъятия православных храмов у религиозных общин. Если в первый период его деятельности такие решения были единичными, то с 1949 по 1954 годы Совет дал согласие на изъятие 263 храмов (УССР — 205, БССР — 14, РСФСР — 44)¹⁸⁴. В последующие годы, например, в Украинской ССР в 1955 г. было снято с учета еще 18 общин, в 1956 — 17, в 1957 — 10, в 1958 — 64¹⁸⁵.

На тот же 1954 год Председатель Совета по делам Русской Православной Церкви Карпов докладывал Хрущеву о том, что число недействующих церквей по СССР составило более 19 тысяч. Из них более 17 000 приходилось на РСФСР, так как на Украине и в Белоруссии многие

¹⁸³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 155.

¹⁸⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 44.

¹⁸⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 45.

церковные здания были заняты религиозными общинами в период немецкой оккупации. Здесь же Председатель Совета приводит и другую интересную статистику на 1954 год. Согласно ей, еще примерно 13 000 зданий были на тот момент заняты под склады, под культурные цели или даже под промпредприятия. Еще 3000 находилось в полуразрушенном состоянии. Около 3000 зданий, сохранивших культовое оборудование, оставались свободными, а ключ даже находился у церковного актива, но службы в них не совершались¹⁸⁶.

Закрытые храмы в рассматриваемый период, как можно было видеть выше, активно переоборудовались под клубы, школы, склады¹⁸⁷, или вовсе шли на стройматериалы, чему подверглось за 7 лет почти 300 закрытых церквей¹⁸⁸. При этом нельзя не обратить внимание на сведения в архивных документах, согласно которым «в 73 случаях в переоборудовании храмов Совет отказал, считая переоборудование несвоевременным»¹⁸⁹. Совет отказывал в тех случаях, когда это было связано со снятием крестов, куполов, выносом культовых предметов и т. д. Отказывал также, когда ставился вопрос о переоборудовании церковных зданий под гаражи, мастерские, и когда известно было, что переоборудование здания под другие цели может вызвать нежелательную вспышку активности верующих и протесты¹⁹⁰.

Так, например, Совет по делам Русской Православной Церкви отказал в соответствующей просьбе о переоборудовании закрытого храма Калининскому облисполкому 17 декабря 1952 года, а также дал отказ на повторное ходатайство уже через Совет Министров СССР 4 февраля 1953 года, в селе Страшевичи Луковниковского района. Власти намеревались

¹⁸⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 16.

¹⁸⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 606. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. III. Л. 196.

¹⁸⁸ Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961 гг. / Серия «Первая монография». М.: «АИРО-XX», 1999. 248 с. С. 129.

¹⁸⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 14.

¹⁹⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 14.

устроить здесь клуб. Но поскольку верующие данного села на протяжении нескольких лет настойчиво просили об открытии храма, предоставляя для этого 1149 подписей верующих. Совет предпочел просто оставить церковь закрытой¹⁹¹.

Аналогичная ситуация произошла в городе Фурманове Ивановской области, где храм хотели переоборудовать под гараж и ремонтные мастерские, а облисполком дважды подавал ходатайство об этом. Верующие же подали 6 ходатайств, когда узнали о попытках переоборудовать их церковь. Совет также предпочел не передавать здание никому из сторон¹⁹².

Совет также признал несвоевременным совершившееся переоборудование под кинотеатр здания Казанской церкви города Иркутска. Здание этой церкви было очень большим и в архитектурном плане хорошо сохранилось. Однако, Иркутский горсовет три раза ставил перед советом вопрос переоборудования под кинотеатр и «продавил» данное решение. Многокупольное, с большим количеством крестов — переоборудование его вызвало столь нежелательные для советской власти протесты верующих¹⁹³.

В отдельных областях, согласно сведениям уполномоченных, имели место случаи принятых решений облисполкомами о переоборудовании церковного здания, но затем это согласование так и не реализовывалось на практике. Совет высказывал негодование на этот счет, так как это обстоятельство позволяло отдельным представителям церковных общин организовывать группы верующих на подачу заявлений и жалоб, за тем, чтобы не допустить переоборудования¹⁹⁴ церковного здания.

Например, в августе 1950 г. в Калининской области исполком вынес решение о переоборудовании под клуб здания церкви в селе Закрупье

¹⁹¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 14.

¹⁹² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 15.

¹⁹³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 15.

¹⁹⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 15.

Бежецкого района. Совет по делам Русской Православной Церкви согласился с решением исполкома. Однако, спустя более двух лет здание церкви осталось нетронутым и пустующим¹⁹⁵.

В августе 1951 г. по ходатайству Совета Министров Чувашской АССР Совет по делам Русской Православной Церкви разрешил переоборудовать под сельский клуб церковное здание в селе Чуваши-Тимяши. Ибресинского района. Но даже спустя 3 года здания оставалось не переоборудованным и использовалось по склад зерна. Верующие, зная о таком решении подали в 1952-м — 1953-м годах четыре ходатайства о передаче в их пользование здания данной церкви для организации в нем церковной службы. Прошение было отклонено¹⁹⁶.

Как можно видеть из отчетов Карпова, Совету было выгодно, чтобы храм оставался совсем пустующим или хотя бы не переоборудовался. Так, в одном из отчетов он пишет: «Многолетней практикой работы Совета установлено, что когда здания недействующих церквей стоят или даже используются для других целей, например под склады или зернохранилища, но не ставится вопрос об их внешнем или внутреннем переоборудовании, то это не вызывает большой активности групп верующих. И, наоборот, как только ставится вопрос о переоборудовании или сносе здания недействующей церкви, сразу возрастает активность, выражающаяся прежде всего в подаче заявлений об открытии храма»¹⁹⁷.

Отдельно следует сказать об упомянутом выше использовании храмов в качестве зернохранилищ, по причине «отсутствия помещения для временного хранения зерна»¹⁹⁸. Этот предлог получил особо широкое распространение в начале 1950-х годов. На 1 января 1952 года в стране не

¹⁹⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 15.

¹⁹⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 15.

¹⁹⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л. 17.

¹⁹⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 871. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I. Л. 130.

действовали 130 церквей ввиду засыпки церковных зданий по распоряжению сельских органов власти¹⁹⁹, а на март 1955 г. по той же причине не действовали 298 церквей²⁰⁰. В одной только Каменец-Подольской области в 1951 году в 18 районах для «временного» хранения зерна было занято 76 действующих церквей²⁰¹. После жалоб со стороны верующих с должности был снят местный уполномоченный Попов, а здания освобождены²⁰².

В Кемеровской области, где действовало всего 5 церквей и 10 молитвенных домов, с апреля 1949 г. по апрель 1950 г. было закрыто 5 молитвенных домов. Несмотря на жалобы верующих, ходатайство патриарха Алексия, обращение Совета по делам Русской Православной Церкви в прокуратуру с целью воздействовать на облисполком, председатель Кемеровского облисполкома т. Гусев не изменил своего решения. В письме от 6 декабря 1950 г. он сообщил Совету, что «не находит возможным отменять решения горисполкомов, так как широкие слои трудящихся и общественные организации отрицательно относятся к возобновлению деятельности молитвенных домов в этих городах...»²⁰³.

В Измаильской области УССР в марте 1951 года председатель облисполкома требовал от уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви в течение 130 дней закрыть все действующие церкви²⁰⁴.

В Казахской ССР на руководящем уровне было заявлено: «...скоро будем рапортовать в ЦК, что с религией в республике вообще покончено»²⁰⁵. Годом ранее было отклонено два первичных ходатайства об открытии

¹⁹⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 871. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I. Л. 130.

²⁰⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1224. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 105.

²⁰¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 872. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II. Л. 199.

²⁰² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 872. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II. Л. 199.

²⁰³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 606. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. III. Лл. 196-200.

²⁰⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 748. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I. Л. 106.

²⁰⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. III. Л. 243.

молитвенных зданий. В контексте рассмотрения борьбы верующих за храмы примечательно какими методами это порой делалось. Так, открытие молитвенного здания в селе Демьяновка Узункульского района было отклонено по причине подачи заявления с 23 подписями, из которых только 9 оказались подлинными, а остальные «учинены за неграмотностью одним лицом»²⁰⁶. Еще 12 повторных ходатайств также со стороны Уполномоченного было решено отклонить даже до начала рассмотрения самих заявлений²⁰⁷. Спустя еще год было опять отклонено все 9 заявлений от верующих²⁰⁸.

В г. Ставрополе председатель краевого Совета депутатов трудящихся Новиков публично, в своем выступлении на заседании исполкома, требовал от уполномоченного Совета Чудина «решительного закрытия всех церквей в крае»²⁰⁹. Церкви и молитвенные дома, как правило, закрывались демонстративно, во время богослужения, сопровождалось грубостью, оскорблением религиозных чувств верующих, надругательством над святыми реликвиями: снимались колокола, срывались и топтались иконы, иногда со стрельбой и руганью²¹⁰.

Изъятие храмов вызывало естественное сопротивление верующих. По данным Совета, «попытки отстоять здание проявились со стороны всех религиозных общин»²¹¹. Бывали случаи и открытого противостояния закрытию храмов — со случаями рукоприкладства, при оказании сопротивления властям. Прихожане организовывали активную защиту храмов, дежуря и не пропуская противников Церкви осквернять святыни,

²⁰⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 709. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г. Л. 20.

²⁰⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 709. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г. Л. 20.

²⁰⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 709. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г. Л. 81.

²⁰⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 604. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I. Л. 170.

²¹⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 454. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. IV. Л.31; Д. 604. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I. Л.15; Д.748. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I. Л.106; ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д.749. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. Т. II. Л.60.

²¹¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л.44.

грабить церковное имущество. Однако, такие антисоветские действия как правило рано или поздно подавлялись. Сопротивление верующих иногда принимало характер митингов и открытых лозунгов против действующей власти. Например, при закрытии собора в г. Николаеве из толпы в 500 человек раздавались выкрики: «Бандиты!», «Не верьте Конституции!»²¹². В письме из с. Хотейчи Московской области верующие писали: «...всем колхозникам ясно, что наши правители только за круглым столом за границей говорят о свободе вероисповедания в СССР, а на самом деле так зажали...»²¹³.

Тем не менее, наиболее распространенной формой борьбы за сохранение действующих общин являлась правовая — написание жалоб, ходатайств или заявлений в Совет по делам религии, в совет Министров, в местные органы управления и т.д. Верующие подкрепляли свои просьбы собранными подписями, которых порой бывало значительно много. Чем больше, многочисленнее была церковная община, тем более шансов было у нее на какие-то положительные решения в отношении ее нужд. Иногда, если не получалось добиться чего-либо, то члены церковной общины заявляли о решимости прибыть в Москву лично в составе делегации²¹⁴.

В данном случае интересен следующий пример: от верующих города Панфилова Талды-Курганской области Казахской ССР неоднократно поступали заявления с ходатайством об открытии церкви, мотивируя тем, что здание пустует и разрушается. Вместе с тем сам Уполномоченный по Казахской ССР стремился перенести в него Дом пионеров. 9 сентября 1950 года представители общины города Панфилова явились к Уполномоченному с повторным заявлением на передачу им храма. Более того, делегаты ссылались на рекомендацию районного отдела культуры. В подтверждение этого представитель делегации Баскаков предоставил командировочное

²¹² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 454. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. IV. Л.6.

²¹³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 454. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. IV. Л.31.

²¹⁴ Гераськин Ю. В. Подача ходатайств об открытии храмов в 1940-1950-е годы как способ отстаивания конституционного права на свободу вероисповедания // Вестник ЧелГУ. 2008. №15. С. 132-138.

удостоверение о направлении его с ходатайством об открытии церкви подписанной членами церковной общины и заведующим районного отдела культпросвета. Кроме того, ранее, в конце июня того же года райсовет и горсовет официально разрешили вышеуказанным лицам провести общее городское собрание верующих, где присутствовало около 500 человек по вопросу открытия храма. К слову, собрание проводилось в бывшем молитвенном доме, который было как раз закрыт Уполномоченным в начале июня 1950 года, но так и не принятому городским советом на свой баланс. Данный факт со стороны Уполномоченного представлялся контрреволюционным и требовавшим активных мер как против верующих, так и против районного руководства²¹⁵. Очень характерным является его выражение в отчете Карпову о закрытии храмов в ином месте: «Подобрать какие-либо мотивы к закрытию церкви всегда можно, но я не хочу вводить в заблуждение Совет и сообщаю так как есть»²¹⁶.

Сюда же следует отнести ситуацию, имевшую место в марте 1953 года в с. Голодяевке Ульяновской области. По причине пожара там было уничтожено здание действующего храма, в связи с чем религиозные община сравнительно многочисленная и активная (на церковных службах в воскресные дни на богослужениях присутствовало не менее 300 человек, а в большие праздники собиралась до 3000 верующих) возбудила вопрос о разрешении ей строительства на месте сгоревшей церкви простого дома для молитвенных собраний. Для этой цели община купила сруб деревенской избы, приступив к его сборке. Тогда сельсовет запретил это делать и изъял весь строительный материал, употребив его на отопление клуба и избы-читальни. Это вызвало недовольство и активизацию верующих не только в селе Голодяевка, но и ряда соседних населенных пунктов, особенно села Свирина, находившегося в 3 км от Голодяевки, верующие из которого поставили вопрос

²¹⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 709. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г. Л. 61-62.

²¹⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 709. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г. Л. 65.

о передаче взамен сгоревшего здания пустующую церковь, находящуюся в их селе. Несмотря на ряд указаний Карпова уполномоченному совету по Ульяновской области и обращение к председателю области исполкома товарищ Серегину не чинить препятствия для функционирования общины, местные власти под разными предлогами пытались не допустить существования религиозной общины. В связи с этим верующие продолжали настойчиво добиваться возможности возобновлении церковной службы и к сентябрю 1954 года по этому поводу подали за несколько месяцев 18 заявлений-жалоб, под которыми было собрано не менее 800 подписей верующих. Ряд жалоб был даже направлен в правительственные инстанции. После этого верующие не побоялись и вовсе организовывать регулярные последние приезды представителей верующих в Совет в Москву, с целью все-таки добиться передачи верующим церковного здания²¹⁷.

Нельзя не упомянуть тот факт, что епископат и духовенство никогда не оставались в стороне от подобных движений, но часто и являлись перводвигателями народной воли. Так, Уполномоченный Совета по Молотовской (ныне Пермский край — прим. авт.) области жаловался в Москву на местного архиепископа Молотовского и Соликамского Иоанна (Лавриненко), который лично взялся за организацию ходатайств об открытии церквей, командировал клириков для осмотра пустующих зданий и возможности их приспособления для богослужебных целей. С его подачи, например, некая гражданка Попова в 1955 году подала 18 заявлений на открытие храма в областном городе Оханске, а в первой половине 1956 года — еще 13 заявлений в различные организации и правительственные органы СССР. Шесть раз она приезжала в Областной исполком и шесть раз приезжала в Москву в Совет по делам Русской Православной Церкви²¹⁸.

²¹⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 179.

²¹⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1437. Циркулярные и инструктивные письма уполномоченным при Совета Министров союзных республик и обл/край/ исполкомах. Л. 55.

В 1957 году Совет требовал отслеживать еще одну форму обхода запретов на открытие храма — строительство сторожек, внутри которых оборудовались алтари «только для воцерковления младенцев»²¹⁹. Подобная практика, например в Рязанской области, была пресечена отдельной резолюцией не только со стороны Карпова, но и Святейшего Патриарха Алексия: «Устройство нового алтаря для воцерковления крещаемых, конечно, не может рассматриваться как сооружение новой «точки», т. к. это не более как придел в существующей «точке». Но, даже, и устройство новой «точки» не представляет ничего нарушающего общие правила. Таких новых точек у нас приходится устанавливать в храмах в виде приделов беспрепятственно. Но в данном случае я не вижу оснований к сооружению алтаря с престолом и жертвенником только для воцерковления младенцев. Алтарь сооружается для совершения в нем таинства Евхаристии»²²⁰. Хотя и неизвестно было ли издание такого документа со стороны Предстоятеля Русской Церкви сделано добровольно или под давлением, его публикация стала подспорьем строжайшего запрета со стороны Совета по делам Русской Православной Церкви на строительство таких зданий.

В некоторых случаях противостояние выходило из-под контроля с той и другой стороны, что выливалось в массовые беспорядки. В 1956 г. в с. Стрункив Станиславской области УССР из-за самодурства председателя сельского совета произошла драка с привлечением милиции. По его распоряжению, была предпринята попытка разобрать сарай, который использовала община верующих, под строительство сельского клуба. Население, бросив работу, устремилось к молитвенному зданию. Несмотря на присутствие правоохранительных органов, разборку помещения верующие так и не допустили²²¹. Год спустя в с. Ломаки и Лучки Полтавской области в

²¹⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1437. Циркулярные и инструктивные письма уполномоченным при Совета Министров союзных республик и обл/край/ исполкомах. Л. 55.

²²⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1437. Циркулярные и инструктивные письма уполномоченным при Совета Министров союзных республик и обл/край/ исполкомах. Л. 58.

²²¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1437. Циркулярные и инструктивные письма уполномоченным при Совета Министров союзных республик и обл/край/ исполкомах. Л. 8.

ответ на попытки администрации закрыть храм, колхозники блокировали подходы к церквям и оказали сопротивление²²². В г. Клинцы Брянской области, когда с церкви пытались сорвать крест, собралась огромная толпа народа. Для ее разгона вызывали подразделение воинской части, вооруженного автоматическим оружием²²³.

Случаев разграбления храмов было немало и многие верующие оказывали этому сопротивление. В 1957 г. в Тамбовской области с. Ново-Архангельское Первомайского района, местная власть постановила разломать храм и использовать строительный материал для постройки нужных ей помещений²²⁴. Ранее этот храм был закрыт, несмотря на просьбы верующих о его открытии. Членов общины было более 200 человек, однако решение о сносе храма было утверждено местным исполкомом. В результате, два члена общины оказали силовое сопротивление²²⁵. Они были посажены в тюрьму на 2-3 года²²⁶.

В Молдавии в с. Регула при закрытии женского монастыря многие получили тяжкие телесные повреждения, а в результате применения оружия были раненые и убитый²²⁷.

Как можно видеть, конфликты верующих с представителями местной власти были в некоторых районах настолько острыми, что Совет по делам Русской Православной Церкви был вынужден давать указания уполномоченным поставить перед облисполкомом вопрос об отмене решения изъять храм²²⁸. С негодованием и с верой в защиту приезжали из глубинки

²²² РГАНИ. Ф. 5. Оп. 33. Д. 90. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по Украинской ССР. Л. 106.

²²³ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 33. Д. 169. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по РСФСР. Л. 170.

²²⁴ Гераскин Ю. В. Подача ходатайств об открытии храмов в 1940-1950-е годы как способ отстаивания конституционного права на свободу вероисповедания // Вестник ЧелГУ. 2008. №15. С. 132-138.

²²⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л.45.

²²⁶ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л.45.

²²⁷ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 33. Д. 126. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по Молдавской ССР. Л. 168.

²²⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1013. Отчетные и информационные документы, представляемые Советом в высшие правительственные и партийные органы. Т. II. Л.45.

делегаты в Совет по делам Русской Православной Церкви. Так, в 1951 году в Совете было принято 897 человек с жалобами на противозаконные действия местных властей²²⁹, в 1953 г. — 878²³⁰, в 1954 г. — 1171 человек²³¹.

«Оттепель» 1955–1957 гг. сопровождалась улучшением и в области нормативного регулирования деятельности храмовых общин. Как упоминалось выше, 17 февраля 1955 года СМ СССР, по представленному обоими «религиозными» Советами проекту, принял постановление за № 259 «Об изменении порядка открытия молитвенных зданий»²³². Основным было в этом документе то, что прерогатива принятия решения об открытии церкви или молитвенного дома становилось республиканских правительств²³³. Советам предоставлялось право регистрировать фактически действующие религиозные общества, имеющие молитвенные здания²³⁴. Несмотря на то, что за 1955–1956 годы в СССР официально было открыто всего 10 церквей²³⁵, число их увеличилось именно за счет регистрации уже действующих молитвенных зданий на:

1.01.1954 — 13423;

1.01.1955 — 13376;

1.01.1956 — 13416;

1.01.57 — 13430;

1.01.1958 — 13414²³⁶.

²²⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 87. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1952 г. Л.13.

²³⁰ Д. 103. Информационные отчеты уполномоченных по Украинской ССР за III квартал 1946 г. Л. 10; Д.130. Л.13.

²³¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 156. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства, ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1956 г. Л.11.

²³² Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961 гг. / Серия "Первая монография". М.: "АИРО-XX", 1999. 248 с. С. 162.

²³³ Об изменении порядка открытия церквей : постановление СМ СССР № 259. 17 февраля 1955 г. // ГАРФ. Ф.Р-6991. Оп. 2. Д. 44. Л. 92.

²³⁴ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 44. Постановления и распоряжения Совета Министров СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам РПЦ. Л.92.

²³⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л.74.

²³⁶ Письма и диалоги времен "хрущевской оттепели" //Отечественные архивы. 1994. № 5. С. 34.

Следует сказать не только о форме, но и о содержании рассматриваемых процессов на протяжении 1950–1958 гг. Например, в отчете за 1950 год Уполномоченный Совета по Казахской ССР С. Вохменин сообщал, что Пасхальная служба с 8 на 9 апреля 1950г. характеризовалась наибольшим религиозным подъемом, чем это было в предыдущие годы. если в 1948-м — 1949-м годах количество верующих Никольской церкви города Алма-Ата насчитывалось в 5000–6000 человек, то в этот год на пасхальной службе молящихся было около 15 000. В Казанской церкви соответственно увеличение составило с 2000 до 4000 человек. в Воскресенской церкви города Семипалатинска верующих собралось около 10 000–12 000 человек, хотя в предыдущий год было около 6000–7000. в Никольской церкви города Чимкента в 1949-м году на Пасху молящихся насчитывалось около 5000 человек, а в 1950-м их собралось около 8000–10 000 человек. Данными по другим храмам Уполномоченный не располагал, но предположил, что посещаемость всех городских церквей республики была на этом же уровне²³⁷.

Подобным образом складывалась ситуация и на Пасху 1954 года. Так, 24 апреля в храмах города Москвы в течение всего дня проходило освящение куличей и пасок, куда верующие следовали непрерывным потоком, образуя у некоторых церквей большие очереди. Например, у Всесвятской церкви на Ленинградском шоссе в очереди ожидавших освящения куличей насчитывалось до 3000 человек; у Елоховского собора в очереди находилось около 2000 человек; у Николо-Хамовнической церкви к началу освящения куличей образовалась в очередь в 2000 человек. По приблизительным подсчетам уполномоченных, только в 11 из 36 храмов в городе Москве для освящения куличей пришло не менее 150 000 верующих, причем многие из них шли освящать куличи и соседей по квартире, держа в руках по 2–3 узелка²³⁸. В 1954 году, как следует из отчета председателя Совета, увеличилось

²³⁷ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 709. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г. Л. 14.

²³⁸ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 160.

количество молодежи в храмах, доходя, например, в Крыму или Рязанской области до 50% от общего количества верующих²³⁹.

В отчете председателя Совета по делам Русской Православной Церкви за 1957 год также в недовольном тоне высказываются статистические сведения об увеличении количества верующих за богослужениями и об увеличении количества совершаемых треб на протяжении нескольких предыдущих лет. Например, по Сумской области УССР за 9 месяцев 1955–1956 гг. было совершено 25 085 крещений, 7251 отпеваний, 1189 венчаний²⁴⁰.

7 и 8 ноября 1956г. в храмах города Харькова крестилось около 500 детей. В городе Сталино 7 ноября 1956г. и в день шахтера было крещено от 400 до 500 детей в каждый из дней. Посещаемость церквей верующими, как и в прошлые годы оставалась большой, особенно как можно было видеть выше, в дни пасхальных, рождественских, крещенских служб, и других церковных праздников²⁴¹.

Например, по наблюдению Совета и уполномоченных на местах в 1957-м году церкви во время пасхальных службы были переполнены верующими и во многих местах не вмещали всех молящихся среди которых была молодежь и дети школьного и дошкольного возраста. В Гродненском соборе на 4000 присутствовавших на службе было около 1000 человек молодежи, в минском соборе среди 3000 молящихся было не менее 25% молодежи. в храмах города Перми, Дрогобичской и Херсонской областях — 30–40%²⁴².

Днем 20 апреля 1957 года и в первый день Пасхи 21 апреля во многих местах наблюдалось большое скопление в церквях и верующих пришедших освятить пасхи и куличи. В городе Одессе возле церкви образовались большие очереди верующих сохранявшиеся до окончания службы. Во многих церквях

²³⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I. Л. 163.

²⁴⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 206. Статистические сводки о действующих церквях, монастырях и духовенстве за 1957 год и ходатайства верующих об открытии церквей на 1 января 1958 года. Л. 24.

²⁴¹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 206. Статистические сводки о действующих церквях, монастырях и духовенстве за 1957 год и ходатайства верующих об открытии церквей на 1 января 1958 года. Л. 25.

²⁴² ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 206. Статистические сводки о действующих церквях, монастырях и духовенстве за 1957 год и ходатайства верующих об открытии церквей на 1 января 1958 года. Л. 25.

брянской области, городов Могилева, Черновцы и других мест ходивших освящать пасхи и куличи было также значительно больше, чем и в прошлые годы, отмечал уполномоченный. В шести церквях города Сталина и Макеевки за 20-е и утро 21 апреля освящали Пасхи и куличи по приблизительным данным более 200 000 человек²⁴³.

Укрепившееся положение Русской Православной Церкви вызывало беспокойство у руководящих членов партии и правительства. Методы воздействия на умы народа в отношении религии после революции и до 50-60 годов двадцатого века, (антирелигиозная пропаганда) оказались слабее, чем влияние Церкви²⁴⁴. На фоне подготовки нового витка гонений, последовали и соответствующие распоряжения в отношении деятельности церковных общин — 2 декабря 1957 г. Совет по делам Русской Православной Церкви, уступив давлению со стороны «новой команды», разослал уполномоченным указ о снятии в первом полугодии 1958 г. с учета зарегистрированных, но фактически не действующих по различным причинам храмов²⁴⁵.

Подводя итог всему вышесказанному, можно заключить, что период 1950–1957 гг. занимает особое место как в истории Русской Православной Церкви в целом, так и в истории борьбы верующего населения за храмы, в частности. Из проведенного исследования удалось установить, что рассматриваемое время можно разделить на несколько периодов: с 1950 по 1952, с 1953 по 1954, с 1954 по 1955, с 1955 по 1957. Первый период начался гораздо раньше — в 1948 и характеризовался охлаждением Сталина к Православной Церкви, в связи с чем в указанный период регистрация церковных общин переживала регресс. После смерти Сталина, растерянность уполномоченных как именно теперь изменится религиозная политика государства, позволила воспользоваться этим временем и добиться на

²⁴³ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 206. Статистические сводки о действующих церквях, монастырях и духовенстве за 1957 год и ходатайства верующих об открытии церквей на 1 января 1958 года. Л. 25.

²⁴⁴ Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961 гг. / Серия "Первая монография". М.: "АИРО-XX", 1999. 248 с. С. 166.

²⁴⁵ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000. С. 359.

правовых основаниях открытия церквей. Полученная временная свобода спровоцировала соответствующий всплеск недовольства, когда в 1954 году была предпринята новая попытка наступления на Церковь. Сила возмущения всерьез напугала советское руководство, в связи с чем с 1955 по 1957 год наступил еще один непродолжительный период оттепели. К сожалению, ошибки 1954 года будут сполна осмыслены главными действующими лицами гонений на Церковь и с 1958 года начнется новая страница гонений на Православную Церковь.

Что же касается как благоприятных, так и неблагоприятных периодов внутри рассматриваемых временных рамок, то, как можно было видеть, и духовенство и верующие не оставляли попыток добиться регистрации религиозных общин и открытия храмов. В этом вопросе наиболее распространенным, хотя и не самым успешным, был официальный путь — формирование заявления и поиск предполагаемого молитвенного здания, при этом сами уполномоченные на местах не скрывали, что отказ ими готовился заранее, даже при отсутствии формальных причин. В таком случае верующие стремились «оббивать пороги» Совета даже приезжая лично в Москву, и очень часто Совет вставал на сторону верующих. Одной из «уловок» можно назвать апеллирование представителей религиозной общины к статусу ветерану Великой Отечественной войны при наличии, а также к личности «товарища Сталина», который был за «справедливость». Иногда представители общины решались и на подлоги, формируя заявление с ложными подписями, однако такие случаи играли только против них.

Отклонение со стороны официальных институтов часто толкало верующих на создание нелегальных молитвенных зданий и общин, вплоть до того, что в 1957 году Совет решится их все легализовать, опасаясь иметь в стране такую широкую систему неподконтрольных общин.

Довольно серьезным было движение верующих и ранее зарегистрированных общин как в деле сохранения ее на легальном положении,

так и в недопущении отнятия своих храмов или молитвенных помещений для их дальнейшего осквернения или уничтожения.

При этом, нельзя не отметить тот факт, что борьба верующих за храмы, как показывают архивные документы, не характеризуется строгой локализацией и привязкой к традиционно более религиозным регионам Белорусской, Украинской республик или юга РСФСР. Наоборот, борьба верующих характерна почти для всех густонаселенных регионов России и разрыв в подобной статистике намечается только в разделении на городские и сельские храмы, в которой лидерство принадлежит все же вторым, хотя борьба за храмы в городах также представляет серьезные показатели на протяжении всего рассматриваемого периода.

ГЛАВА 2. ХРУЩЕВСКАЯ АНТИРЕЛИГИОЗНАЯ КАМПАНИЯ 1958–1964 ГГ.

2.1. Государственно-церковный диалог по вопросу закрытия храмов

Хотя антицерковная кампания Н. С. Хрущева состояла из множества аспектов, в данной главе будет описан процесс борьбы православных с закрытием монастырей, храмов и с уничтожением святых мест. Эта борьба велась как на уровне высшего церковного руководства, так и на уровне прихожан.

В соответствии с постановлением Совета министров СССР от 17 февраля 1955 года решение об открытии новых храмов принимает Совет министров СССР с согласованием с Советом по делам Русской Православной Церкви²⁴⁶. Количество ходатайств об открытии церквей и молитвенных домов на 1 января 1958 г. показывало стабильный рост в тех республиках, где православие являлось исторически традиционным²⁴⁷:

Количество поданных заявлений об открытии церквей по республикам в 1952 — 1956 гг.					
	1952 г.	1953 г.	1954 г.	1955 г.	1956 г.
РСФСР	683	752	1012	935	1673
Украинская ССР	75	97	179	166	189
Белорусская ССР	8	26	35	26	44
Молдавская ССР	26	69	106	151	322
Казахская ССР	21	26	22	14	10
Узбекская ССР	1	5	5	3	13
Киргизская ССР	-	3	2	4	7

²⁴⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 74.

²⁴⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 206. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1958 г. Л. 24.

Также некоторые просители обращались напрямую в Совет по делам Русской Православной Церкви²⁴⁸:

Посетители Совета по делам Русской Православной Церкви (сверх посетителей уполномоченный на местах)		
1954 г.	1955 г.	1956
220	218	428

К 1957 г. сократилось и число вновь зарегистрированных церквей. По всему СССР была позволена регистрация 36 общин в 1955 г., 30 общин в 1956 г., и лишь 4 общин в 1957 г.²⁴⁹. За период 1953 — 1958 гг. было одобрено сравнительно небольшое число заявлений на изъятие церковных зданий: об изъятии церковных зданий — 38 ходатайств, о переоборудовании церковных зданий — 94, о снятии зданий с учета — 139²⁵⁰.

С ноября 1954 года до начала 1959 года Хрущев относился ко всем религиям более осторожно, предпринимая сбор более полной информации и подготавливая почву для более тонких антирелигиозных мер. На XX съезде партии в 1956 году Н. С. Хрущев мотивировал партию, заявив, что путь к коммунизму теперь ясен. На XXI съезде партии в 1959 году он объявил, что Советский Союз вступил в новую стадию исторического развития и, что социализм вскоре превратится в коммунизм, если население будет опираться на научное мировоззрение. На следующем партийном съезде в 1961 году Хрущев уже заявлял, что коммунизм будет достигнут к 1980 году²⁵¹. Укрепив идеологическую приверженность в течение относительно спокойного периода 1954–1959 годов, Хрущев смог приступить к осуществлению задуманной религиозной политики.

В первые несколько лет хрущевской политики в отношении Русской Православной Церкви государство использовало церковных лидеров для

²⁴⁸ Там же. Л. 24.

²⁴⁹ Там же. Л. 51 — 53.

²⁵⁰ Там же. Л. 66.

²⁵¹ *Василицын А. Г.* Изменения в положении структур Русской православной церкви в БССР во второй половине 1950 — первой половине 1960-х гг // Наука и образование сегодня. 2018. №2 (25). С. 19.

распространения на международном уровне информации в поддержку советской внешней политики и в результате вознаграждало ее новыми уступками. В январе 1956 года Русской Православной Церкви было разрешено напечатать новое издание православного молитвенника, первое после революции, а также новое издание Библии и сборник Нового Завета и Псалтири²⁵². Политическая поддержка в обмен на уступки продолжалась вплоть до 1959 года, когда начались новые гонения.

Приближенные Н. С. Хрущева прибегали к смеси принуждения и пропаганды, чтобы убедить население в том, что закрытие храмов — это необходимая мера для построения благополучного общества. Для проведения этой более жесткой политики государство использовало те же административные меры, которые оно осудило в 1954 году. Это началось с усиления атеистической активности в 1958 году. За первые девять месяцев 1959 года общество «Знание» прочитало 335 000 атеистических лекций, что в четыре раза больше, чем в 1956 году²⁵³. К 1963 году «Знание» удвоило это число. В 1957 году было опубликовано 102 атеистические книги, годом позже это число увеличилось более чем вдвое, достигнув 264, а в 1962 году количество атеистических книг было еще больше — 336²⁵⁴. Ежемесячный атеистический журнал «Наука и религия», начал выходить в 1959 году тиражом 70 000 экземпляров. К 1966 году это число возросло до 230 000²⁵⁵. Пресса открыто критиковала Церковь и духовенство, освещая случаи оставления священниками своего служения. Когда А.А. Осипов, профессор Ветхого Завета Ленинградской духовной академии, стал одним из отступников 9 декабря 1959 г., прессе особое внимание уделялось тому, как этот ученый человек предпочел атеизм религии, которую изучал большую

²⁵² Марченко А., *прот.* Религиозная политика советского государства в годы правления Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. М.: Общество любителей церковной истории, 2010. С. 229.

²⁵³ Русская Православная Церковь в XX веке на Ивановской земле. Сборник документов и материалов / Сост. А.А. Федотов. Иваново, 2010. С. 143.

²⁵⁴ Макарова Д. Ю. Атеистическая пропаганда в СССР в 1954–1964 годах (на материалах Курской области) // Известия Саратовского университета. История. Международные отношения. 2013. №3. С. 36.

²⁵⁵ Гизатуллина Л.Р. Особенности ужесточения государственной политики советской власти в отношении религиозных конфессий во время «оттепели» на примере Куйбышевской области // Genesis: исторические исследования. 2023. № 7. С. 26.

часть своей жизни²⁵⁶. Постановление ЦК КПСС от января 1960 г., озаглавленное «О задачах партийной пропаганды в современных условиях» требовало возобновления нападков на религию, предпочитая публично следовать существующим законам, а не создавать новые²⁵⁷. В том же году государство начало систематически закрывать богословские учебные заведения. Только в 1960 году были ликвидированы семинарии в Киеве, Ставрополе, Саратове и Одессе. В ходе закрытия семинарий правительство лишало студентов их вида на жительство по месту учебы и отказывалось выдавать новые для тех, кто был принят в эти учебные заведения. Студенты семинарии больше не могли получать отсрочку от военной службы, как это было раньше, и даже священники могли быть призваны на службу после 1959 года²⁵⁸.

Церковное руководство не подозревало о готовящейся кампании против Церкви. В июне 1958 г. патриарх Алексей направил на имя Н. С. Хрущева письмо, в котором просил об открытии церквей в ряде населенных пунктов, где нет ни одного храма. Среди них: Ногинск, Ржев, Елабуга, Черкассы, Южно-Сахалинск, Курган и др²⁵⁹. П. Г. Чередняк в сопроводительной записке рекомендовал удовлетворить просьбу патриарха по 9 населенным пунктам²⁶⁰. Это свидетельствует о том, что представители Совета по делам Русской Православной Церкви в 1958 г. стремились контролировать религию, а не уничтожать ее. Верующие в 1958 г., особенно пенсионеры, продолжали передавать заявления об открытии храмов. В Кемеровской области в г. Салаир пенсионер Овсянников послал за 2 года около 30 заявлений в различные государственные органы об открытии

²⁵⁶ Маслова И. И. Пресса как фактор государственно-конфессиональной политики (1960–1980-е гг.) // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2012. №27. С. 816.

²⁵⁷ Голотин И. В. Принципы государственного руководства сферой охраны памятников истории и культуры в 1953–1964 годах // Вестник КГУ. 2011. №3. С. 225.

²⁵⁸ Марченко А. Н. Сопротивление епископата Русской православной церкви «Хрущевским» гонениям 1958–1964 годов по материалам Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2015. №6 (361). С. 120.

²⁵⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 77.

²⁶⁰ Там же. Л. 75.

храма²⁶¹. В г. Ленгер Казахской ССР пенсионер Ширяев возглавлял группу верующих, ходатайствующую об открытии молитвенного дома в помещении, которое он приобрел на собранные общиной деньги²⁶².

Партийное руководство стремилось демонстрировать доброжелательность по отношению к Церкви. В 1959 г. на приеме по случаю вручения Н. С. Хрущеву Ленинской премии «За укрепление мира между народами», первый секретарь ЦК КПСС заявлял митрополиту Николаю (Ярушевичу), что не допустит никаких оскорблений чувств верующих. Также Н. С. Хрущев подчеркнул схожие ценности для верующих и сторонников социализма, а именно: проповедь равенства и братства, любовь к миру, любовь к ближнему²⁶³. Реальные же меры, хоть они и сопровождались благовидными объяснениями, указывали на воинственный настрой государства по отношению к Русской Православной Церкви. Г. Г. Карпов выражал согласие с К. Ворошиловым в том, что Совет по делам Русской Православной Церкви должен проводить свою работу так, чтобы у церковных руководителей не могло сложиться впечатление, что советское государство с ними неискренно и «ведет игру»²⁶⁴.

Вопрос об антицерковных мерах был поднят митрополитом Крутицким Николаем (Ярушевичем) на беседе с Г. Г. Карповым 18 февраля 1959 г. Митрополит описал удручающее финансовое положение приходов, которое было обусловлено новым налогообложением. Митрополит называл это «походом на Православную Церковь» и «наступлением на Церковь»²⁶⁵. В худшем положении оказались монастыри, у которых отобрали имущество. Постановление о запрете на наемную силу значительно затруднило уход за обителями, поскольку более половины монахов — это люди пожилого

²⁶¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1544. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 47.

²⁶² Там же. Л. 47.

²⁶³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1649. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 46.

²⁶⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1544. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 22.

²⁶⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 48.

возраста²⁶⁶. Митрополит высказывал непонимание в связи с закрытием монастырей Закарпатья, которые оказывали сопротивление католичеству, и тем самым доказали верность Родине. Подобное непонимание, по его словам, разделял и патриарх²⁶⁷. Более того, информация о притеснении монашества передается за границу и компрометирует репутацию партии и Русской Православной Церкви. Так, монахи из Финляндии, проживающие в Псково-Печерском монастыре, уже сообщают о притеснениях в своих письмах в Финляндию²⁶⁸. Митрополит сообщал, что патриарх обдумывает визит лично к Н. С. Хрущеву, поскольку считает, что он не в курсе происходящих с Церковью событий²⁶⁹.

20 февраля 1959 г. во время беседы с патриархом Алексием Г. Г. Карпов информировал предстоятеля, что Н. С. Хрущев не обещал открывать новые церкви, а говорил, что рассмотрит ходатайство, если будет прислано письмо²⁷⁰. Также он усомнился в необходимости открытия новых храмов, так как Церковь и так располагает 13 тыс. приходов, основными посетителями которых являются пожилые люди. Местные органы «призваны решать огромные задачи культурного строительства» и не могут удовлетворять просьбам об открытии церквей²⁷¹. Патриарх возразил, что с некоторых мест ему годами приходят ходатайства об открытии храмов и спросил, может ли он записаться на прием к Н. С. Хрущеву. Г. Г. Карпов заявил, что это дело предстоятеля²⁷². Все попытки организовать встречу с первым секретарем ЦК КПСС оказались неудачны²⁷³.

Церковь, в лице высшего руководства не шла на открытую конфронтацию с государством, стараясь сохранить политический

²⁶⁶ Там же. Л. 48.

²⁶⁷ Там же. Л. 48-49.

²⁶⁸ Там же. Л. 49.

²⁶⁹ Там же. Л. 49.

²⁷⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 46.

²⁷¹ Там же. Л. 47.

²⁷² Там же. Л. 47.

²⁷³ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939 — 1964 годах). М.: Общество любителей Церковной истории, 1999. С. 371.

нейтралитет, однако оказывала мягкое сопротивление усилению преследований. Стоит признать, что Церковь не смогла многого добиться в борьбе с участвовавшими атеистическими публикациями. Однако на практике религиозные организации и отдельные лица реагировали на это давление различными способами и стремились изменить или смягчить возобновившуюся враждебность государства. Некоторые религиозные лидеры стремились влиять на государство по официальным каналам и с позиции полной лояльности режиму. Этот более осторожный подход был принят Московским патриархатом, который с самого начала заметил признаки нового поворота и поначалу пытался оказать некоторое сопротивление.

Весной 1959 г. Г. Г. Карпов составил инструктивное письмо, в котором были учтены замечания местных уполномоченных по делам Русской Православной Церкви. Первый пункт касался рассмотрения ходатайств об открытии церквей, а точнее тому, как отклонять подобные ходатайства. В инструкции было отмечено, что ходатайства об открытии храмов зачастую поступают от одних и тех же людей, которые «корыстно заинтересованы»²⁷⁴. Инициатор каждого ходатайства должен быть идентифицирован, а заявления подобного рода не принимать. Общественность должна быть проинформирована о поведении религиозных активистов. Если инициатором заявления оказывался священник, его необходимо было снять с регистрации²⁷⁵. В тех местах, где ходатайства действительно исходили от значительной группы верующих, необходимо увилить атеистическую пропаганду. В местах с большими религиозными общинами и количеством треб следует обговаривать с духовенством оптимизацию исполнения треб²⁷⁶. Г. Г. Карпов гарантировал, что жалобы на местных уполномоченных в связи с запретом на открытия храмов рассматриваться в Совете по делам Русской

²⁷⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1649. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 74.

²⁷⁵ Там же. Л. 74.

²⁷⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1649. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 74.

Православной Церкви не будут. Также будут игнорироваться ходатайства и жалобы от одних и тех же лиц²⁷⁷. Иными словами, открытие храма по ходатайству не предусматривалось. При этом закрытие храмов было возможным и желательным. Уполномоченные на местах должны были выявить наиболее слабые приходы, не допускать в них назначения новых и постоянных священников, и вообще создавать условия для «самоликвидации» церковной общины²⁷⁸. Снятие прихода с регистрации должно было производиться с согласия Совета по делам Русской Православной Церкви. Грубое администрирование, которое бы делало явной антирелигиозную политику партии, запрещалось²⁷⁹.

2.2. Сопротивление закрытию храмов путем петиций и протестов

Сопротивление антирелигиозной кампании носило двойственный характер: с одной стороны, верующие могли устраивать демонстрации, с другой — посылали петиции против закрытия храмов. Верующие села Молебка Пермской области в количестве 15 человек демонстративно проводили богослужения во дворе закрытого храма. Верующие в Чишминском районе Башкирской АССР не допустили разобрать кирпичную ограду храма и прогнали прибывших рабочих²⁸⁰. В г. Златоусте здание храма было снесено в течение нескольких часов. Вести об этом событии дошли до Челябинска, откуда за 10 дней в Москву отправилось три делегации верующих, которые просили не допустить закрытия кафедрального собора в Челябинске²⁸¹. В одном из сел Оренбургской области сгорела церковь. Верующие стали подозревать местные органы в организации поджога и

²⁷⁷ Там же. Л. 75.

²⁷⁸ Там же. Л. 76.

²⁷⁹ Там же. Л. 77.

²⁸⁰ Никонова О. Ю., Красулина Ж. М. Петиционные кампании православных верующих Урала против закрытия храмов в конце 1950-х — середине 1980-х гг. // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2021. №2. С. 28.

²⁸¹ Там же. С. 28.

вышли на протест перед зданием сельсовета. Затем отправились на место пожара и стали проводить импровизационное чтение псалтири²⁸².

16 марта 1959 г. Г. Г. Карпов рапортовал об ошибках при закрытии храмов в Башкирской АССР, где возникали протесты в Янаульском, Карандельском, Аксинском, Бирском и Бакалинском районах²⁸³. В с. Силантьево и с. Сорвихе Бирского района были проведены собрания комсомола, а затем и всего колхоза, на котором председатель сельсовета поднял вопрос о передаче храма под сельский клуб²⁸⁴. Подобная публичность вызвала возмущение постоянных прихожан церкви, которые стали собирать подписи против закрытия прихода²⁸⁵. Жалобы прихожан были сообщены в Совет в сопровождении писем епископа Уфимского Никона и патриарха Алексия, которые высказались о незаконности закрытия храмов в с. Силантьево и Сорвихе. Кроме того, председатель сельсовета вызывал священника Федянина к себе, и предлагал написать бумагу о передаче церкви в собственность сельсовета, обосновывая это тем, что церковь слабо посещается. Священник отказался²⁸⁶. К сожалению, в статистических данных за 1963 г., действующей осталась только церковь в селе Сорвиха²⁸⁷. Церковь в Силантьево все же была закрыта в 1960 г. На странице возрожденного прихода сети Вконтакте содержится рассказ анонимного очевидца о закрытии церкви: «Службы в храме села Силантьево продолжались до сентября 1959 года. В это время священник уехал из села на три дня. Этим воспользовались партийные и комсомольские лидеры — стали рушить приход, срывать иконы со стен храма. Бабушки и монахини, что смогли — унесли по домам. ... После закрытия храма большое количество икон хранилось у монахини Ольги

²⁸² Там же. С. 29.

²⁸³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 66.

²⁸⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 65.

²⁸⁵ Там же. Л. 65.

²⁸⁶ Там же. Л. 165.

²⁸⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 493. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа РСФСР за 1963 г. Т. I. Л. 3.

Самойловой. Весь небольшой домик, который по сей день стоит в Силантьево по улице Школьная №11, был увешан большими, красивыми, ценными иконами. Однажды, в Советские времена, к ней приехали какие-то солидные люди, выбрали самые дорогие иконы и уехали. Как говорили односельчане, в то время за одну такую икону можно было купить дом. После того как растащили иконы — разобрали купол, пожарники спилили дубовый крест, колокол увезли на тракторный стан, где он находился долгое время, потом исчез... В 1960 году в здании церкви открыли клуб»²⁸⁸.

В период с 1960 по 1964 год в законодательстве произошел ряд изменений. «Инструкция по применению законодательства о культах» от 16 марта 1961 года предусматривала осуществление плана по уничтожению религии в трех аспектах: прямые запреты на внешнюю демонстрацию религии, строгое соблюдение законов, немедленное наказание в случае нарушения. Мерой, которая действовала параллельно с этим декретом, стали поправки от 19 октября 1962 года к Постановлению ВЦИК и СНК РСФСР от 8 апреля 1929 года «О религиозных объединениях». Эти двадцать девять поправок к законам, регулирующим религиозные обряды, сделали существующие законы более жесткими, более ограничительными и привели к серьезным последствиям для нарушителей закона. Эти поправки не были обнародованы. Священники и верующие в равной степени несли ответственность за законы, о которых они ничего не знали. Это позволило государству арестовывать даже больше людей, чем могло бы быть, если бы верующие были предупреждены об изменениях в законодательстве²⁸⁹. 26 июля 1962 года Центральный комитет принял еще три статьи в Уголовный кодекс РСФСР: в статье 142 перечислялись нарушения законов об отделении Церкви от государства и государства от школы, в статью 143 вносились изменения, когда власти могли на законных основаниях препятствовать отправлению религиозных обрядов, а

²⁸⁸ Храм Трех Святителей в с. Силантьево Бирского р-на // Вконтакте. URL: https://vk.com/topic-61559392_29713237 (Дата обращения 16.07.2024).

²⁸⁹ Марченко А., *прот.* Религиозная политика советского государства в годы правления Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. М.: Общество любителей церковной истории, 2010. С. 210.

в статье 227 разъяснялось, что представляет собой нарушение законов об отделении Церкви от государства и государства от школы в религиозной деятельности. Эта последняя статья давала государству полное оправдание для нападков на любой вид религиозной деятельности за пределами зарегистрированного религиозного сооружения, наказанием за что было тюремное заключение или ссылка во внутренние районы на срок до пяти лет²⁹⁰.

25 апреля 1961 г. Г. С. Казызаев издал циркуляр, в котором указывал, что при запросе на снятие с регистрации общины необходимо указывать все подробности из жизни прихода: посещаемость, доходность, моральное состояние священника и двадцатки, расстояние до ближайшей церкви, под какие цели будет использовано здание в случае снятия с регистрации, характеристики здания и т.д.²⁹¹.

В районах, где православие являлось долгое время традиционной религией, закрытие храмов протекало медленно и встречало пассивный протест. Показательной являлась ситуация в г. Кострома. На 1960 г. Макарьевском районе продолжает функционировать так называемый храм в честь иконы Живоносный Источник, куда стекались паломники из Нейского, Мантуровского, Шарьинского, Кадыйского, Макарьевского и других районов²⁹². В том же районе, несмотря на законодательство о культах, в селе Нежитино верующие периодически собирались вокруг закрытой церкви и проводили импровизированные богослужения. В Красносельском и Нерехтском районах здания церквей, закрытых в 1960 году, не могли быть использованы в культурных и хозяйственных целях, поскольку верующие не желали передавать ключи местным советским органам²⁹³. Некоторые лица,

²⁹⁰ Шимон И. М., *прот.* Методы партийно-государственных органов по закрытию храмов Русской Православной Церкви в Крыму в 1948 — 1961 гг. и противодействие им архиепископа Луки (Войно-Ясенецкого) // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2022. №107. С. 99.

²⁹¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 307. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным. Л. 11.

²⁹² Смирнова О. С. Деятельность института уполномоченных совета по делам Русской Православной Церкви в 1944 — 1965 гг.: на материалах Верхнего Поволжья: дисс...канд. ист. н. Иваново: Ивановский государственный университет, 2010. С. 177.

²⁹³ Там же. С. 178.

используя факт закрытия церквей, организовали сбор пожертвований. из подписей под многочисленными заявлениями, которые они рассылают в различные инстанции с просьбой открыть их. В ряде районов области (Буйский, Костромской, Сусанинский) церковные здания закрытых храмов, не обустроенные исполнительными комитетами, оставались обставленными церковным имуществом, что вызывало попытки отдельных верующих ходатайствовать об их открытии²⁹⁴. Имущество и инвентарь закрытых храмов вывозило население, а отдельные верующие собирали большое количество икон и других предметов и создавали свои собственные самодельные часовни²⁹⁵. В результате отсутствия контроля со стороны местных советов над церковным имуществом могли быть утрачены объекты, представляющие историческую ценность. Во время выборочного обследования в 1960 году небольшого числа закрытых церквей было обнаружено более 60 предметов, которые являлись памятниками древнерусского искусства²⁹⁶.

Г. Г. Карпов, глава Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров СССР, пытался бороться с перегибами в этой политике. Например, в марте 1959 года Г. Г. Карпов написал премьер-министру РСФСР И.С. Полянскому, обозначая, что местные чиновники по всей России все чаще нарушают права верующих²⁹⁷. Карпов своими действиями доказал, что хочет выполнять свою работу добросовестно и без эксцессов, как он заявил на соборе Русской Православной Церкви в 1945 году. Ввиду отсутствия энтузиазма в антирелигиозной борьбе, кандидатура Г. Г. Карпова в 1960 году была замещена В. А. Куроедовым, который работал в нескольких небольших Центральных комитетах, а также в совете по пропаганде в годы,

²⁹⁴ Смирнова О.С. Уполномоченные Совета по делам РПЦ областей Верхнего Поволжья и апостасия духовенства в конце 1950-х — начале 1960-х гг // Наука и школа. 2010. №4. С. 155.

²⁹⁵ Смирнова О. С. Деятельность института уполномоченных совета по делам Русской Православной Церкви в 1944 — 1965 гг.: на материалах Верхнего Поволжья: дисс...канд. ист. н. Иваново: Ивановский государственный университет, 2010. С. 180.

²⁹⁶ Там же. С. 179.

²⁹⁷ Чумаченко Т. А. Государство, Православная Церковь, Верующие. 1941 — 1961 г. М.: Агро-XX, 1999. С. 107.

предшествовавшие его переходу в Совет по делам Русской Православной Церкви²⁹⁸.

Патриарх иногда предпринимал усилия, чтобы ограничить ущерб, причиненный новыми нападками на Церковь, например, направив личное обращение к Хрущеву с просьбой остановить новую кампанию²⁹⁹. С назначением В. А. Куроедова в начале 1960 года давление на Русскую Православную Церковь усилилось. В июне 1960 года новый глава Совета по делам Русской Православной Церкви встретился с патриархом и подверг критике Отдел внешних церковных связей Патриархии, возглавляемый митр. Николаем (Ярушевичем). В частности, он отметил, что в последнее время не было сделано ничего для осуждения «реакционной политики Ватикана» или «усиления борьбы за мир». По словам В. А. Куроедова, митр. Николай говорил патриарху и другим епископам, что в такой работе заинтересованы только коммунисты. Его якобы обструкционистская позиция побудила председателя Совета по делам Русской Православной Церкви «рекомендовать» отстранить митр. Николая, и патриарх быстро отреагировал на это предложение³⁰⁰. С уходом самого воинственного иерарха сопротивление Патриарха фактически прекратилось, хотя, возможно, можно увидеть продолжение оборонительной стратегии митр. Николая.

После того, как Церковь попыталась защитить себя, Хрущев еще жестче обрушился на религию, чтобы укрепить свой контроль, делая это двумя основными способами в течение последних трех лет своего пребывания у власти: во-первых, он нацелил пропаганду как на неверующих, так и на верующих, и, во-вторых, внес законодательные изменения, которые изменили экономические и правовые условия религиозной деятельности. Н. С. Хрущев понимал, что обычным коммунистам нужна пропаганда, которая принижала

²⁹⁸ Там же. С. 109.

²⁹⁹ *Зинчук С. М.* Хрущевская антирелигиозная кампания 1954–1964 гг. : практическая реализация и результаты // Вестник КГУ. 2019. №1. С. 73.

³⁰⁰ *Куксенко С. И.* Историческая Наука о периодизации так называемого «Хрущевского наступления» на Русскую православную церковь // Вестник СПбГИК. 2013. №3 (16). С. 162.

бы значение религии, но в то же время вооружала их для идеологической борьбы с верующими³⁰¹. Радио, телевидение и кино — все они изображали разложение религии и обвиняли ее в несостоятельности; сфабрикованные чудеса, ущемление прав детей, истории об отступничестве от Церкви и действия аморального духовенства — все это сыграло свою роль в этой кампании. В этот период особое внимание уделялось индивидуальной работе, в ходе которой образованные атеисты противостояли верующим с намерением обратить их в свою веру. Однако во многих случаях это происходило в результате преднамеренного вторжения атеистов в частную жизнь людей, что нарушало статью 128 Конституции РСФСР³⁰².

Не всегда снятие церквей с регистрации встречало сопротивление. В 1963 г. заместитель председателя облисполкома по Ивано-Франковской области А. И. Ворохун рапортовала о том, что с согласия Совета по делам Русской Православной Церкви в области в 1961 г. закрыто 32 религиозных объединения, в 1962 г. — 107 объединений, за пять месяцев 1963 г. — семь приходов. Последняя цифра была обусловлена переизбранием местных органов³⁰³. В течение 1962 г. 17 молитвенных закрытых зданий были разобраны, а стройматериалы употреблены на культурное и социальное строительство. 23 молитвенных здания были переоборудованы под аналогичные цели³⁰⁴. За 1962 г. было конфисковано 148 жилых домов, в которых расположились школы, детские сады и бытовые учреждения. Населения, видя улучшение социального строительства, не высказывало никаких возражений по изъятию церковной недвижимости. Также по области проведена кампания по устранению поклонных крестов и «каплиц», т.е. часовен, которые традиционно были распространены на территории Западной Украины. Всего было убрано 4000 крестов и 450 часовен. Кресты

³⁰¹ Чаусов А. И. Эволюция советской атеистической пропаганды с середины 50-х по начало 80-х гг. XX в. (по материалам Новгородской области): дисс...канд. ист. н. СПб.: СПбГУ, 2010.

³⁰² Зин Н.В., Шаров Е.В. К вопросу о правовом регулировании взаимоотношений государства и Церкви в период с 1958 по 1964 г. // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. №1. С. 157.

³⁰³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 486. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным. Л. 60.

³⁰⁴ Там же. Л. 61.

переносились в церковные ограды, так что это не выглядело как поругание³⁰⁵. При исполнении этих мероприятий происходили протесты специфического характера. В селе Гриновцы сельсовет решил переоборудовать недействующее молитвенное здание под склад. Население было в этом заинтересовано, а верующие не возражали. Работники исполкома прибыли на место и стали разбирать иконостас и снимать кресты. Верующие были возмущены именно тем, что им не дали вынести культовые предметы и этим занимались атеисты³⁰⁶. В селе Долго-Калушское было решено сделать в закрытом молитвенном здании склад для льна. Однако рабочие по указанию секретаря райисполкома начали разбирать здание. Местные жители не дали им это сделать и засыпали его льном, как и было оговорено ранее³⁰⁷. В обоих случаях население сопротивлялось не самому факту закрытия храма, или его гражданского использования, а несогласованными действиями рабочих.

Подробности закрытия церквей сообщает Борис Талантов — известный борец за права верующих. Уполномоченный Совета в Кировской области по своему усмотрению отменит регистрацию священника, служащего в церкви, подлежащей ликвидации. Затем в течение шести-одиннадцати последующих месяцев он отказывался выдавать разрешение на регистрацию любым кандидатам в священники, предложенным прихожанами, заявляя, что не обязан давать им объяснений за свои действия. Также он, откровенно и цинично заявляя: «Я никого регистрировать не буду»³⁰⁸. В 1960–1963 годах были сняты с регистрации 21 из 80 священников Кировской области, и ни одному новому священнику не было разрешено зарегистрироваться вместо них. Пока церковь оставалась без священника, местные органы власти использовали все формы запугивания, чтобы заставить нескольких членов выйти из двадцаток, после чего было объявлено, что местная религиозная

³⁰⁵ Там же. Л. 61-62.

³⁰⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 486. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным. Л. 64.

³⁰⁷ Там же. Л. 65.

³⁰⁸ Талантов Б. В. Бедственное положение Православной Церкви в Кировской области и роль Московской Патриархии // Вестник РСХД. 1967. № 83. С. 30.

община прекратила свое существование³⁰⁹. Одновременно областной исполнительный комитет объявил о закрытии церкви, а здание было передано местному колхозу или городскому совету для других целей. Вопреки существующему законодательству, религиозное объединение, о котором идет речь, не было проинформировано об этом решении, которое вместо этого было передано непосредственно в Совет по делам Русской Православной Церкви. Впоследствии Совет отменил бы регистрацию религиозного объединения, несмотря на его протесты. Б. Талантов отмечает, что подобные случаи нельзя объяснить недостатком информации: верующие направляли множество письменных жалоб в Совет, а также делегации, представляя вещественные доказательства того, что религиозное объединение, о котором идет речь, все еще существует, что колхозу, о котором идет речь, не нужно здание церкви для клуба или чего-то подобного. Постановление о закрытии храма содержалось в секрете, потому что, по-видимому, соответствовало секретным инструкциям, которые противоречили официальным законам³¹⁰. Сама ликвидация молитвенного дома проходила под охраной милиции, часто посреди ночи. Верующих не пускали в церковь. Содержимое было конфисковано без какой-либо описи. Описание Б. Талантовым ликвидации отдельных церквей в епархии показывает бессмысленное варварство исполнителей: иконы были разбиты и сожжены, богослужебные книги уничтожены, вино для причастия выпито грабителями. Это, пишет он, происходило во всех случаях в Кировской епархии без исключения. Кроме того, в некоторых случаях само церковное здание могло быть разрушено (или сожжено, если оно было деревянным) — например, прекрасная церковь Зосимы и Савватия в селе Коршик, которая была признана образцом русской архитектуры и искусства XVIII в. в Кировской области³¹¹. Он находился под защитой государства и продолжал функционировать даже при И. В. Сталине.

³⁰⁹ Там же. С. 31.

³¹⁰ Талантов Б. В. Бедственное положение Православной Церкви в Кировской области и роль Московской Патриархии // Вестник РСХД. 1967. № 83. С. 32.

³¹¹ Там же. С. 40.

Несмотря на то, что в 1961 г. представитель Совета заверил ходатаев от имени этой церкви, закрытой в начале 1960 года, что церковь как памятник архитектуры будет возвращена верующим и восстановлена в первоначальном виде, она оставалась закрытой. В 1963 году ее внутреннее убранство было полностью разрушено, а купола срезаны в процессе преобразования в колхозный клуб. Б. Талантов добавляет, что эта реконструкция обошлась дороже, чем строительство нового клуба. С помощью этих методов число действующих православных храмов в Кировской епархии сократилось с 75 в 1959 году до 35 к концу 1964 года. До революции в епархии насчитывалось более 500 храмов³¹². По крайней мере, к моменту завершения работы над этим отчетом, отмечает Б. Талантов, ни одна из церквей не была возвращена верующим, несмотря на сотни групповых протестов, устных и письменных, адресованных центральному советскому правительству, Совету по делам Русской Православной Церкви, Патриархии, крупным советским газетам и другим организациям. ко всевозможным местным властям.

27 июля 1962 г. председатель Совета по делам Русской Православной Церкви В. А. Куроедов издал циркуляр, в котором указывалось, что верующие должны сохранять культурное наследие на приходах, в том числе с участием музейных работников. В случае закрытия храмов, предметы искусства и ценные книги необходимо сохранить. Тем не менее, имели место случаи уничтожения церковного имущества³¹³. Например, в мае 1963 г. в Ремонтненском районе Ростовской области председатель райисполкома Кириллов без решения облисполкома в явочном порядке закрыл две церкви, а богослужебные предметы сжег³¹⁴. Еще более абсурдным на фоне циркуляра о сохранении наследия стало уничтожение Преображенского храма (также св. апп. Петра и Павла) на Преображенской площади в Москве, строительство

³¹² Талантов Б. В. Бедственное положение Православной Церкви в Кировской области и роль Московской Патриархии // Вестник РСХД. 1967. № 83. С. 41.

³¹³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 452. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным. Л. 23-24.

³¹⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г. Л. 25.

которого было завершено в 1781 г. Необходимость взрыва здания обосновывали строительством станции метро. Верующие около недели собирались возле храма, не давая рабочим приступить к сносу. Секретарь московского райкома обещал, что подрыва не произойдет. Однако, когда большая часть прихожан отправилась на день памяти прп. Сергия Радонежского в Сергиев Посад, в ночь с 17 на 18 июля храм был уничтожен. Это был единственный уничтоженный храм в Москве за годы хрущевской кампании³¹⁵. В 2009 г. правительство Москвы распорядилось восстановить церковь, что и было осуществлено к 2015 г.

2.3. Проведение идеологической работы с целью подготовки населения к закрытию храмов

Стремясь уменьшить влияние религии в советском обществе, государство при необходимости было готово прибегнуть к открытым репрессиям в отношении религиозных активистов, выходя за рамки контроля и дискриминации, которые верующие привыкли воспринимать как нечто само собой разумеющееся. Это повлекло за собой три основные формы репрессий: срыв религиозных собраний, особенно собраний незарегистрированных общин; преследование лиц, которые публично воспитывали своих детей как верующих, включая лишение родительских прав; арест и интернирование тех, кто нарушил закон³¹⁶. Основной удар по службам был нанесен незарегистрированными общинами. Наиболее документально подтверждены нападения на баптистские группы, которые ушли в «подполье» в результате раскола в начале 1960-х годов. В письме, адресованном Хрущеву в 1963 году, лидеры баптистских диссидентов изложили некоторые проблемы, стоящие перед их общинами. Они указали, что молитвенные собрания часто разгонялись дружинниками и милицией под руководством КГБ³¹⁷. Были

³¹⁵ Пестерева А. М. Последний взрыв // Крестовский мост. 2014. №10. С. 33.

³¹⁶ *Василицын А. Г.* Изменения в положении структур Русской православной церкви в БССР во второй половине 1950 — первой половине 1960-х гг // Наука и образование сегодня. 2018. №2 (25). С. 19.

³¹⁷ Добровольский А. П., Воробьева Н. В. Деятельность уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров — Совете Министров по Омской области в 40-60е гг. XX в. // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. 2018. №2 (5). С. 174.

случаи, когда церковные здания разрушались бульдозерами в ходе рейдов, проводимых группами молодых людей и дружинников, например, во Владивостоке, Ташкенте, Бресте и других местах³¹⁸. Общий перечень проблем, с которыми сталкивались верующие был довольно обширен: жестокое обращение с верующими в прессе, дискриминацию в сфере образования и работы, лишение родительских прав и односторонние судебные процессы, из-за которых многие были отправлены в лагеря. Хотя они критиковали действия КГБ и милиции, большая часть их гнева была направлена против региональных уполномоченных Совета, органа, который, хотя и был призван поддерживать закон, наравне с любым другим органом подрывал его, осуществляя жесткий контроль над религиозными общинами и стремясь поставить во главе их недостойных людей. К таким мероприятиям был привлечен целый ряд правоохранительных органов и общественных организаций. В различных отчетах о преследованиях в Почаевской лавре в начале 1960-х годов отмечается роль КГБ, милиции, местных партийных работников и дружинников в избиении пожилых монахов и в преследовании или даже изнасиловании паломниц³¹⁹. Такие действия были не только широко распространены, но и считались приемлемыми многими официальными лицами. Согласно рассказу некоторых монахов из Почаева, группе, посетившей Центральный комитет в Москве, один чиновник сказал, что верующие психически ненормальны и что партия поддерживает все методы борьбы с религией. Ключевую роль в рейдах по церквям, изъятии икон или высмеивании верующих играли комсомольские группы³²⁰.

В 1963 г. сопротивление закрытию храмов также имело место. Во Львовской области председатель Малиевского сельсовета по фамилии Выхрест вызвал священника и главу двадцатки, чтобы потребовать у них

³¹⁸ Там же. С. 175.

³¹⁹ Гоюк С., *иер.* Монастыри и монашество в контексте религиозной политики Советского государства в 1943–1990 гг.: дисс... канд. богословия / Московская Духовная Академия. Сергиев Посад, 2022. С. 63.

³²⁰ Архипов М. И. Формы противодействия монашеских общин закрытию монастырей в период хрущевских гонений во второй половине 1950-х гг. // Клио. 2024. №2 (206). С. 170.

освобождение церкви от богослужебных предметов. Затем он поехал к церкви и пытался ее открыть сам. В результате возле церкви собрались верующие в числе 150 человек, которые кричали, что не допустят закрытия храма. В знак протеста они не выходили на работы два дня³²¹. В селах Дорогобычского района Львовской области местные жители так же протестовали против закрытия приходов. В селе Спас-Ченцы Калининской области приход был снят с регистрации в 1960 г., однако верующие продолжали посещать молитвенный дом и не освобождали его до 1963 г. Когда работники исполкома попытались вынести имущество — их выгнали³²². Аналогическая ситуация в 1963 г. наблюдалась в 14 приходах Калининской области: двадцатки не отдавали ключи органам власти³²³. Г. С. Казызаев видел причину этих протестов в том, что не были выполнены рекомендации Совета по делам Русской Православной Церкви: вместо того, чтобы вести воспитательную работу с населением и расшатывать приходы, доводя их до самоликвидации, местные органы просто закрывали храмы административным путем³²⁴. В итоге, население видело, что Церковь преследуют и еще больше стремилось к ней — «разжигается религиозный фанатизм»³²⁵.

В ряде случаев вместо гонений местные власти допускали оплошности в работе с точки зрения атеистической власти. В 1959 г. серьезной критике подвергся уполномоченный Трушин по г. Москва и Московской области. Он не предпринимал каких-либо действий для ликвидации слабых приходов, хотя в одних случаях располагал информацией об их малочисленности, а в других знал, что здания находятся в аварийном состоянии³²⁶. В 1963 г. Инспектор противопожарной охраны Логинов обязывал церкви проводить необходимые мероприятия и ремонт. В результате капитальных ремонтов церкви

³²¹ Там же. Л. 25.

³²² ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г. Л. 27.

³²³ Там же. Л. 27.

³²⁴ Там же. Л. 27-28.

³²⁵ Там же. Л. 27.

³²⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1650. Переписка с министерствами и ведомствами по вопросам, относящимся к РПЦ. Л. 55.

функционировали более качественно. Без этих действий инспектора они бы «развалились»³²⁷. В Казахской ССР в г. Петропавловске директор и прораба кирпичного завода на ремонт храма было приобретено 4000 кирпичей³²⁸.

Некоторые священнослужители влияли на спасение прихода через проповедническую деятельность. В 1963 г. священник Фонарюк из села Подворное Черновицкой области разослал анонимное письмо, в котором сообщал, что церковь собираются закрыть, и виной этому — те, кто в нее не ходит. Это письмо было также прочитано после воскресной службы. Община храма стала упрекать односельчан в непосещении церкви. В результате, в следующее воскресение количество верующих увеличилось почти в двое³²⁹.

И. о. заместителя председателя Совета министров СССР В. Васильев направил уполномоченному Совета по делам Русской Православной Церкви Г. Г. Карпову письмо о паломничестве на святые места, где описывал насколько эти мероприятия нежелательны с точки зрения партийного руководства, поскольку способствуют укреплению веры и собирают множество людей³³⁰. Самым крупным примером массового паломничества является посещение источника возле Курской-Коренной пустыни. В 1958 г. это шествие собирало более 15 тыс. человек. Вереница паломников проходила по местным церквям, чем значительно поддерживала местные общины³³¹. Некий уроженец поселка Свобода предлагал благоустроить источник, однако его предложение было проигнорировано³³². Вместо этого была проведена агитационная работа в местных колхозах, где на собраниях убеждали, что паломничество к источнику бывшей пустыни является вредным «пережитком»³³³. Также на епархиальном собрании было объявлено, чтобы

³²⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г. Л. 29.

³²⁸ Там же. Л. 28.

³²⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г. Л. 55.

³³⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1542. Циркулярные и инструктивные письма Совета уполномоченным при Советах Министров союзных республик и обл./край/ исполкомах. Л. 50-51.

³³¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 229. Материалы о ликвидации паломничества из г. Курска и районов области в бывшую Коренную пустынь (докладные записки, решения, фотографии). Л. 1.

³³² Там же. Л. 13.

³³³ Там же. Л. 29.

местные священники в 1959 г. закрыли храмы 2-3 июля, чтобы паломники не могли в них молиться³³⁴. Духовенство было не против прекращения паломничества, поскольку рассматривало его как проявление народной религиозности, которая могла приобретать магические черты, неприемлемые с точки зрения догматики³³⁵. Получив необходимую поддержку населения местные власти закрыли доступ к источнику и раскопали территорию. Единицы людей, которые не знали о запрете на посещение этого места оповещались по факту прихода. В результате паломничество прекратилось³³⁶.

Крестный ход 3 июля совершался также в поселке Косино в честь явления Косинской иконы Божией Матери. Хотя церковь была закрыта, крестный ход к месту явления иконы на Черном озере собирал до 2 тыс. человек³³⁷. Несколько тысяч человек на собиралось 21 июня г. Урюписк в честь явления Урюпинской иконы Божией Матери. Сначала паломники посещали местный храм, а затем отправлялись несколько километров к источнику, где в 1827 г. была обретена икона³³⁸. Встречались и диковинные примеры паломничеств. Например, 6 июля в день чествования иконы Богородицы Владимирская в селе Владимирское Воскресенского района люди собирались к озеру Светлому (Светлояр), и обходили его, ползая на коленях около километра по окружности озера³³⁹. Возле села Грязи Липецкой области в ста метрах от недействующей церкви повалило дерево, но корневая система осталась в земле. Через три дня местные жители обнаружили, что дерево приняло прежний вид. Это спровоцировало посещение этого места. Местные власти спилили дерево, пень выкорчевали, а людей разогнали. Дерево росло

³³⁴ Там же. Л. 34.

³³⁵ Хун У. С иконами и песнопениями, или епископ, сбежавший от своих прихожан. Массовые паломничества в России эпохи Сталина и Хрущева // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2012. №3-4 (30). С. 246-247.

³³⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 229. Материалы о ликвидации паломничества из г. Курска и районов области в бывшую Коренную пустынь (докладные записки, решения, фотографии). Л. 39.

³³⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1544. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 17.

³³⁸ Там же. Л. 16.

³³⁹ Там же. Л. 18.

на берегу ручья, образовавшуюся яму с водой засыпали³⁴⁰. Подобные крестные ходы и паломничества на водные источники нередко осуждались и самим духовенством, однако приезд множества людей поддерживал храмы, находящиеся на пути следования паломничеств.

Нападкам подвергались и широко известные святыни, например, часовня блаженной Ксении Петербургской на Смоленском кладбище Санкт-Петербурга (Ленинграда). Когда верующие узнали о закрытии часовни в 1962 г. — они послали патриарху Алексию письма, где излагали свое возмущение этой инициативой властей. Группа верующих в 235 человек просила патриарха воспрепятствовать закрытию часовни, которая является святыней города³⁴¹. Гражданка Т. А. Каминская уверяет патриарха, что если бы не прямые запреты, за сохранение часовни высказалось бы огромное количество людей: «Я могла бы собрать тысячи подписей под этим своим письмом, но это сейчас не разрешается (если же от этого что-нибудь зависит, их можно, даже придя к закрытой часовне, собрать и сейчас), и поэтому я беру на себя всю ответственность за это письмо. В войну я потеряла, пережив блокаду, и позднее — эвакуацию, буквально всех родных и друзей, осталась совершенно одинока в мире и, если бы не помощь Ксении Блаженной (реальная — чему могу привести массу примеров, да и не я одна), — не знаю, как бы я в то тяжелое время выжила и вернулась к жизни и работе»³⁴². Патриарх обратился по этому вопросу к В. А. Куроедову и приложил письма, содержащие жалобы на закрытие святыни. Однако эти петиции не получили рассмотрения, и часовня была переоборудована в мастерскую.

Сравнение статистики за 1958 г. и за 1963 г. указывает на успешную ликвидацию действующих приходов. В таблице приведены субъекты СССР, в которых на 1958 г. было более 100 действующих храмов:

³⁴⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 135.

³⁴¹ Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР. 1945–1970 гг. Т.2. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 387.

³⁴² С. 389.

Сравнение статистических данных по количеству действующих храмов		
Субъект	1 января 1958 г. ³⁴³	1 января 1964 г. ³⁴⁴
Украинская ССР	8537	4796
РСФСР	2931	2044
Белорусская ССР	967	441
Молдавская ССР	546	231
Латвийская ССР	123	107
Эстонская ССР	123	103

Таким образом, кампания по закрытию приходских храмов позволила советскому государству в двое сократить количество действующих храмов. Для этих целей были разработаны жесткие законодательные рамки и применено экономическое давление. Хотя в официальном законодательстве открытие храмов было возможным, де факто было дано указание не допускать открытия новых церквей и стремительно закрывать уже действующие приходы. Население чувствовало, что под благими предложениями скрывается стремление государства уничтожить религию. Стихийные протесты осуществлялись параллельно с рассылкой ходатайств против закрытия церквей. В случае получения ходатайств уполномоченные оказывали административное давление на инициаторов этих заявлений. В большинстве случаев речь шла об элементарном игнорировании жалоб населения.

2.4. Противостояние закрытию монастырей

На 1 января 1958 г. действующие монастыри распределялись по советским республикам крайне неравномерно: Украинская ССР — 40 монастырей, Молдавская ССР — 14, Белорусская ССР — 3, РСФСР — 2, Латвийская ССР — 1, Эстонская ССР — 1, Литовская ССР — 1. Всего на территории СССР действовали 43 женских монастыря и 21 мужской. В них

³⁴³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 235. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей по состоянию на 1 января 1959 г. Л. 10.

³⁴⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г. Л. 3.

проживало всего 4706 монашествующих, из которых 2790 приходилось на Украинскую ССР, а 1280 — на Молдавскую ССР. Также неравномерно было соотношение женщин и мужчин: по всему Советском Союзу подвизалось 3809 монахинь и 897 монахов³⁴⁵.

При этом монастыри оставались крупными землевладельцами, хотя земельная собственность была не у каждой обители³⁴⁶:

Площадь монастырских земель на 1 января 1958 г.		
Республика	Монастырей с землями	Площадь земли
Молдавская ССР	14	538 га
Украинская ССР	24	339 га
Прибалтийские республики	2	115 га
Белорусская ССР	2	43 га
РСФСР	1	37 га

Церковное руководство регулярно старалось вернуть закрытые монастыри. Например, 5 марта 1957 г. в Совет по делам Русской Православной Церкви поступил запрос от патриарха на возвращение Донского монастыря г. Москвы, в котором на тот момент располагался Архитектурный музей Академии архитектуры и строительства СССР. Совет предложил патриархии перевести музей в здания Новодевичьего монастыря и закрыть Успенскую церковь в этой обители. Патриарх Алексей отказался от такого предложения, мотивируя это тем, что Успенская церковь Новодевичьего монастыря является единственной в этом районе города. Ввиду этого, вопрос о передаче Донского монастыря был снят³⁴⁷.

³⁴⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 206. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1958 г. Л. 18-19.

³⁴⁶ Там же. Л. 58.

³⁴⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 235. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей по состоянию на 1 января 1959 г. Л. 28-29.

7 июля 1958 г. заместитель председателя Совета по делам Русской Православной Церкви П. Г. Чередняк составил секретную записку «О мероприятиях по ограничению деятельности монастырей» на имя заместителя заведующего Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам В. И. Снастина. Он описывает льготы, предоставленные монастырям, и сообщает, что их доходы выросли с 10 млн. руб. в 1954 г. до 28 млн. руб. 1957 г.³⁴⁸. Материалы для ремонтных и строительных работ монастыри приобретали частным путем. Однако Жировицкий монастырь в БССР получал стройматериалы из госфонда по нарядам. Преображенский монастырь в Закарпатской области приобрел 40 000 кирпичей по цене 1 р. 15 коп. за штуку у рабочих завода, которым завод давал их для собственных строительных нужд³⁴⁹. Пополнение монашеских общин происходило преимущественно из числа местных жителей. Монастырские праздники собирают от 10 до 15 тыс. паломников³⁵⁰. П. Г. Чередняк указывал, что Московская патриархия оказывает поддержку монастырям: за 1954–1958 гг. денежная помощь патриархии составила около 16 млн. руб.³⁵¹. В связи с этим П. Г. Чередняк предлагал отменить постановление Совета министров СССР от 29 мая 1946 г. «О православных монастырях» и принять новый документ. Также предполагалось: 1) запретить патриархии оказывать материальную поддержку монастырям без согласования с Советом по делам Русской Православной Церкви; 2) возраст принятия монашества не был ниже 30 лет; 3) установить верхний порог для числа насельников; запретить получение посылок и паломничества в монастыри; 4) прекратить направление монахов на приходы и совершение венчаний и крещений в монастырях; 5) настоятели монастырей должны извещать уполномоченного о новых иноках; 6) запретить епископам посвящать в монашество лиц, которые фактически не проживают в

³⁴⁸ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 153.

³⁴⁹ Там же. Л. 154.

³⁵⁰ Там же. Л. 156.

³⁵¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 156.

монастырях; 7) обеспечить уполномоченным доступ к отчетности монастырей³⁵².

Реакция последовала крайне быстро. В июле 1958 г. Н. С. Хрущев и управделами Совета министров СССР А. Коробов предложили проект постановления «О православных монастырях». Предполагалось: 1) ограничить монастырскую землю до 0,15 га на человека, не считая земли со зданиями, при это оставляя право располагать сельским хозяйством; 2) сохранить за монастырями право на мастерские для производства белья, платков, одеял и т.д.; 3) запретить в монастырях наемную рабочую силу, кроме специалистов наподобие слесарей, электриков, шоферов и т.д. 4) новое строительство и ремонт производить с разрешения Совета по делам Русской Православной Церкви; 5) взимать арендную плату за нецерковные здания³⁵³; 6) Имущество Тихвинского женского монастыря в г. Днепропетровск, Густынского женского монастыря г. Чернигов, Полтавского монастыря, на территории которых находятся социальные и учебные учреждения — передать в ведение местных советов, а монашествующих расселить в другие монастыри; 7) взимание налогов производить согласно установленному порядку; 8) закрыть все «своекоштные» монастыри³⁵⁴. Все пять своекоштных монастырей находились в Молдавской ССР и являлись женскими. Этот феномен подробно описал Г. Г. Карпов в своей докладной записке: монашеские общины возглавляет игуменская группа 10-12 чел. Игуменья и приближенные живут в «стариции» — небольшом общежитии. Они руководят духовной и хозяйственной жизнью сестер. Остальные постриженные (760 чел. из 840) проживают по своим домам, ведя единоличное хозяйство, а то и вовсе работая на предприятиях³⁵⁵. 20 февраля 1959 г. Г. Г. Карпов во время беседы с патриархом Алексием выразил пожелание о том, чтобы патриархия

³⁵² ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 157.

³⁵³ Там же. Л. 158.

³⁵⁴ Там же. Л. 159.

³⁵⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 112.

прекратила дотацию монастырей, а в случае крайней нужды, согласовывала бы это с Советом по делам Русской Православной Церкви. Патриарх на это согласился³⁵⁶.

К проекту прилагался список монастырей, которые необходимо ликвидировать, а также план по расселению монашествующих из закрытых монастырей. Всего планировалось ликвидировать 27 монастырей: 18 в Украинской ССР, 7 в Молдавской ССР, 1 в Эстонской ССР, 1 в Латвийской ССР³⁵⁷. Среди них: Киево-Печерская лавра (95 человек братии), Густынский монастырь г. Чернигова (83 сестры), Городищенский монастырь Хмельницкой области (70 сестер), Кременецкий женский монастырь Тернопольской области (66 сестер) и т.д. Все скиты предписывалось переселить в основные монастыри, как поступили, например, с Духовским мужским скитом Почаевской лавры (40 монахов) и с Троицким скитом Николаевского монастыря в Закарпатье (13 человек)³⁵⁸. Совет министров СССР принял этот проект 16 октября 1958 г.³⁵⁹.

2 апреля 1959 г. состоялась беседа председателя Совета по делам Русской Православной Церкви Г. Г. Карпова с патриархом Алексием, митрополитом Николаем (Ярушевичем) и управделами патриархии протопресвитером Николаем Колчицким. Г. Г. Карпов обосновал закрытие монастырей рядом благовидных предлогов: он указывал на то, что многие монастыри из списка были восстановлены после немецкой оккупации и занимают помещения социальных учреждений государства. Также, по его словам, в некоторых монастырях якобы распространены венерические заболевания, а насельники проповедуют суеверия³⁶⁰. Патриарх не возражал

³⁵⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 76.

³⁵⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 162.

³⁵⁸ Там же. Л. 160-161.

³⁵⁹ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939 — 1964 годах). М.: Общество любителей Церковной истории, 1999. С. 363.

³⁶⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 124.

против предложенного закрытия монастырей³⁶¹. В своем письме от 4 апреля Г. Г. Карпову патриарх Алексей выражал надежду на постепенное закрытие части монастырей для достаточного времени на переселение, монашествующих³⁶². 7 апреля 1959 г. Г. Г. Карпов составил докладную записку, в которой изложил бытовые особенности монастырей, подлежащих закрытию и настаивал на постепенном проведении мер, тогда как советы республик, например, Украинской ССР предлагали закрыть монастыри летом 1959 г. Карпов видел в этом опасность народного возмущения и кривотолков на международном уровне³⁶³. Также Г. Г. Карпов отмечал, что особенные проблемы будут с закрытием Рижского женского монастыря, женского монастыря св. Марии Магдалины в г. Вильнюс, Гродненского женского монастыря в БССР, поскольку монашествующих переселять в этих республиках некуда. Против закрытия монастыря в Риге возражал лично патриарх³⁶⁴.

В постановлении Совета министров СССР в апреле 1959 г. было решено: 1) проводить закрытие монастырей постепенно в течение 1959–1960 гг.; 2) местные советы обязуются предоставить транспорт для перемещения монашествующих и их имущества, а также дать возможность монашествующим поселиться в домах престарелых и инвалидов³⁶⁵; 3) Недвижимое имущество передать в ведение местных советов для социальных целей; 4) монастырские церкви, которые не являются приходскими — закрыть³⁶⁶. В конечном списке на ликвидацию отсутствовала Киево-Печерская лавра, однако добавился Введенский женский монастырь г. Киев с общиной в 133 монашествующих³⁶⁷. Монашествующие из своекоштных монастырей по-прежнему могли проживать в своих домах — расселению подлежали только

³⁶¹ Там же. Л. 124.

³⁶² Там же. Л. 114-115.

³⁶³ Там же. Л. 113.

³⁶⁴ Там же. Л. 137-138.

³⁶⁵ Там же. Л. 116.

³⁶⁶ Там же. Л. 117.

³⁶⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I. Л. 118.

те, кто пребывал в «старициях» (80 чел.)³⁶⁸. Постановление затрагивало 1917 человек, из которых 1157 реально подлежали переселению, а 760 монашествующих своекоштных монастырей Молдавской ССР могли оставаться в своих домах³⁶⁹.

Несмотря на планируемые постепенные меры Советы министров в республиках подошли к закрытию резко. Совет Молдавской ССР предписал ликвидировать 3 монастыря к 1 июля 1959 г., еще 2 к 1 августа 1959 г., и последние 3 в первых месяцах 1960 г.³⁷⁰. В целом, монашествующие были переселены в другие монастыри, однако некоторые выразили желание работать в местных колхозах. Так, при роспуске Хировского монастыря из 165 монахинь, 60 остались работать в колхозе. Похожая ситуация наблюдалась при закрытии Варзарештского монастыря, где из 100 человек в колхозе осталось 35³⁷¹. С сопротивлением власти Молдавской ССР столкнулись лишь в Речульском монастыре (225 монахинь), поскольку местные органы не провели разъяснительную работу и спешили закрыть не только монастырь, но и храм, хотя монахини и жители просили его оставить. Г. Г. Карпов справедливо заметил, что это противоречило постановлению о сокращении монастырей. Возле храма было организовано дежурство 50 верующих, вооруженных вилами и другими подручными средствами. При появлении партийных работников один из дежуривших звонил в колокол и созывал местных жителей. После объяснения действий власти часть дежуривших оставила свой пост и осталось до 25 человек³⁷². В последующие дни происходили столкновения, в результате которых был ранен вилами лейтенанта милиции Долганя и избит агроном колхоза Будочерский³⁷³. По

³⁶⁸ Там же. Л. 120.

³⁶⁹ Там же. Л. 120.

³⁷⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1649. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 98.

³⁷¹ Там же. Л. 99.

³⁷² Там же. Л. 99.

³⁷³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1649. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 100.

итогу церковь все равно закрыли, несмотря на сопротивление верующих, которое длилось с 23 июня по 3 июля.

Совет министров Украинской ССР и вовсе не указал точных сроков ликвидации монастырей, что также привело к спешке в этом вопросе на местах. Протест верующих вспыхнул при закрытии Кременецкого монастыря Тернопольской области. Его вдохновителем был архиепископ Львовский и Тернопольский Палладий (Каминский). Г. Г. Карпов заметил, что столь резкой реакции можно было бы избежать, однако местные партийные органы стремились провести закрытие старинного женского монастыря со святым источником в течение суток³⁷⁴. Вокруг монастыря так же было организовано дежурство верующих с целью не допустить к обители представителей власти³⁷⁵. Более того в постановлении ЦК КПСС содержалось указание о том, что монахов Духовского скита Почаевской лавры необходимо переселить в саму лавру, а монахинь Кременецкого монастыря разместить в помещениях Духовского скита. Однако Совет министров Украинской ССР изъясил как недвижимость Кременецкого монастыря, так и помещения скита Почаевской лавры. Это также обусловило волну жалобных писем к патриарху, который высказывал недоумение о нарушении договоренностей³⁷⁶. Патриарх Алексей по просьбе Г. Г. Карпова направил телеграмму архиепископу Палладию с предложением переселить сестер Кременецкого монастыря в Корецкий монастырь Ровенской области. Архиепископ заявил, что просит помощи высшего церковного руководства³⁷⁷. В своем рапорте от 7 июля 1959 г. архиепископ Палладий представил себя как послушного исполнителя воли власти, который тем не менее не может сопротивляться воле народа. Архиепископ описывает как монахини отказались расходиться и просили оставить монастырь после того, как архиерей объявил о его закрытии³⁷⁸.

³⁷⁴ Там же. Л. 100.

³⁷⁵ Там же. Л. 106.

³⁷⁶ Там же. Л. 105.

³⁷⁷ Там же. Л. 106.

³⁷⁸ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1649. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 106.

Однако фактические действия архиепископа явно были направлены на сохранение монастыря³⁷⁹. Поэтому тон рапорта следует считать лишь политическим ходом для продвижения церковных интересов. В дальнейшем закрытие все же состоялось, а монахини были переселены в Корецкий монастырь Ровенской области³⁸⁰.

При попытке выселения монашествующих из Успенского монастыря Закарпатской области присутствовал епископ Мукачевский Варлаам (Борисевич) и Уполномоченный по делам Русской Православной Церкви в области. Тем не менее, монахини заявили, что их ранее притесняли как католики, так и униаты, и сейчас «гонят непонятно почему»³⁸¹. «Костями ляжем, но никуда не уйдем из монастыря», — передает их слова докладная записка Г. Г. Карпова³⁸². Монахини Овручского монастыря числом 82 человека были выселены из обители в течение суток, при этом их просьбы о переводе в другие монастыри игнорировались³⁸³. В целом постановление о переселении монашествующих выполнялось халатно. Патриарх Алексий был вынужден направить письмо, в котором говорил о «воплях» из монастырей и жалобах монахинь. Более того, епископ Кишиневский Нектарий (Григорьев) был возмущен требованием убрать монахов с приходов и тем самым оставить без окормления 100 храмов³⁸⁴. В итоге, за 1959 г. было закрыто 13 монастырей: 8 обителей в УССР и 5 в Молдавской ССР³⁸⁵.

В 1959 году власти Вильнюса перевели 28 монахинь из Мариинского монастыря св. Марии Магдалины в соседний Святодуховский монастырь, расположенный в центре Вильнюса, где монахиням пришлось делить здания с монахами. Однако боязнь создания более крупной и опасной религиозной

³⁷⁹ Марченко А. Н., Алексий (Годлевский), иером. Сопротивление архиепископа Львовского и Тернопольского палладия (Каминского) закрытию монастырей на Западной Украине в начале хрущевских гонений (1958–1960 гг.) // Христианское чтение. 2018. №6. С. 177.

³⁸⁰ Там же. С. 178.

³⁸¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 1649. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II. Л. 100.

³⁸² Там же. Л. 100.

³⁸³ Там же. Л. 107.

³⁸⁴ Там же. Л. 101.

³⁸⁵ Там же. Л. 188.

организации в центре города побудила вильнюсских представителей партии отправить монахинь в женский монастырь Пюхтицы в соседней Эстонии. Причина, по которой не удалось переселить всех монахинь из закрытых монастырей, несмотря на обещание, данное Церкви, заключалась в том, что Церковь не смогла принять всех монахинь из закрытых монастырей³⁸⁶. Партия действительно стремилась к окончательному закрытию всех монастырей в Советском Союзе. Пюхтицкий женский монастырь оставался под угрозой закрытия в течение всех шести лет предвыборной кампании Хрущева. Однако он уцелел, возможно, потому что использовался в качестве показательного монастыря для иностранных гостей, которых нужно было убедить в том, что в Советском Союзе не было религиозных преследований³⁸⁷. Однако Пюхтицкий монастырь также пострадал от репрессий Хрущева в отношении религии. В период с 1959 по 1964 год обитель не могла принимать новых послушниц, ей пришлось платить повышенные налоги, и она потеряла часть своей земли. В 1963 году представитель Совета по делам церкви Я. Кантер обратил внимание руководства Эстонской республики на экономическое сотрудничество между монастырем и местным совхозом, отметив, что монастырь предоставлял дополнительную рабочую силу для совхоза, в то время как последний отправлял свои тракторы на монастырские поля³⁸⁸. В 1963 г. Пюхтицкий монастырь сохранял за собой 77 га земли и нанимал рабочую силу³⁸⁹. Отношение совхоза к монахиням резко изменилось после выговора партии. В 1964 году новое руководство совхоза объявило о намерении конфисковать часть монастырской земли и использовать это место под детский сад, возможно, надеясь, что вид детей напомнит монахиням об их более «естественных» обязанностях матерей и жен. Однако этот план не увенчался успехом из-за энергичного вмешательства Я. Кантера, который был больше

³⁸⁶ Непочатова М. И. К истории Пюхтицкого Успенского женского монастыря в 1944-1962 гг // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2016. №2 (69). С. 71.

³⁸⁷ Там же. С. 73.

³⁸⁸ Там же. С. 75.

³⁸⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г. Л. 93.

обеспокоен потенциальной опасностью такого устройства для детей, которые будут находиться в непосредственной близости от монастыря³⁹⁰.

Наиболее подробно освещено сопротивление монахов Почаевской лавры, одного из самых известных монастырей на территории Украины, который советским властям так и не удалось закрыть. Одной из причин его выживания стала широкая огласка, которую получило это дело благодаря многочисленным жалобам монахов и мирян, которые написали десятки подробных отчетов об этих преследованиях, рассылая их повсюду. Другим важным фактором является религиозность и поддержка монастыря подавляющим большинством местного населения. Эти граждане часто оказывали физическое сопротивление милиции, защищая монахов, и написали от их имени множество обращений к Патриарху, Советскому правительству, ООН и в другие места, распространяя информацию о монахах по каналам самиздата³⁹¹. Репрессии начались в 1959 году, когда местный совет попытался лишить монастырь средств к существованию, конфисковав десять гектаров сельскохозяйственных угодий, фруктовый сад, включая прилегающую теплицу, сушильную комнату, домик садовника, склад и другие подсобные помещения. Затем власти забрали пасеку, на которой было более 100 ульев, но община продолжала процветать благодаря щедрости паломников и местных верующих³⁹². В 1961 году советские власти конфисковали покои наместника, которые использовались в качестве общежития для паломников. Годом ранее облисполком запретил проводить какие-либо реставрационные работы в монастыре, а также любые ночные визиты паломников в любое место на территории. Чтобы обеспечить соблюдение этого приказа, ополченцы начали совершать ночные набеги на монастырь, выгоняя паломников, спавших либо во дворе, либо в главном соборе, который монахи теперь держали открытым

³⁹⁰ *Непочатова М. И.* К истории Пюхтицкого Успенского женского монастыря в 1944-1962 гг // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2016. №2 (69). С. 77.

³⁹¹ *Шкуратов С. А.* Взаимоотношения Советского государства и Русской православной церкви в 40 — 60-е годы XX века: дисс...канд. ист. н. М.: Московский государственный областной университет, 2005. С. 121.

³⁹² *Алексий (Годлевский), иером.* Религиозная жизнь Львовской и Тернопольской епархии в контексте церковно-государственных отношений в СССР 1954–1964 гг.: дисс. ...канд. богосл. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2024. С. 159.

для богослужений двадцать четыре часа в сутки, чтобы паломники могли отдохнуть там ночью. В то же время ополченцы начали совершать нападения на частные дома в окрестностях, охотясь за паломниками³⁹³. Сообщения многочисленных мирян, а также Духовного совета Лавры подтверждают, что в ходе этих рейдов многие паломники подвергались не только словесным оскорблениям, но и таким жестоким избиениям, что несколько человек погибли. В отчете Духовного совета также перечисляются четыре монастыря, которые были закрыты советами в 1959 году, их монахи нашли защиту в Почаевской лавре, проживая в покоях наместника до его конфискации в следующем году и изгнания этих монахов ополчением. Год спустя, в 1962 году, советские власти начали прямое наступление на монахов, сократив их число к концу года со 146 до 36³⁹⁴.

Помимо отчета Духовного совета, в котором подводятся итоги притеснений и гонений за семилетний период (1959–66 гг.), есть ряд из более ранних личных писем, написанных преследуемыми монахами, адресованных либо Духовному совету лавры, либо Патриарху, либо советским властям. Они сообщают о лишении вида на жительство и последовавших за этим жестоких изгнаниях монахов, некоторые из которых проживали там с довоенных времен, когда территория монастыря принадлежала польскому государству³⁹⁵. Вот несколько выдержек из письма одной из таких жертв, иером. Илария: «Я живу в Лавре с 1942 года. В марте 1962 года я получил повестку в местное отделение милиции... и мне сказали, что монастырь скоро закроется и я должен вернуться по месту своего рождения. Я отказался. С тех пор меня вызывали ежедневно, иногда по два раза в день... [вместе с] десятью или пятнадцатью другими монахами каждый раз... Иногда они делали добрый вид, говоря... [что] правительство решило закрыть все монастыри: «Мы не хотим выбрасывать вас на улицу и должны решить, кого отдать в дом престарелых,

³⁹³ Там же. С. 160.

³⁹⁴ Гоюк С., иер. Монастыри и монашество в контексте религиозной политики Советского государства в 1943–1990 гг.: дисс... канд. богословия / Московская Духовная Академия. Сергиев Посад, 2022. С. 51.

³⁹⁵ Там же. С. 52.

кого — к родственникам, а кто мог бы найти светскую работу для себя». Я отказался от их доброты. Тогда... они начали нападать на меня и угрожать: «В 1930-х годах мы без особых церемоний расстреливали таких, как вы; сейчас мы разговариваем с вами, но если вы не будете делать то, что вам говорят, мы применим другие средства». После этого они начали совершать налеты на Лавру, ... проверять паспорта, во многих случаях отбирать их, а затем лишать этих монахов вида на жительство. Однажды я служил акафист Пресвятой Богородице в церкви; входит настоятель, о. Владислав, и приказывает: «Немедленно освободитесь, милиция ждет вас к 11 часам»³⁹⁶. Он описывает, как милиция вызвала старших членов монашеского совета, пытаясь заставить их изгнать его из монастыря. Совет отказал. Но милиция продолжала мучить его ежедневными вызовами в суд, сопровождавшимися угрозами, криками и оскорблениями, что подорвало его здоровье³⁹⁷. Затем, 1 сентября, ополченцы приехали на грузовике в монастырь, схватили его на кухне, где он работал, и отвезли в его келью, где его ждали пятнадцать милиционеров. Они забрали у него паспорт и приказали ему покинуть монастырь через пять минут. Он отказался. Ополченцы схватили его вещи и силой затащили в грузовик. Вместе с ним в грузовик был заброшен еще один монах, отец Алипий. Обоим вернули паспорта со штампами об отмене вида на жительство в этом районе. Проехав 300 км в открытом грузовике под дождем, отца Иларию вышвырнули посреди улицы в его родной деревне³⁹⁸.

Параллельным документом является отчет-жалоба почаевского духовного совета лавры от 1966 года, адресованная Н. В. Подгорному, тогдашнему председателю Президиума Верховного Совета СССР. В отчете приводятся некоторые подробности об изгнании 59-ти монахов. В начале отрицается утверждение из брошюры «Почаевский музей атеизма», в которой утверждается, что 69 монахов покинуло лавру добровольно. В дополнение к

³⁹⁶ Краснов-Левитин А. Э. Защита веры в СССР. Париж: Ихтис, 1966. С. 68.

³⁹⁷ Там же. С. 69.

³⁹⁸ Там же. С. 70.

методам, описанным во письме Илария также перечислены следующие способы высылки: 1) Комиссия, созданная при Почаевском окружном военном совете... обнаружил, что некоторые монахи психически больны, хотя они были абсолютно здоровы. Их насильно поместили в психиатрическую больницу и «лечили» таким образом, что совершенно здоровый 35-летний монах Голованов скончался в больнице через несколько месяцев³⁹⁹. 2) Другая комиссия диагностировала у шести здоровых монахов «инфекционные заболевания», и они были насильно отправлены в другую больницу. 3) 13 марта 1962 года была создана еще одна медицинская комиссия, но на этот раз монахи просто отказались предстать перед ней, в результате чего шестнадцать отказников были просто изгнаны из монастыря, когда милиция аннулировала их разрешение на проживание⁴⁰⁰. 4) Еще тринадцать молодых монахов были призваны в армию, но вместо этого их отправили валить деревья на севере. У троих из них было очень слабое здоровье, один был почти полностью слеп, но врачи признали их годными к военной службе. На самом деле они были уволены в ближайшем военном пункте сбора, а их вид на жительство в Почаеве тем временем был аннулирован. (5) Однажды ночью во дворе монастыря на помощь паломницам, которых жестоко избивали ополченцы, пришел послушник, ночной сторож. Милиция в ответ жестоко избивала его, а КГБ после инцидента конфисковал у него паспорт и выслал из монастыря⁴⁰¹. 6) 20 ноября 1964 года четверо монахов подверглись нападению в своих кельях, были избиты полицией и приговорены к различным срокам тюремного заключения по ложным обвинениям. Один из арестованных монахов, будучи слишком старым для тюрьмы, был помещен в психиатрическую лечебницу. После того, как его подвергли инъекциям, его тело распухло, и он стал инвалидом на всю оставшуюся жизнь. Родственникам разрешили забрать его

³⁹⁹ *Алексий (Годлевский), иером.* Религиозная жизнь Львовской и Тернопольской епархии в контексте церковно-государственных отношений в СССР 1954–1964 гг.: дисс. ...канд. богосл. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2024. С. 162.

⁴⁰⁰ Там же. С. 163.

⁴⁰¹ Там же. С. 164.

из больницы только после того, как он подписал обещание не возвращаться в Почаев⁴⁰².

Епископы, которые пытались сопротивляться закрытию церквей и монастырей, были либо вынуждены уйти в отставку, как митрополит Коломенский Николай и архиепископ Ташкентский Ермоген (Голубев). В Ташкентской архиепископии не могло быть закрыто ни одного храма, пока там находился Ермоген, после его вынужденной отставки власти обрушились с удвоенной силой, закрыв, возможно, больше, чем планировали изначально⁴⁰³. Вениамин (Новицкий), архиепископ Иркутский, был объектом нападок советской прессы, и в 1961 году была предпринята попытка предъявить ему обвинение в связи с судебным процессом над церковным старостой или охранником, который по неосторожности убил малолетнего вора. Доказательства, по-видимому, были слишком шаткими даже для того, чтобы советский суд мог предъявить ему обвинение. Тем не менее, архиеп. Вениамин был неприемлемой фигурой для советских чиновников из-за инициативности и сопротивления атеистам. В конце концов, при Брежневе, его перевели в Чувашскую епархию, где насчитывалось меньше храмов⁴⁰⁴. Архиепископ Житомирский Венедикт (Поляков) умер в тюрьме в 1963 году, ожидая суда, арестованный за сопротивление закрытию церквей⁴⁰⁵.

Двое иерархов, архиепископ Казанский Иов (Кресович) и епископ Черниговский Андрей (Сухенко), были приговорены к трем и восьми годам тюремного заключения соответственно. Обоих обвиняли в различных формах коррупции, хотя источник из самиздата утверждает, что последний вызвал гнев властей, поскольку отказался санкционировать закрытие женского монастыря в своей епархии. Восстановление Иова в церкви после свержения

⁴⁰² Краснов-Левитин А. Э. Защита веры в СССР. Париж: Ихтис, 1966. С. 116.

⁴⁰³ Там же. С. 90.

⁴⁰⁴ Шакирова Э. З. Эволюция государственно-церковных отношений на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в.: дисс...канд. ист. н. Уфа: Оренбургский государственный университет, 2010. С. 121.

⁴⁰⁵ Гизатуллина Л.Р. Особенности ужесточения государственной политики советской власти в отношении религиозных конфессий во время «оттепели» на примере Куйбышевской области // Genesis: исторические исследования. 2023. №7. С. 27.

Хрущева, по-видимому, указывает на ложность выдвинутых против него обвинений⁴⁰⁶. Трудно оценить, насколько это повлияло на низшее духовенство. Митр. Николай (Ярушевич) в своем последнем секретном интервью архиепископу Брюссельскому Василию (Кривошеину) подтвердил, что все эти обвинения были сфабрикованы: епископы были заключены в тюрьму за то, что защищали свою Церковь. Вскоре после освобождения архиеп. Лев был назначен архиепископом Уфимским. Если бы он действительно был виновен в уклонении от уплаты налогов и хищении средств из епархиальной казны, Церковь не назначила бы его повторно, а государство не допустило бы этого назначения⁴⁰⁷. Вскоре после освобождения еп. Андрей также был вновь назначен епархиальным архиереем, но лагерь повлиял на его психику, и в конце концов ему пришлось уйти в монастырь по состоянию психического здоровья. Излишне говорить, что вскоре после ареста еп. Андрея был закрыт не только Черниговский монастырь, но даже кафедральный собор Чернигова⁴⁰⁸.

Некоторые монашеские общины находили оригинальный метод борьбы за свое существование. Меречь-Михновская община в Литовской ССР была зарегистрирована как колхоз и формально не являлась религиозной организацией. При этом на территории общины фактически действовал устав и проводились богослужения. Община выполняла большие объемы работы, а ее председателем был ветеран Великой Отечественной войны. Совокупность всех этих факторов значительно усложняла ее закрытие. В итоге было принято решение о недопуске новых членов в этот «колхоз», однако сама община продолжала действовать⁴⁰⁹.

⁴⁰⁶ Шакирова Э. З. Эволюция государственно-церковных отношений на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в.: дисс...канд. ист. н. Уфа: Оренбургский государственный университет, 2010. С.117.

⁴⁰⁷ Там же. С. 118.

⁴⁰⁸ Шакирова Э. З. Эволюция государственно-церковных отношений на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в.: дисс...канд. ист. н. Уфа: Оренбургский государственный университет, 2010. С. 120.

⁴⁰⁹ Архипов М. И. Формы противодействия монашеских общин закрытию монастырей в период хрущевских гонений во второй половине 1950-х гг. // Клио. 2024. №2 (206). С. 168.

В 1963 г. Заведующий инспекторским отделом Совета по делам Русской Православной Церкви Г. С. Казызаев докладывал о том, что в СССР осталось 16 монастырей: 4 мужских, 10 женских и 2 смешанных, в которых подвизалось 1454 человека⁴¹⁰. Доходы монастырей оставались на достаточно высоком уровне. Суммарно все монастыри получили 816 тыс. руб. с церковных служб, 277 тыс. с пожертвований, 117 тыс. с других поступлений, 33 тыс. от хозяйственной деятельности⁴¹¹. Доходность Троице-Сергиевой лавры составляла примерно половину этой суммы — 620 тыс. руб. за 1963 г., затем следовали: Покровский монастырь г. Киев (104 тыс. руб.), Псково-Печерский монастырь (87 тыс.), Успенский монастырь г. Одессы (57 тыс. руб.), Пюхтицкий монастырь (50 тыс. руб.), Почаевская лавра (42 тыс. руб.)⁴¹².

Таким образом, кампания по закрытию монастырей проходила с согласия патриарха, который не входил в конфронтацию с властью по данному вопросу. Предполагались как административные меры путем прямого указания на закрытие некоторых монастырей, так и меры экономической борьбы с изъятием монастырской собственности. Изъятие недвижимости обителей проходило в пользу социальных и образовательных учреждений, что обуславливало поддержку населения. Борьбу за обители подспудно вели некоторые местные архиереи, которые на словах выказывали лояльность власти, но фактически предпринимали все возможное для предотвращения закрытия монастырей. В некоторых случаях верующие оказывали физическое сопротивление закрытию обителей, однако это оказывалось безрезультатным. По итогу кампании из 64 монастырей СССР осталось только 16. При этом число монашествующих сократилось примерно в три раза.

Таким образом, Н. С. Хрущев использовал пять методов искоренения религии к концу правления. о его пребывании в должности. Во-первых, он стремился создать социальную и экономическую среду, гарантирующую всем

⁴¹⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г. Л. 93.

⁴¹¹ Там же. Л. 93.

⁴¹² Там же. Л. 93.

гражданам равные возможности для развития — под пристальным наблюдением и контролем партии. Во-вторых, он преследовал духовенство и мирян, используя сложную сеть юридических и полулегальных барьеров для выражения веры, игнорируя принцип свободы совести. В-третьих, он начал кампанию по изучению религии, чтобы ее можно было преодолеть с помощью знаний. В-четвертых, он придумал альтернативные светские праздники и церемонии, чтобы отмечать важные события в жизни граждан вместо религиозных способов. Наконец, он начал реализацию программ по изменению человеческого сознания с целью создания идеального советского человека. Все пять методов, безусловно, использовались в различных комбинациях для подрыва и свержения религии, хотя некоторым из них уделялось больше внимания, чем другим.

Ближе к концу правления Хрущева общественное и официальное одобрение его антирелигиозной политики пошло на убыль. Есть свидетельства того, что верующие и даже партийные чиновники начали жаловаться на перегибы, допущенные при проведении религиозной политики⁴¹³. Хотя эти жалобы не изменили политику или ее осуществление, они оказали влияние на то, как Л. И. Брежнев формулировал свою собственную религиозную политику. Граждане начали писать правительству письма, спрашивая, почему с религией так жестоко обращаются. Один атеист предположил, что религия и коммунизм преследуют схожие цели и должны работать сообща для достижения коммунизма, поскольку среди меньшинства членов партии преобладают схожие взгляды на компромисс, но государство отвергло его аргументы⁴¹⁴. Многие из этих предложений прозвучали в то время, когда Хрущев, казалось, терял рассудок. Его внешнеполитические решения все больше беспокоили партию, а его линия в отношении религиозной политики не давала тех результатов, которые ожидались. К 1964 году небольшая группа

⁴¹³ *Сосковец Л. И.* Положение Русской православной церкви в период «Хрущевской оттепели» // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2011. №4 (16). С. 33.

⁴¹⁴ *Есеешкин М. М.* Основные направления государственной деятельности Н. С. Хрущева: дисс...канд. ист. н. М.: РГСУ, 2007. С. 151.

людей больше не видела смысла в спонсируемой государством атаке на религию, и этот ход мыслей в течение следующих двух десятилетий усиливался, пока не стал доминировать в общественном мнении. Неэффективность и злоупотребления хрущевской системы сильно повлияли на подход, который Брежнев применял в своей политике. Брежнев стремился избежать некоторых серьезных критических замечаний, которые Хрущев высказывал в адрес Русской Православной Церкви, главным образом из-за неэффективности пропаганды, жесткой манеры ее проведения и слабой аргументированности линии партии в отношении религии.

ГЛАВА 3. БОРЬБА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗА ПРАВА В ПЕРИОД 1964–1982 ГГ.

3.1. Продолжение репрессий

В данной главе на основании архивных документов будет рассмотрен процесс борьбы за храмы в период правления Л. И. Брежнева. Хотя этот генеральный секретарь был настроен менее воинственно по отношению к религии, законодательство, созданное при Н. С. Хрущеве, продолжало действовать, и деятельность религиозных организаций была значительно затруднена. Основной формой борьбы за храмы оставались петиционные кампании со стороны особо активных верующих. Информация в параграфе систематизирована по следующим подразделам: 1) Продолжение репрессий; 2) Освоенные церковные здания; 3) Отставание в освоении церковных зданий; 4) Успешные ходатайства верующих и защита их прав; 5) Обман при попытках открытия церквей; 6) Ситуация глазами граждан.

В целом хрущевская антирелигиозная кампания не привела к желаемому снижению религиозности. В Воронежской области закрытие 1/3 храмов не привело к снижению религиозности, напротив, доход церквей вырос на 40%⁴¹⁵. В Ростовской области до 1958 г. действовало 213 приходов. К 1960 г. их осталось 133, а к 1966 — 70. При этом в семи из них не проводилась служба по причине изъятия зданий⁴¹⁶. Вместе с тем, при 213 открытых храмах, крещение совершалось в 30% случаев, венчание — в 4%, отпевание — 27% случаев. В 1966 г. при 63-х действующих приходах показатель крещений снизился лишь до 26%, венчаний — до 0,6%, отпеваний — до 8,8%. Доходы в 1959 г. составили 2 197 тыс. руб., а в 1966 г. — 1 707 тыс. руб.⁴¹⁷

Со смещением Н. С. Хрущева закрытие церквей резко замедлилось, аресты практически прекратились, многие верующие были освобождены из лагерей, а из прессы исчезли особо грубые антирелигиозные статьи. И все же

⁴¹⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 154. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР. Л. 86.

⁴¹⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 9. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР (отчеты, справки, информации, письма). Л. 185.

⁴¹⁷ Там же. Л. 186.

не следует преувеличивать разрыв с прошлым. Многие атеистические программы оставались в силе, некоторые места отправления культа продолжали закрываться против воли верующих, а религиозные активисты подвергались репрессиям⁴¹⁸. Этот элемент преемственности был отражен в неизменной официальной приверженности цели окончательного устранения религии из советского общества, хотя, как и построение коммунизма, обещанного партийной программой 1961 года, эта эсхатологическая надежда теперь была отодвинута на довольно отдаленное будущее.

При принятии решения о том, как наилучшим образом решить религиозный вопрос, новое политическое руководство теперь имело опыт хрущевских лет в дополнение к опыту 1917 года. Хотя четкого анализа кампании Н. С. Хрущева не проводилось, в течение пятнадцати месяцев, следовавших за его смещением, как в прессе, так и за дверями учреждений, ответственных за контроль над религиозной жизнью, велись активные дебаты о недостатках официальных отношений с религией⁴¹⁹. В этот период политического замедления подразумевалось, что атака на религию была всего лишь еще одним примером склонности первого секретаря к авантюристической политике агитационного типа, которая производила много шума, но не гарантировала результатов. Анализ публикаций, появившихся в этот период, показывает, что из кампании Хрущева был извлечен ряд уроков о наиболее подходящих способах понимания религии и обращения с ней.

К 1964 году стало очевидно, что, несмотря на продолжающиеся заявления о необходимости ликвидации религии как предварительного условия построения коммунизма, устранить ее не так просто. Опыт 1930-х годов и кампании Хрущева показал, что, хотя репрессии могут разрушить организационные структуры конфессий, сами по себе они не могут

⁴¹⁸ *Редько М. В.* Русская Православная Церковь в условиях советского общественно-политического строя 1940-х — 1980-х гг.: на материале Красноярской епархии: дисс...канд. ист. н. Красноярск: Красноярский Государственный Университет, 2010. С. 56.

⁴¹⁹ *Савин А. И.* «Религиозная организация действует самовольно»: нелегальные молитвенные дома в позднюю советскую эпоху // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2019. №2 (45). С. 112.

уничтожить религиозную веру. Действительно, опыт начала 1960-х годов показал, что это может быть контрпродуктивно, поскольку загоняет некоторые религиозные группы в подполье и делает их менее восприимчивыми к контролю. Ученые, писавшие в середине 1960-х годов, утверждали, что для того, чтобы найти эффективное средство контроля над религией, необходимо полностью понять причины ее выживания при социализме. В 1963 году Ильичев заявил, что социальные корни религии уничтожены и что для окончательного искоренения религии необходима только просветительская работа⁴²⁰. Такое упрощенное мышление было отвергнуто А. Ф. Окуловым, директором Института научного атеизма при ЦК КПСС: «Такой поверхностный подход не приносит ничего, кроме вреда атеистической работе. Процесс преодоления религиозной идеологии в социалистическом обществе нельзя рассматривать как требующий только идеологической борьбы. Это неотделимо от решения социально-экономических и культурных задач коммунистического строительства. Основа для полного отмирания религии создается в процессе осуществления коммунистического преобразования общества»⁴²¹. Другие авторы проводили различие между «социальными корнями» религии, которые на самом деле были разрушены, поскольку они были заложены в самой природе старого эксплуататорского общества, и «социальными факторами», к числу которых они относили продолжающиеся экономические трудности в СССР⁴²².

В целом Совет по делам религиозных культов в период правления Л. И. Брежнева нередко отслеживал не только нарушения со стороны верующих, но и со стороны работников аппарата, или других граждан. Некоторые храмы, закрытые в хрущевские гонения, возобновляли свою деятельность. Это давало людям надежду на открытие храмов в своем населенном пункте. По этой

⁴²⁰ Сазонов Д., *прот.* Брежневские гонения на Церковь (по материалам Центральной России) // Вестник КГУ. 2015. №6. С. 47.

⁴²¹ Чаусов А. И. Эволюция советской атеистической пропаганды с середины 50-х по начало 80-х гг. XX в. (по материалам Новгородской области): дисс...канд. ист. н. СПб.: СПбГУ, 2010. С. 96.

⁴²² Там же. С. 98.

причине количество ходатайств в ранний брежневский период значительно возрос⁴²³. Снизилась и темпы закрытия храмов: С 1964 по 1975 годы количество приходов Русской Православной Церкви сократилось на 211 храмов (с 7274 до 7062). В среднем закрывалось около 50 приходов в год. В последующие 5 лет темпы закрытия были снижены еще больше: закрывалось около 6 приходов ежегодно. В 1982 году, в год смерти Л.И. Брежнева, Русская Православная Церковь насчитывала всего лишь 7001 приход и 16 монастырей⁴²⁴.

Тем не менее, оставались чиновники, враждебно настроенные к религии, и привыкшие к произволу за годы хрущевской антирелигиозной кампании. В поселке Краснокутск Харьковской области верующие из зарегистрированной общины 4 года не могли приобрести новое молитвенное здание. На 1967 г. община подобрала седьмой вариант для приобретения, поскольку прошлые были забракованы районной комиссией. Однако председатель областного суда Н. К. Тарарака на протяжении трех месяцев не разрешала нотариальной конторе оформить акт купли-продажи⁴²⁵. Во время приема верующих из Краснокутска Тарарака трижды отвечала им, чтобы они посещали церковь в селе Мурафа, которое находилось в 18 км. Верующие ссылались на законодательство, но она отвечала «Я еще подумаю», либо «Можете на меня жаловаться»⁴²⁶. В целом по Харьковской области в 1967 г. было получено 150 жалоб на препятствия в оформлении молитвенных зданий и их ремонте⁴²⁷.

Показательной является история уполномоченного по Марийской АССР В. И. Савельева. Закрыли церковь и в селе Нурма Марийской АССР в 1966 г., обосновав это карантинном для предотвращения эпидемии ящура.

⁴²³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 87.

⁴²⁴ Сазонов Д., прот. Брежневские гонения на Церковь (по материалам Центральной России) // Вестник КГУ. 2015. №6. С. 47.

⁴²⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 99.

⁴²⁶ Там же. Л. 100.

⁴²⁷ Там же. Л. 101.

Заккрытие церквей во время эпидемий не было чем-то необычным. В Куйбышевской области в селах Боровское и Мишкино закрытие церквей на карантин во время эпидемии ящура действительно было временным, и после предотвращения опасности их открыли⁴²⁸. Однако в селе Нурма и после прекращения эпидемии церковь удерживали закрытой, хотя община насчитывала около 500 человек⁴²⁹. Затем Совет Марийской АССР предложил Совету по религиозным культам закрыть церковь по причине незаконного строительства дома и бани, а также отсутствия договора об аренде помещения⁴³⁰. Проверка обнаружила, что строительство дополнительных зданий и ремонт были согласованы, а договор об аренде не собирались заключать в течении 20 лет. Уполномоченный В. И. Савельев рапортовал высшему руководству о том, что священник села Нурма якобы сам не против снятия общины с регистрации, однако проверка обнаружила запись беседы, в которой В. И. Савельев сам предлагал священнику служить в селе и он охотно согласился⁴³¹. На уполномоченного поступили жалобы местных верующих, которые были возмущены действиями чиновников. Инспектор Совета К. Иванов и зам. Отдела Совета А. Плеханов заняли сторону жителей села Нурма и заключили от незаконности закрытия церкви⁴³². Закрытие церкви в селе Кучки обосновали якобы неудовлетворительным состоянием здания. О решении райисполкома не было доложено в Совет по делам религиозных культов⁴³³. Верующие были возмущены и направляли жалобы в центральные органы. В. И. Савельев также не проявил никакого участия в ситуации. Более того он допрашивал жалобщиков и проявлял к ним грубость⁴³⁴. Это стало

⁴²⁸ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 47-48.

⁴²⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 80. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (справки, информации, докладные записки). Л. 211.

⁴³⁰ Там же. Л. 211.

⁴³¹ Там же. Л. 212.

⁴³² Там же. Л. 213.

⁴³³ Там же. Л. 214.

⁴³⁴ Там же. Л. 215

последней ошибкой данного уполномоченного. Совет решил заменить его на должности более опытным и ответственным работником⁴³⁵.

В 1966 году, в ночь на 15 ноября, в Ленинграде был взорван храм Святой Троицы на Стремянной. Храм был изъят 16 февраля 1938 г., и до 1966 г. использовался как спортзал⁴³⁶. Обосновали это якобы необходимостью строительства вентиляционной шахты для метро «Маяковская». Одно из самых жестоких закрытий произошло в 1968 году в сельском городке Колывань в окрестностях Новосибирска. Красивая большая церковь благоверного князя Александра Невского в Колывани является старейшим памятником архитектуры во всей провинции. Местный уполномоченный представитель Совета по делам религий Николаев с 1962 года хвастался, что превратит церковь в музей. Сначала местная пожарная служба обратилась с просьбой о строительстве рядом с церковью специального резервуара для воды, чтобы защитить ее от пожара. Церковный совет должным образом выполнил это требование, но как только был вырыт ров, местная милиция объявила работы незаконными и забрала у церковного совета все строительные материалы⁴³⁷. Однако, якобы из-за нарушения правил пожарной охраны (отсутствия резервуара), двери церкви были опечатаны, а верующим вход запрещен. В 1968 г. Николаев организовал вторжение в церковь с помощью бригады аварийщиков. Иконостас был разбит вдребезги, все внутреннее убранство, включая полы, было украдено, а купола разобраны. Балки и другие деревянные части сооружения были проданы населению за бесценок⁴³⁸. Верующие продолжали богослужения, теперь уже без священника, в доме сторожа на церковном дворе. Сначала власти преследовали верующих, устраивая обыски в домах, держа организаторов под арестом по несколько часов подряд. В итоге Николаев уступил, предоставив верующим подвал площадью двадцать квадратных метров в старом

⁴³⁵ Там же. Л. 216.

⁴³⁶ Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1979. №54. С. 101.

⁴³⁷ Там же. С. 101.

⁴³⁸ Там же. С. 102.

деревянном доме, верхний этаж которого занимали жильцы⁴³⁹. При этом о пожароопасности никто не вспоминал, а полуразрушенная церковь святого Александра Невского стояла совершенно неиспользуемой.

В белорусском городе Речица в 1979 году была закрыта церковь, которая не могла вместить всех молящихся. Верующие попросили и получили разрешение на реконструкцию и расширение здания. Как только все работы за счет верующих были завершены, дом был объявлен пожароопасным и закрыт. Здание день и ночь охранялось милицией, чтобы предотвратить его захват верующими, которые собирались на общие молитвы у ворот церкви⁴⁴⁰. Церковь XVIII века в селе Емшаны Львовской епархии была закрыта в марте 1978 года и превращена в зернохранилище. Год спустя верующие собрались вокруг церкви, пытаясь физически воспрепятствовать доставке в церковь нового запаса зерна. Для разгона толпы была вызвана милиция. Одна женщина была отправлена в тюрьму на пятнадцать суток за «хулиганство»⁴⁴¹. Ни одна из жалоб и обращений, подписанных более чем 200 людьми и адресованных Патриарху, а также гражданским властям, не принесла никаких результатов⁴⁴².

Под влиянием местных властей церковь в селе Зносичи под Ровно была лишена священника на несколько лет, в течение которых верующие с любовью заботились о ней и регулярно собирались там для молитв⁴⁴³. С 1977 года власти начали предпринимать попытки разрушить церковь. Когда население воспрепятствовало этому, власти заложили в церковь зерно. На следующий день в деревне началась забастовка: взрослые не вышли на полевые работы, дети не ходили в школу. Власти были вынуждены зерно убрать. Наконец, 25 апреля 1979 года все жители Зносичей были отправлены на работу в соседнюю деревню, в то время как их детей держали взаперти в школе. За это время церковь была разрушена, а территория снесена бульдозерами⁴⁴⁴. Операция

⁴³⁹ Там же. С. 102.

⁴⁴⁰ Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1979. №54. С. 103.

⁴⁴¹ Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1981. №63. С. 112.

⁴⁴² Там же. С. 112.

⁴⁴³ Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1979. №54. С. 99-100.

⁴⁴⁴ Там же. С. 100.

проводилась под личным руководством главного окружного прокурора. Верующие из этого и соседних сел стали собираться на месте бывшей церкви для молитв. Власти выставили патрули и заграждения на всех дорогах, ведущих в село, не позволяя никому посещать его. Верующие начали украшать сосны вокруг церкви и молиться под ними⁴⁴⁵. Деревенские власти срубили все деревья. Но жители деревни продолжали регулярно собираться на месте бывшей церкви для совместных молитв.

В двух других селах Ровенской области жители пытались вновь открыть свои церкви, закрытые в начале 1960-х годов. В одном случае, в 1973 году, когда население было занято сбором урожая на полях, власти разобрали купола и сложили зерно в церкви. Когда население яростно протестовало, зерно в конце концов убрали, но церковь осталась закрытой⁴⁴⁶. В 1978 году, наконец, после долгих лет жалоб в деревню прибыла комиссия, но председатель сельсовета указал комиссии только на двух православных христиан, утверждая, что верующие составляют незначительное меньшинство среди населения деревни⁴⁴⁷. Несмотря на то, что толпа собралась снаружи, чтобы выразить протест, члены комиссии сели в свою машину, не обращая внимания на протестующих, и уехали⁴⁴⁸. В другом случае церковь действительно была сильно разрушена в начале 1960-х годов, но с 1973 года верующие обращались во все инстанции с просьбой разрешить им восстановить ее за свой счет. Все их усилия были напрасны⁴⁴⁹. Чиновники посоветовали им отправиться на богослужение в соседний город, хотя церковь, о которой идет речь, обслуживала четыре деревни, в каждой из которых проживало не менее 100 православных христиан, которые регулярно посещали богослужения⁴⁵⁰. Наконец, осенью 1978 года к ним приехал представитель Совета по делам религий и сказал, что они скоро вернут свою

⁴⁴⁵ Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1979. №54. С. 100.

⁴⁴⁶ Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1979. №53. С. 128-129.

⁴⁴⁷ Там же. С. 129.

⁴⁴⁸ Там же. С. 129.

⁴⁴⁹ Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1979. №54. С. 102.

⁴⁵⁰ Там же. С. 102.

церковь. Тем временем сельский совет попросил жителей деревни поставить свои подписи под обязательством не позволять их свиньям бродить по улицам деревни. После того, как жители деревни подписали бумагу, не читая ее, выяснилось, что они подписали заявление о том, что церковь в деревне никому не нужна⁴⁵¹. После этого районные власти отказались принимать какие-либо просьбы от христиан деревни. Уловки, ложь и злоупотребление доверчивостью крестьян — типичный арсенал государственной борьбы с религией.

В городе Чернигове с населением 200 000 человек, где после закрытия кафедрального собора в 1973 году осталась только небольшая деревянная церковь, верующие с 1963 года умоляли о строительстве второй церкви⁴⁵². В городе Горьком население в настоящее время превысило 1 500 000 человек, однако в нем находилось только три небольшие православные церкви, тогда как до революции на население около 110 000 человек приходилось более сорока православных храмов⁴⁵³. Просьбы о возобновлении богослужений в некоторых закрытых и неиспользуемых церквях города начались в 1967 году с обращения к представителю областной администрации А.П. Волкову, подписанного более чем 1500 верующими⁴⁵⁴. Не получив удовлетворения, заявители в следующем году направили аналогичные обращения в Верховный Совет, ЦК КПСС, «Правду» и Московский патриархат, а также петицию, подписанную 36 промышленными рабочими, на имя Юджина Блейка, тогдашнего генерального секретаря Всемирного Совета Церквей⁴⁵⁵. Последнее сообщение также описывало последовавшие за этим притеснения на работе и понижения в должности, которым подверглись подписавшие петиции лица, после того как они категорически отказались отречься от своих

⁴⁵¹ *Белякова Н. А.* «Сообщаем о преступлении против правосудия...»: обращения и жалобы верующих в брежневском СССР // НИР. 2018. №3. С. 644.

⁴⁵² Там же. С. 645.

⁴⁵³ Там же. С. 646.

⁴⁵⁴ Там же. С. 646.

⁴⁵⁵ *Сазонов Д., прот.* Характерные черты церковно-государственных отношений с 1964 по 1982 гг. (по материалам центральной России) // На пути к гражданскому обществу. 2015. №4 (20). С. 50.

подписей⁴⁵⁶. В конечном итоге число подписантов возросло до 2000 человек. Представители Совета по делам религий сказали им разбиться на группы по двадцать человек в зависимости от районов города. Вскоре они так и сделали, сформировав сначала пять, а затем и шесть таких «двадцаток», каждая в своем районе города, и подав петицию о возобновлении работы церкви в каждой из них. Им не удалось заполучить ни одну из шести запрошенных церквей⁴⁵⁷. Действительно, изменения и дополнения 1975 года к законам о религиозных объединениях 1929 года, с одной стороны, предоставляли Совету по делам религий высшую власть в вопросе закрытия и открытия церквей, но, с другой стороны, даже не обязывали его к каким-либо определенным срокам для реагирования на апелляции и ходатайства в этом роде. В отличие от этого, правила 1929 года устанавливали временные рамки, а также возлагали ответственность за открытие и закрытие церквей на местные советы⁴⁵⁸. Таким образом, верующие могли бы тогда обратиться в вышестоящие инстанции, тогда как сейчас апеллировать не к кому, кроме Совета, который является одновременно первой и последней апелляционной инстанцией.

Борьба за открытие церкви в городе Наро-Фоминск Московской области началась в 1968 году с обращения в городской совет, подписанного двадцатью четырьмя жителями, с просьбой зарегистрировать их в качестве городского религиозного объединения. Два месяца спустя, в декабре, городской совет получил письмо в поддержку «двадцатки», подписанное 693 людьми⁴⁵⁹. Последняя церковь в городе была закрыта в начале 1930-х годов, а ближайшая открытая церковь находилась в 20 км. Поскольку ответственный секретарь городского совета отказался принять петицию, подписанты обратились с жалобой к городскому прокурору. Когда на это не последовало никакого ответа, 3 февраля 1969 года апелляция была направлена прокурору

⁴⁵⁶ Там же. С. 51.

⁴⁵⁷ Сазонов Д., *прот.* Характерные черты церковно-государственных отношений с 1964 по 1982 гг. (по материалам центральной России) // На пути к гражданскому обществу. 2015. №4 (20). С.53.

⁴⁵⁸ Там же. С. 53.

⁴⁵⁹ Шафаревич И. Р. Законодательство о религии в СССР // Полное собрание сочинений. В 6 т. Т. 1. / Отв. редактор О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2014. С. 55.

Московской области⁴⁶⁰. Адвокат передал все документы в Совет по делам религий с рекомендацией разобраться в этом вопросе. Когда Совет ответил верующим отрицательно, верующие направили коллективное письмо в местную газету с критикой исполнительного комитета Наро-Фоминского городского совета, указав, что следует иметь в виду его некомпетентность во время предстоящих городских выборов⁴⁶¹. В тот же день заявители получили письменный ответ от исполнительного комитета, в котором говорилось, что, как им было сообщено ранее, их ходатайство не может быть удовлетворено. И так продолжалось из одного ведомства в другое. Тем временем число подписантов возросло к 1970 году до 1443. В феврале 1971 года в местной газете появилась статья, в которой говорилось, что ходатайство верующих не может быть удовлетворено, поскольку здание бывшей церкви вот-вот превратится в музей, и что на самом деле в городе не так уж много практикующих христиан⁴⁶². Статья была клеветнической и противоречивой. В ней говорилось, что храм хотят открыть лица, заинтересованные в получении прибыли. 26 апреля 1971 года состоялось заседание местного суда, посвященное этому вопросу. Подписанты требовали следующего: во-первых, чтобы им либо предоставили одну из существующих закрытых городских церквей, либо разрешили построить новую или арендовать дом — поскольку ближайшая церковь находилась в 20 км. Во-вторых, чтобы газета опубликовала опровержение своего первоначального заявления о том, что подписи были поддельными. Суд отклонил оба ходатайства⁴⁶³. Апелляционное слушание, состоявшееся 8 мая 1971 года в вышестоящем суде, также не принесло решения проблемы. Суд указал, что 240 человек, чьи имена фигурировали среди подписантов, не проживали по указанным адресам. Суд,

⁴⁶⁰ Там же. С. 56.

⁴⁶¹ *Шафаревич И. Р.* Законодательство о религии в СССР // Полное собрание сочинений. В 6 т. Т. 1. / Отв. редактор О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2014. С. 56.

⁴⁶² Там же. С. 57.

⁴⁶³ Там же. С. 57.

однако, отказался назвать имена таких людей и ничего не сказал об остальных 1200 подписантах⁴⁶⁴.

В своих отчетах уполномоченные стремились представить ходатайства об открытии храмов как недоразумение и инициативу «группы заинтересованных лиц»⁴⁶⁵. Некоторые подобные случаи подтверждались. В поселке Зимовка Ростовской области в 1968 г. было получено 16 заявлений о возобновлении деятельности общины от бывшего старосты Кравцова, который не получал пенсию, и якобы был материально заинтересован в открытии храма⁴⁶⁶. Бывшие старосты регулярно направляли ходатайства об открытии храмов в трех селах Рязанской области⁴⁶⁷. Граждане А. В. Дрождин и М. И. Румянцева ходатайствовали об открытии церкви в селе Степановка Тамбовской области, закрытой в 1933 г. Проверка выявила, что церковь на балансе не состояла и использовалась как склад, из-за чего пришла в негодность. В свою очередь, А. В. Дрождин уклонился от службы в армии во время Великой Отечественной войны и скрывался до 1965 г. Также он уже работал в некоторых церквях и хотел устроиться в новооткрытую церковь Степановки⁴⁶⁸. Уполномоченный предложил ему устроиться работать в совхоз, а церковь перевели в очередь на снос⁴⁶⁹. Уполномоченный по Житомирской области И. Геращенко писал, что «незначительная группа фанатиков» во главе с В. П. Ярощуком требует открытия церкви в селе Давыдовка⁴⁷⁰. В 1966–1967 гг. Ярощук написал 8 заявлений, а в 1968 г. — 5, в том числе в ЦК КПСС. В. П. Ярощук было разъяснено, что в 6 км в селе Ивановичах, где проходит маршрут автобуса, располагается храм, и открытия церкви в Давыдовке не будет⁴⁷¹. Авторы остальных ходатайств о

⁴⁶⁴ Там же. С. 58.

⁴⁶⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, СССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 4.

⁴⁶⁶ Там же. Л. 78.

⁴⁶⁷ Там же. Л. 81.

⁴⁶⁸ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 43.

⁴⁶⁹ Там же. Л. 44.

⁴⁷⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, СССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 114.

⁴⁷¹ Там же. Л. 115.

возобновлении деятельности религиозных общин из восьми населенных пунктов так же названы И Геращуком фанатиками. Фанатиком назван даже З. Вельник из села Райки, просивший разрешения построить новую церковь взамен прежней, которая была уничтожена пожаром. Ему было рекомендовано посещать церковь в селе Швайковка в 2–3 км от Райков⁴⁷².

Распространены были отказы в открытии церквей по причине близкого расположения действующих общин и храмов. В 1967 г. жители поселка Колки составили 12 заявлений, в которых просили возобновить службы в храме, однако им было отказано, так действующий храм находился в 800 метрах от поселка⁴⁷³. В 1967 г. из села Смотрича Хмельницкой области поступило 30 заявлений о восстановлении регистрации религиозной общины, однако все они были отклонены, так как в 6 км располагался действующий молитвенный дом⁴⁷⁴. Верующие села Рички Львовской области в 1975–1980 гг. добивались регистрации общины, поскольку в селе была открыта церковь. Под последним заявлением стояло 500 подписей⁴⁷⁵. Тем не менее, им было отказано в регистрации общины, поскольку в г. Рава-Русская на расстоянии 7 км действовала церковь с молодым образованным священником⁴⁷⁶. В селе Бронники Ровенского района, несмотря на 26 просьб и жалоб письменного и устного характера, общине было отказано в регистрации, поскольку на расстоянии 3–5 км в соседних селах находились действующие храмы⁴⁷⁷. Верующим села Тухолька Львовской области было отказано в возобновлении деятельности церкви, поскольку в 4 км находился действующий храм⁴⁷⁸. Жалобы поступали и из села Заолешенка Курской области. Совет считал закрытие церкви в нем обоснованным и указывал, что в 2 км в г. Судже

⁴⁷² ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 115.

⁴⁷³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 93. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 45.

⁴⁷⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 106.

⁴⁷⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 2036. Жалобы верующих, адресованные XXVI съезду КПСС и отчеты по их рассмотрению (1981 г.). Л. 5-6.

⁴⁷⁶ Там же. Л. 1.

⁴⁷⁷ Там же. Л. 23.

⁴⁷⁸ Там же. Л. 55.

действует другая церковь, однако люди продолжали требовать: «Мы хотим свою церковь»⁴⁷⁹. В Днепропетровской области житель Днепродзержинска просил открыть храм в городе, но ему предложили посещать церковь в селе Таромское. Он указал, что от конечной остановки автобуса до Таромского 5 км. Тогда власти продлили маршрут, после чего гражданин жаловаться перестал⁴⁸⁰.

Частым ухищрением со стороны местных властей оставались необоснованные препятствия в ремонте зданий. В селах Ново-Покровка Харьковской области председатель колхоза обрезал электропроводку, ведущую к церкви. Уполномоченный по области Н. Бориско указал на незаконность его действий и электричество в церковь провели вновь⁴⁸¹. В той же области в селе Ново-Александровка председатель колхоза запрещал ремонтировать крышу молитвенного дома и хотел изъять шифер, однако уполномоченный не дал этого сделать⁴⁸². Эти случаи были не единичными: сообщения о незаконном отключении храмов от электричества поступали, например, из Херсонской⁴⁸³, Тамбовской⁴⁸⁴ и Сумской⁴⁸⁵ областей. В Закарпатской области жители села Иза Закарпатской области отправили три заявления с ходатайствами о строительстве нового здания, т.к. храм обветшал. Им было разъяснено, что 300 руб., находящихся в церковной кассе для этого предприятия совершенно недостаточно⁴⁸⁶. Жители с. Пушино Тамбовской области жаловались на то, что райисполком собирался закрыть храм по причине его аварийного состояния. Тем не менее общество состояло на регистрации и имело право отремонтировать здание за свой счет, что и было

⁴⁷⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 24.

⁴⁸⁰ Там же. Л. 48.

⁴⁸¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 177.

⁴⁸² Там же. Л. 177.

⁴⁸³ Там же. Л. 186.

⁴⁸⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 43.

⁴⁸⁵ Там же. Л. 90.

⁴⁸⁶ Там же. Л. 60.

предпринято. Уполномоченный Совета Д. Беликов разъяснил райисполкому границы их прав и обязанностей в вопросах культов⁴⁸⁷.

Жители сел Даниловка и Костобоброво Черниговской области отказывались переходить в новые здания, которые предоставлял райисполком, и безуспешно просили разрешения провести ремонт типовых церковных зданий⁴⁸⁸. Верующим села Грибановка Воронежской области вместо аварийного здания церкви была предоставлена сторожка с обещанием подыскать более подходящее здание, однако верующие в сторожке не собирались, видимо, в знак протеста⁴⁸⁹. Более того, верующие Грибановки составили 34 жалобы на закрытие храма и отказались соединиться с приходом в Малой Грибановки в 9 км⁴⁹⁰. В той же области в селе Давыдовка взамен аварийного молитвенного здания общине было предоставлено переоборудованное помещение бывшей конторы заготовочного пункта. Первоначально православные отказывались туда переходить, но впоследствии были вынуждены согласиться, так как не видели альтернативы⁴⁹¹. Аварийные здания были закрыты с согласия Совета по делам религиозных культов, и об этом сообщалось тем, кто направлял заявление об их повторном открытии. Тем не менее, один их просителей граждан Дьячков резко отвечал: «Писали и будем писать»⁴⁹².

В селе Путила Черновицкой области группа лиц без ведома двадчатки, райисполкома и уполномоченного собирала деньги и закупали материалы на сооружение ограды вокруг церкви. В ответ на это было инициировано переизбрание двадчатки, но разрешение на установку ограды было дано⁴⁹³. В той же области в селе Иванковцы, получив разрешение на покраску купола

⁴⁸⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 44.

⁴⁸⁸ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 187.

⁴⁸⁹ Там же. Л. 26.

⁴⁹⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 12.

⁴⁹¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 26.

⁴⁹² Там же. Л. 26.

⁴⁹³ Там же. Л. 191.

церкви, верующие начали наружную покраску стен церкви. Кроме того, во время сбора средств на эти работы мимо церковной кассы было утаено 1000 рублей⁴⁹⁴.

В г. Кушва в начале 1965 г. горисполком пытался закрыть церковь за невыполнение требований по противопожарной безопасности, а именно: требовалось выпилить решетки на окнах и заменить деревянную лестницу на колокольню железобетонной. Также горисполком продвинул в руководящий орган церкви людей, которые прямо заявляли: «Мы в вашего Бога не верили, не верим и верить не будем. Но мы будем проводить в церкви то, что захотим, или что нам скажут, и это не ваше дело»⁴⁹⁵. Просьбы и попытки заменить этих людей блокировались местными органами. Это стало известно в общественности и вызвало сплочение верующих, в результате чего доходы церкви выросли с 42 тыс. в 1962 г. до 53 тыс. руб. в 1965 г.⁴⁹⁶.

3.2. Освоение изъятых церковных зданий

Если бывшие молитвенные здания использовались для социальных и культурных целей, их возвращение становилось невозможным. В Закарпатской области были поданы ходатайства о возобновлении деятельности Домбокского и Липчанского монастырей⁴⁹⁷. Уполномоченный Совета отметил, что возвращение монастырских построек невозможно, так как в них действуют школы-интернаты, а монахини, проживавшие в этих монастырях в настоящее время обеспечены всем необходимым в Мукачевском женском монастыре⁴⁹⁸. В Новосибирской области были отклонены просьбы о возвращении Никольского храма, поскольку в нем действовала студия кинохроники⁴⁹⁹. Жители села Быкова Киевской области безуспешно требовали

⁴⁹⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 191.

⁴⁹⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 9. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР (отчеты, справки, информации, письма). Л. 198.

⁴⁹⁶ Там же. Л. 198.

⁴⁹⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 59.

⁴⁹⁸ Там же. Л. 60.

⁴⁹⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 568. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ. Л. 8.

отдать им клубное здание, в котором они проводили богослужения во время войны⁵⁰⁰. Церковь села Бельское Псковской области была передана детскому дому и также не возвращена по ходатайствам⁵⁰¹. Верующие села Быстрик Житомирской области ходатайствовали о возвращении здания клуба, по причине строительства нового культурного заведения. В ответ на это местные власти поспешили передать бывший клуб школе и отказали в передаче религиозной общине⁵⁰². Верующие села Рождествено Калужской области требовали вернуть здание, изъятое на основании законодательства о культах в 1960 г. Им было отказано по причине того, что строение переоборудовано под молочный завод⁵⁰³.

Высокая религиозность сохранялась в Марийской АССР. По словам уполномоченного Совета В. И. Савельева, в Горномарийском районе куда бы он не заходил «везде углы на кухнях от пола до потолка обставлены иконами»⁵⁰⁴. В 1966 г. Совет министров Марийской АССР издал постановление «О ликвидации молитвенных зданий в селах Пертнуре, Копорулихе, Покровском Васильевского сельсовета, Покровском Троицко-Посадского сельсовета, и в селе Троицко-Посадском, и о переоборудовании их для хозяйственных нужд»⁵⁰⁵. В документе здания церквей отдавались в распоряжение совхозу «Горномарийский», и колхозам «Правда», «Волга» и им. Михайлова для разборки на строительство хозяйственных объектов. Промедление в исполнении постановления побудило жителей соседних сел, церкви которых находились в зоне затопления из-за строительства Чебоксарской ГЭС, просить отдать им здание Троицко-Посадской церкви⁵⁰⁶.

⁵⁰⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 568. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ. Л. 8.

⁵⁰¹ Там же. Л. 8.

⁵⁰² ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 116.

⁵⁰³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 4-5.

⁵⁰⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 80. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (справки, информации, докладные записки). Л. 208.

⁵⁰⁵ Там же. Л. 207.

⁵⁰⁶ Там же. Л. 207.

В 1964 г. община Успенского собора г. Владимир была переведена в другое здание под предлогом ухудшающегося состояния фресок, которые приписываются кисти прп. Андрея Рублева⁵⁰⁷. Три раза были отклонены просьбы верующих Чернигова о возвращении церкви Троицкой церкви, которая входила в музейный историко-архитектурный комплекс⁵⁰⁸. В Борисоглебской церкви г. Новогрудок была отдана под архив, в процессе передачи из нее пропали иконы и иконостас, которые представляли историческую и художественную ценность⁵⁰⁹.

В Тамбовской области молитвенные здания, снятые с регистрации по причине аварийного состояния, продолжали использоваться в качестве складов без ремонта и переоборудования, что вызывало жалобы верующих. Уполномоченный Д. Беликов рекомендовал райисполкомам проводить снос подобных зданий, чтобы подтверждать обоснованность их закрытия⁵¹⁰. Предположение Д. Беликова подтверждает случай в селе Слобода Витебской области, где заявления о возобновлении богослужений составлялись до тех пор, пока церковь не была снесена⁵¹¹.

Основной проблемой в конфессиональной политике СССР в первые годы после антирелигиозной кампании Н. С. Хрущева оставались здания религиозных организаций, не введенные в эксплуатацию местными властями. Особенно остро эта проблема проявлялась в Украинской ССР, где было закрыто наибольшее количество храмов. По официальным данным в период с 1958 по 1964 г. в УССР закрыт 3741 храм⁵¹². Уполномоченный Совета по

⁵⁰⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 567. Переписка с Президиумом Верховного Совета СССР, Министерством финансов СССР и др. о соблюдении законодательства о религиозных культах. Л. 34.

⁵⁰⁸ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 187.

⁵⁰⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 220. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках. Л. 275.

⁵¹⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 85.

⁵¹¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 93. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 9-10.

⁵¹² См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 235. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей по состоянию на 1 января 1959 г. Л. 10. См.: ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г. Л. 3.

делам религиозных культов Украинской ССР Константин Захарович Литвин в своем докладе за 1966 г. указывал, что именно заброшенность изъятых церковных зданий и отсутствие культурного досуга являются основными причинами настойчивых просьб о возобновлении деятельности религиозных общин⁵¹³. В процентном соотношении с 1948 по 1965 гг. в Украинской ССР снято с регистрации 54% православных приходов, 56% — католических, 45% — иных конфессий⁵¹⁴. Далее он приводит цифры: только во Львовской и Винницкой областях было изъято 1333 культовых здания (1155 православных храма и 234 католических костела), однако из них лишь 265 строений были переоборудованы для социально-культурных нужд, 475 используются как склады, 116 церквей разобраны, а 13 сожжены пожарами. Таким образом, 464 здания пустовали (418 во Львовской области и 38 в Винницкой)⁵¹⁵. Более того в 400 храмах из этого числа оставалось культовое имущество, а ключи от 294 церквей находились у верующих⁵¹⁶. В докладе за февраль 1967 г. К. З. Литвин определяет, что число не освоенных церковных строений по УССР доходит до 1200⁵¹⁷.

По замечанию К. З. Литвина при снятии общины с регистрации и изъятии здания необходимо четко обозначать сроки его освоения и цели использования⁵¹⁸. Уполномоченный открыто признавал, что «некоторые здания использовавшиеся ранее церковниками и находившиеся в превосходном состоянии, после их изъятия для других целей (спортзалы, клубы и т.д.) не ремонтируются и приходят в негодность»⁵¹⁹. Это касалось в том числе храмов, которые представляли собой историческую и архитектурную ценность. По УССР таковых насчитывалось 200⁵²⁰. Например,

⁵¹³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 18. Информации уполномоченных Совета об использовании культовых зданий в областях УССР. Л. 2.

⁵¹⁴ Там же. Л. 5.

⁵¹⁵ Там же. Л. 2.

⁵¹⁶ Там же. Л. 3.

⁵¹⁷ Там же. Л. 10.

⁵¹⁸ Там же. Л. 9.

⁵¹⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 18. Информации уполномоченных Совета об использовании культовых зданий в областях УССР. Л. 9.

⁵²⁰ Там же. Л. 10.

в селе Шелестово Закарпатской области находилась деревянная церковь, построенная без гвоздей. Ее перевезли в г. Мукачев и повесили табличку о культурном значении здания. Однако по факту с каждым годом строение приходит в худшее состояние⁵²¹. В 1960 г. была закрыта Николаевская церковь г. Киев, а ее здание отдано под склад книгокульторга. Спустя шесть лет пользования крыша здания частично сорвана, трубы внутри протекают, штукатурка местами плесневеет и осыпается. Хотя храм построен в XVII в. соответствующие органы охраны памятников и сам книгокульторг не были озабочены ремонтом⁵²². В подобной ситуации верующие чувствовали, что в состоянии лучше использовать указанные здания, которые сохранили все необходимое для проведения богослужений. В ряде случаев верующие проводили несогласованные богослужения в снятых с регистрации помещениях с участием «бродячих священников»⁵²³.

Наиболее нежелательная для советских органов ситуация сложилась во Львовской области. В сентябре 1966 г. уполномоченный Н. Винниченко рапортовало о том, что из 869 зданий, снятых с регистрации освоено только 455, а остальные 418 нет⁵²⁴. В октябре 1966 г. во Львовскую область прибыл инспектор Совета по делам религиозных культов И. Мныщенко. Он выявил, что халатное отношение к освоению зданий побуждает верующих писать заявления о возобновлении регистрации. Только за 9 месяцев 1966 г. поступило 271 заявление подобного рода⁵²⁵. В с. Любин Городокского района верующие располагают ключами бывшего церковного здания, освоенного под зерновой склад, и периодически собираются там на молитвы⁵²⁶. Подобные провалы, с точки зрения атеистически настроенной власти, привели к

⁵²¹ Там же. Л. 11.

⁵²² Там же. Л. 11.

⁵²³ Там же. Л. 3.

⁵²⁴ Там же. Л. 22.

⁵²⁵ Там же. Л. 28.

⁵²⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 18. Информации уполномоченных Совета об использовании культовых зданий в областях УССР. Л. 29.

смещению Н. Винниченко с поста уполномоченного, и его заменой на Н. Саничева⁵²⁷.

В 1967 г. в Украинской ССР зафиксировано 2022 заявлений и жалоб. 405 писем поступило лично Уполномоченному по УССР, и среди них 183 просьбы о возобновлении богослужений в ранее закрытых храмах, 59 — о регистрации новых религиозных обществ, 20 — о ремонте культовых зданий и т.д.⁵²⁸ Неоднократно поводом к возобновлению религиозных обществ указывали 50-летие Октябрьской Революции⁵²⁹. На отставание в освоении закрытых церквей жаловались уполномоченные Тернопольской⁵³⁰, Ростовской⁵³¹, Волынской⁵³² и Минской⁵³³ областей. В 1968 г. областным уполномоченным поступило 1600 жалоб и заявлений, а республиканскому уполномоченному — 300⁵³⁴. Большая часть из них касалась открытия и возобновления религиозных обществ, однако не уточняется сколько именно. Причиной оставалась активность отдельных верующих и неосвоенность зданий⁵³⁵.

Яркую картину описывает уполномоченный Совета по Николаевской области УССР В. Чунихин. По его данным в 1968 г. из 27 заявлений 15 касались открытия церквей. В селе Матвеевка Новодеесского района группа верующих регулярно посылала ходатайства о возвращении здания храма, который сначала был отдан школе под спортзал, а затем арендован пицеторгом для хранения сахара. За короткое время здание обветшало, что побудило верующих просить о его возвращении. «Отдайте нам в аренду нашу

⁵²⁷ Там же. Л. 33.

⁵²⁸ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 93. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 44.

⁵²⁹ Там же. Л. 45.

⁵³⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 95.

⁵³¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 78.

⁵³² Там же. Л. 160.

⁵³³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 162. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам СССР о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 год. Л. 26.

⁵³⁴ Там же. Л. 66.

⁵³⁵ Там же. Л. 67.

церковь, мы ее приведем в порядок», — говорили они⁵³⁶. В Новом Буге в здании храма была открыта картинная галерея, однако большую часть времени здание было закрыто. Верующие регулярно отправляли жалобы на простой здания, и райисполком был вынужден устроить в строении библиотеку, чтобы там чаще находились люди⁵³⁷. В поселке Старый Водопой церковной здание было передано под спортзал, однако физкультура там проводилась раз в несколько дней, или даже недель. Гражданка Черепашенко регулярно направляла письма об этом, заявляя: «Ваши объяснения нам ни к чему. Раз не умеете его использовать»⁵³⁸.

Уполномоченный Совета по Ровенской области УССР также указывал, что церковная недвижимость не осваивается по 5–6 лет. Более того, некоторые сотрудники колхозов и райисполкомов прямо отвечаю верующим: «нам ваша церковь не нужна», или «пусть вам отдадут вашу церковь»⁵³⁹. Люди также не видели смысла в том, чтобы культовые здания со всей утварью простаивали без смысла. Одна гражданка недоумевала: «Мы еженедельно посещаем соседнюю церковь, даем там деньги. А почему бы нам не иметь своей церкви, ведь она стоит целая и все имущество на месте?»⁵⁴⁰.

Особую активность проявляли верующие Молдавской ССР. В 1967 г. они направили 68 коллективных писем и 11 делегаций с ходатайствами об открытии храмов, или возобновлении богослужений⁵⁴¹. Число подписей под коллективными письмами варьировалось от 112 до 433 человек⁵⁴². В селе Проданешты Флорештского района верующие удерживали ключи от закрытой церкви и поочередно дежурили возле нее. Подобное наблюдалось и в некоторых других селах⁵⁴³. В селе Гриноуцы Единецкого района община

⁵³⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 157.

⁵³⁷ Там же. Л. 157.

⁵³⁸ Там же. Л. 157-158.

⁵³⁹ Там же. Л. 162.

⁵⁴⁰ Там же. Л. 162.

⁵⁴¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 93. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 32.

⁵⁴² Там же. Л. 33.

⁵⁴³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 93. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 32.

сохраняет у себя ключи и настойчиво посылает заявления об открытии храма, а по праздникам открывает храм и устраивает «моления скорби»⁵⁴⁴. Под последним выражением, видимо, имеется ввиду совместная молитва об открытии церкви. В 1968 г. уполномоченному по Молдавской ССР поступило 92 жалобы, и из них 70 касались открытия храмов⁵⁴⁵. Уполномоченный также объяснял это тем, что в Молдавской ССР остается 294 неосвоенных здания⁵⁴⁶. При этом из 247 освоенных зданий 177 использовались как склады, 34 — как клубы и спортзалы, 11 — переоборудованы в музеи и т.д.⁵⁴⁷.

3.3. Защита прав верующих и злоупотребления при составлении ходатайств об открытии храмов

Прежняя роль закона в борьбе с религией была поставлена под сомнение председателем коллегии по уголовным делам Верховного суда СССР Г.С. Анашкиным. Для Анашкина борьба с религией велась образовательными средствами, а закон использовался только в самых крайних случаях. Прежде всего, было важно, чтобы «ни один верующий не подвергался судебному преследованию за принадлежность к религиозной среде и распространение ее взглядов, если он не совершал антиобщественных действий, за которые он может быть привлечен к уголовной ответственности»⁵⁴⁸. Учитывая, что статья 142 Конституции 1936 года ограничивала свободу совести свободой вероисповедания и антирелигиозной пропагандой, Анашкин продвигал замечательную открытую интерпретацию, поскольку он не ограничивал распространение религиозных взглядов пределами церковной кафедры. Обсуждая статьи Уголовного кодекса, касающиеся религии (статьи 142, 143 и 227 Уголовного кодекса РСФСР), Анашкин уделял большое внимание различию между теми видами

⁵⁴⁴ Там же. Л. 34.

⁵⁴⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 162. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам СССР о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 год. Л. 54

⁵⁴⁶ Там же. Л. 55.

⁵⁴⁷ Там же. Л. 55.

⁵⁴⁸ Симонова М. А. Русская Православная Церковь и советское государство в 1950-1980-х гг.: веки взаимодействия // Социально-гуманитарные знания. 2014. №5. С. 91.

деятельности, которые запрещены при любых обстоятельствах, и теми, которые «разрешены, но регулируются специальными положениями»⁵⁴⁹. Косвенно критикуя государственные советы, которые широко использовали последние, он утверждал, что только первая категория действий должна подлежать рассмотрению в судах. Таким образом, он мог бы предположить, что членство в незарегистрированной религиозной общине само по себе не является преступлением (мнение, которое часто отвергалось при Хрущеве) и указать, что единственное различие между зарегистрированными и незарегистрированными общинами заключается в том, что первым гарантированы законные права⁵⁵⁰.

Наряду с публичными дебатами на страницах прессы и специализированных журналов, в коридорах бюрократии велись активные дискуссии. Архивы двух государственных советов свидетельствуют о растущей обеспокоенности по поводу злоупотреблений, начиная с середины 1964 года, и в июне 1964 года Совет по делам религиозных культов организовал специальную конференцию своих уполномоченных для обсуждения нарушений прав верующих⁵⁵¹. Одновременно с этим правовое ведомство проводило свой собственный пересмотр судебных дел, связанных с законами о религии. 12 октября 1964 года Верховный суд провел специальное заседание по этому вопросу и заслушал отчеты по девяти из четырех дел, которые были рассмотрены в 1963–1964 годах⁵⁵². Во многих из них осужденные явно не нарушали закон и поэтому были освобождены. Суд также рассмотрел хорошо известное дело Николая Хмары, который, согласно документам баптистского самиздата, был подвергнут пыткам и убит в трудовом лагере. Несмотря на то, что суд не полностью согласился с версией

⁵⁴⁹ Сазонов Д., *прот.* Состояние приходской общины Русской Православной Церкви в 1958–1988 гг. Проблемы и их разрешение // Вестник БГУ. 2018. №2 (36). С. 174.

⁵⁵⁰ Королев А. А. Власть и религиозные объединения во второй половине 1960 — первой половине 1980-х гг.: На примере Пензенского региона: дисс...канд. ист. н. М.: МПГУ, 2003. С. 109.

⁵⁵¹ Там же. С. 110.

⁵⁵² Кострюков А. А. Лекции по истории Русской Церкви (1917–2008). М.: ПСТГУ, 2018. С. 94.

верующих, он пришел к выводу, что Хмара действительно подвергся жестокому нападению перед смертью⁵⁵³.

После смещения Хрущева переоценка практики прошлого набирала обороты. Оба Совета по религиям проявляли все большее нежелание лишать религиозные объединения регистрации. Дополнительным стимулом стала готовность нового политического руководства пересмотреть свое отношение к религиозному вопросу. В конце января 1965 года Президиум Верховного Совета СССР издал указ «О некоторых фактах нарушения социалистической законности в отношении верующих», который, по утверждению председателя Совета по делам религиозных культов А. А. Пузина, вытекал из доклада, направленного Советом в Центральный комитет⁵⁵⁴. Особую озабоченность вызывал тот факт, что злоупотребления способствовали расколу, возникшему в баптистской общине. На заседании Президиума Верховного Совета, на котором присутствовали Анастас Микоян и председатель КГБ Владимир Семичастный, была создана специальная комиссия для рассмотрения жалоб баптистов и нарушений прав верующих в целом⁵⁵⁵. Эта озабоченность по поводу «сектантов» была усилена на специальном совещании, состоявшемся в марте 1965 года, на котором присутствовали представители атеистической прессы, Центрального комитета, КГБ и других заинтересованных сторон. Собрание открыл А. А. Пузин, который старался подчеркнуть неприемлемость «административных мер» и абсурдность религиозной ситуации во многих регионах страны — одна церковь на тысячи баптистов в Москве и ни одной мечети в чечено-ингушском регионе, где преобладают мусульмане⁵⁵⁶. Он также выступил против жестокого обращения со многими верующими, критикуя, в частности, законы о тунеядстве, которые приравнивают их к проституткам и спекулянтам. По его словам, подобные действия могут быть

⁵⁵³ Молодов О. Б. Советское государство и русская православная церковь на Европейском Севере в 1960-1980-е годы: дисс...канд. ист. н. Архангельск: Поморский государственный университет, 2006. С. 68.

⁵⁵⁴ Там же. С. 70.

⁵⁵⁵ Громов Р. М. Взаимодействие Русской православной церкви и советского государства в Рязанской области в период 1958-1991 годов // Общество: философия, история, культура. 2019. №9 (65). С. 73.

⁵⁵⁶ Данилушкин М.Б. (История Русской Православной Церкви. От Восстановления Патриаршества до наших дней. Т. 1 (1917-1970). СПб.: Воскресение, 1997. С. 553.

контрпродуктивными лишь в том смысле, что они укрепляют решимость тех, кто сопротивляется государственной политике⁵⁵⁷.

Практически все выступавшие согласились с тем, что в предыдущие годы законность нарушалась, а права верующих ущемлялись. Присутствовавшие согласились с тем, что в будущем все заявления о регистрации должны рассматриваться по существу и что следует приложить все усилия, чтобы убедить религиозные общины подавать заявки на регистрацию⁵⁵⁸. На практике позиция Совета по делам Русской Православной Церкви начала меняться, хотя протоколы заседаний совета за 1965 год свидетельствуют о продолжающемся отказе некоторых общин в регистрации⁵⁵⁹.

Тем не менее, решение о закрытии церкви больше не принималось автоматически, и в ряде случаев Совета по делам Русской Православной Церкви отменял решения местных властей о закрытии. В феврале 1965 года, возможно, в ответ на жалобы верующих, Совет утвердил замену уполномоченного по Кировской области И.Д. Ляпина, который в начале 1960-х годов отличался враждебным отношением к верующим⁵⁶⁰. Со своей стороны, в середине октября 1965 года Совет по делам религиозных культов опубликовал разъяснение «О регистрации религиозных общин», в котором разъяснялось, что признание должно быть предоставлено всем общинам, выражающим готовность соблюдать советские законы о религии⁵⁶¹. Это более либеральное отношение, по-видимому, подтвердилось на следующем заседании в Центральном комитете 25 октября 1965 года, где еще раз была

⁵⁵⁷ Олихов Д. В. Церковно-государственные отношения в период управления Омской и Тюменской епархией преосвященного епископа Николая (Кутепова) 1963-1969 гг // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. 2018. №2 (5). С. 182.

⁵⁵⁸ Сентябова М. В. Повседневная жизнь приходов Русской православной церкви в Красноярском крае в 40-е — 70 годы XX века // Вестник КрасГАУ. 2012. №6. С. 241.

⁵⁵⁹ Там же. С. 242.

⁵⁶⁰ Одинцов М. И. Пимен (Извеков) — последний «советский» патриарх // Отечественные архивы. 1995. № 1. С. 44.

⁵⁶¹ Маланкин А. В. Русская православная церковь на территории Мордовии в XX — начале XXI века: дисс...канд. ист. н. Саранск: Мордовский государственный университет, 2017. С. 66.

подчеркнута необходимость положить конец административным злоупотреблениям⁵⁶².

Отличительной особенностью брежневского периода являлось то, что в некоторых случаях верующие своей активностью добивались открытия храмов и сотрудники Совета по делам религий становились на их сторону. В Волынской области верующие поселка Колки, села Низкиничи, села Вышневе и г. Нововолынска успели подать заявления о возобновлении деятельности религиозных общин до снятия зданий церквей с регистрации, и уполномоченный был вынужден удовлетворить их просьбу⁵⁶³. В Волгоградской области были удовлетворены просьбы о возобновлении деятельности религиозных общин в селах Нижняя Добринка, Сенное и Филоновское⁵⁶⁴. Совет по делам религиозных культов принял решение о незаконности закрытия молитвенных зданий в Бердяуше и Катав-Ивановске Челябинской области. Верующим разрешено провести ремонт строений за свой счет⁵⁶⁵. Это решение было мотивировано большим количеством жалоб верующих из этих населенных пунктов в 1966 г.⁵⁶⁶.

В течение 1967 г. в Совет по делам религиозных культов прибыло 15 делегаций (31 чел.) из Рязанской области. Среди жалоб были: препятствие властей на возобновление богослужений в селе Малинки Михайловского района (4 делегации), препятствие в возобновлении богослужений в церкви села Красный Угол Сапожковского района (3 делег.), оказание помощи в приобретении стройматериалов на церковь в селе Черная Слобода Шиловского района (4 делег.), просьба о возобновлении служб в селах, Боровое, Которово, Починки (4 делег.)⁵⁶⁷. По селу Малинки поступило 8

⁵⁶² Там же. С. 67.

⁵⁶³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 164.

⁵⁶⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 20. Информации уполномоченных Совета о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1966 г. Л. 12.

⁵⁶⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 38.

⁵⁶⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 9. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР (отчеты, справки, информации, письма). Л. 213.

⁵⁶⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 81. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР. Л. 145.

коллективных писем. В июле 1966 г. Совет не согласился снять общество с регистрации ввиду его активности. Тем не менее, П. С. Малиев, уполномоченный Совета по Рязанской области, оставлял дело возобновления деятельности религиозной общины без движения и игнорировал просьбы верующих, даже после предупреждения со стороны Совета⁵⁶⁸. В селе Гавришовка Винницкого района местный Совет незаконно изъял здание церкви, ссылаясь на его аварийность, однако было выявлено, что это не так, и решение было отменено⁵⁶⁹.

Ряд жалоб об открытии храмов были настолько интенсивными, что обращали на себя внимание лично председателя Совета по делам религиозных культов В. А. Куроедова. В адрес XXIII съезда КПСС в 1966 г. поступила жалоба верующих из села Куликово Инсарского района Мордовской АССР, в котором они просили о возобновлении деятельности общины⁵⁷⁰. В церкви с 1961 по 1964 г. не проводилась служба, однако в 1965 г. верующие вручили коллективное письмо с сотнями подписей об открытии храма уполномоченному Совету А. И. Сапеге, о чем он не доложил⁵⁷¹. Вместо идеологической работы с населением, местные власти вывезли культовое имущество из здания, чем вызвали недовольство сельских жителей. В потоке жалоб указывалось, что работники милиции во главе с зам. Председателя Инсарского райисполкома И. И. Макеевым внезапно явились в Куликово, разбили иконостас, демонтировали престол, сожгли богослужебные книги и вывезли иконы⁵⁷². К тем, кто не остался равнодушным и пытался препятствовать милиции, была применена физическая сила. Майор Гужин без санкции прокуратуры провел обыск в доме П. Т. Илюшкина и изъял у него ключи от храма. Некоторые верующие предприняли около трех поездок в

⁵⁶⁸ Там же. Л. 146.

⁵⁶⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 93. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 45.

⁵⁷⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 8. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (отчеты, справки, информации, письма). Л. 184.

⁵⁷¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 8. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (отчеты, справки, информации, письма). Л. 184.

⁵⁷² Там же. Л. 184.

Москву, прося разобраться в этой ситуации⁵⁷³. В. А. Куроедов ходатайствовал о привлечении к ответственности всех виновных⁵⁷⁴.

В мае 1966 г. В. А. Куроедов обращал внимание на ситуацию в селе Ивановка, Старомайского района, Ульяновской области, где сначала в 1961 г. была незаконно снята с регистрации община, а затем в 1965 г. местные власти закрыли здание. В результате, верующие из Ивановки и окрестных сел написали около 170 жалоб и отправили 12 делегаций в Москву⁵⁷⁵. В. А. Куроедов занимал сторону верующих, т.к. подобные действия властей компрометируют советское руководство, и рекомендовал облисполкому возобновить деятельность общины⁵⁷⁶.

В июне 1967 г. В. А. Куроедов докладывал, что верующие г. Сморгонь, Гродненской области в Белорусской ССР, неоднократно жаловались на закрытие церкви в 1961 г. Несмотря на то, что храм посещало около 300 человек, местные власти его закрыли «административным» путем и переоборудовали без согласования с Советом по делам религиозных культов⁵⁷⁷. Первоначальным объяснением подобных действий было изъятие здания в пользу кинотеатра, однако впоследствии его сделали складским помещением, а кинотеатр построили поблизости⁵⁷⁸. Такая откровенная ложь вызвала возмущение верующих настолько, что их делегации «десятки раз» отправлялись в Москву⁵⁷⁹. Само религиозное общество с регистрации не сняли, и верующие собирались внутри церковной ограды, принося с собой иконы. Затем закрыли и ограду, однако совместные молитвы все-равно проводили вблизи здания⁵⁸⁰. Некоторых престарелых прихожанок штрафовали на 50 руб. и доставляли в милицию. Взамен закрытого храма,

⁵⁷³ Там же. Л. 185.

⁵⁷⁴ Там же. Л. 185.

⁵⁷⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 154. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР. Л. 152.

⁵⁷⁶ Там же. Л. 153.

⁵⁷⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 80. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (справки, информации, докладные записки). Л. 69.

⁵⁷⁸ Там же. Л. 69.

⁵⁷⁹ Там же. Л. 69.

⁵⁸⁰ Там же. Л. 69.

было открыто здание в деревне Светляны, однако на 1966 г. это общество оставалось не зарегистрированным⁵⁸¹. Уполномоченным по БССР и Гродненской области было сделано предупреждение, а Совет министров БССР В. А. Куроедов просил принять меры по предотвращению произвола⁵⁸².

Неоднократно проводилась проверка обоснованности закрытий, проведенных в последние годы хрущевской кампании. Так, анализ обстановки в Башкирской АССР, Оренбургской и Ульяновской областях, показал, что несмотря на закрытие храмов, религиозность населения не снизилась, а доход церкви даже возросли⁵⁸³. В Башкирской АССР в 1960–1966 гг. было закрыто 22 храма, или 55% от общего числа по республике⁵⁸⁴. В 1961–1962 гг. были попытки закрытия активных приходов в г. Ишимбай, г. Стерлитамак и г. Давлеканово. Это вызвало волну жалоб, и Совет был вынужден признать эти закрытия незаконными⁵⁸⁵. Службы в селе Вознесенка Башкирской АССР были прекращены под предлогом аварийности здания, а селе Ново-Николаевское здание церкви пытались изъять в пользу школы, которая располагалась в 100 м⁵⁸⁶. В Ульяновской области на 1961 г. оставалось всего лишь 12 зарегистрированных общин. В 1961–1962 гг. без согласия Совета были закрыты приходы в селах Ивановка, Малая Хомутерь и Кашенка. За период 1962–1965 гг. из данных населенных пунктов в Совет поступило около 200 жалоб на незаконное закрытие храмов, а также отправлены две делегации в Москву⁵⁸⁷. Инспектор Совета Плеханов дважды обращался по этому поводу к первому секретарю Ульяновского обкома КПСС Скочилову и посылал работника Совета Шикова, однако Скочилов ссылаясь на 100-летие дня рождения В. И. Ленина отказывался открыть церкви в 1965 г.⁵⁸⁸ Вместе с тем

⁵⁸¹ Там же. Л. 70.

⁵⁸² Там же. Л. 70.

⁵⁸³ Там же. Л. 171.

⁵⁸⁴ Там же. Л. 171.

⁵⁸⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 8. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (отчеты, справки, информации, письма). Л. 179.

⁵⁸⁶ Там же. Л. 179.

⁵⁸⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 80. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (справки, информации, докладные записки). Л. 172.

⁵⁸⁸ Там же. Л. 172.

«администрирование» в вопросе борьбы с религией без идеологической работы вновь приводило к росту религиозности. Доходы девяти церквей области выросли за 1963–1965 гг. с 455 тыс. руб. до 520 тыс. руб.⁵⁸⁹. Крещения составляли 37% от общего числа новорожденных, венчания 8% от всех зарегистрированных пар, а отпевания совершались над 47% умерших⁵⁹⁰. Аналогичная ситуация наблюдалась и в Оренбургской области: хотя с 1960 по 1965 гг. было закрыто 10 из 23 храмов, доходы церквей возросли с 793 тыс. руб. в 1963 г. до 892 тыс. руб. в 1965 г.⁵⁹¹.

В селе Тарановское Казахской ССР в 1969 г. жена коммуниста Гельвера, тракторного бригадира колхоза, поставила подпись под заявлением об открытии церкви. Секретарь парткома Т. П. Луценко посоветовал Гельверу повлиять на жену, чтобы она отозвала свою подпись. Гельвер отреагировал на это чрезмерно эмоционально и избил жену. Этот факт подпал широкой огласке и был осужден партийными представителями⁵⁹². В 1981 г. в селе Спас Камяно-Бузского района Львовской области была совершена кража имущества закрытой церкви. Местные жители подумали, что вывоз имущества был организован властями, однако преступники были пойманы и привлечены к ответственности⁵⁹³.

Защита прав верующих осуществлялась отдельными активистами, которые именовались диссидентами. Типичным представителем независимо мыслящих епископов был епископ Курский и Белгородский Хризостом (Мартишкин), некоторое время занимавший должность заместителя председателя Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви, который, по предположению В. Г. Фурова, использовал свою открытую поддержку государства за рубежом в качестве прикрытия усилий по

⁵⁸⁹ Там же. Л. 173.

⁵⁹⁰ Там же. Л. 173.

⁵⁹¹ Там же. Л. 173.

⁵⁹² ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 220. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках. Л. 144.

⁵⁹³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 2036. Жалобы верующих, адресованные XXVI съезду КПСС и отчеты по их рассмотрению (1981 г.). Л. 48.

укреплению религии в своих собственных епархиях⁵⁹⁴. Государство стремилось взять под жесткий контроль не только деятельность Русской Православной Церкви. Источники из самиздата в Литве утверждали, что республиканские уполномоченные Совета была вовлечена в самые разнообразные действия, от попыток навязать церкви «ручных епископов» до вербовки информаторов среди духовенства. Учитывая то, что мы знаем об отношении к Православной Церкви, нет оснований сомневаться в подобных заявлениях, хотя в Литве большая воинственность на низовом уровне помогла обеспечить иерархам некоторую поддержку в их усилиях противостоять требованиям государства⁵⁹⁵.

Помимо контроля за назначениями на руководящие должности в религиозных группах, Совет по делам религий и другие органы были вовлечены в повседневную жизнь семинарий, монастырей и издательских предприятий, где они также выступали в качестве цензора. Например, поступление в семинарии было чрезвычайно затруднено из-за различных препятствий, которые ставились на пути молодых людей, подавших заявления. Речь идет о призыве в армию, отказе в выдаче вида на жительство, угрозах⁵⁹⁶. Более того, религиозные учебные заведения были вынуждены сотрудничать в этой процедуре. Дальнейший контроль за семинариями включал проверку всего персонала и учебники, обязанность таких учреждений знакомить с советским законодательством, касающимся религии, и регулярные посещения лекторами-атеистами. О суровом контроле свидетельствует, например, список поступивших в духовные учебные заведения после демобилизации. Сказано, что за 1962–1965 гг. таких человек

⁵⁹⁴ Макарова Д. Ю. Церковная политика в СССР в 1964–1982 гг. (на материалах Курской области) // Вестник ТГУ. 2011. №10. С. 98.

⁵⁹⁵ Данилушкин М.Б. История Русской Православной Церкви. От Восстановления Патриаршества до наших дней. Т. 1 (1917–1970). СПб.: Воскресение, 1997. С. 559.

⁵⁹⁶ Сазонов Д., прот. Проблема «Кадрового голода» в русской православной церкви и ее разрешение с 1958 по 1988 гг. (по материалам Костромской епархии) // Вестник КГУ. 2016. №5. С. 62.

насчитывается 70. Некоторым поступившим и возвратившимся в семинарии посвящены краткие биографические справки⁵⁹⁷.

Как при Хрущеве, Совет по делам религий вел чрезвычайно подробные записи о деятельности религиозных организаций, в том числе о количестве мест отправления культа, участниках обрядов, социальных характеристиках прихожан и т.д. В отчете о неправославных общинах за 1969 год содержится подробная информация о том, сколько каждая группа пожертвовала в Советский фонд мира, причем цифры варьируются от 12,7% и 10,1% от их доходов у мусульман и православных соответственно, и лишь до 0,7% у лютеран⁵⁹⁸. Также имелась существенная информация о незаконных группах такие, как Истинно-православная церковь и истинно православные христиане, которые, по данным Совета, в конце 1960-х годов насчитывали около 174 групп с 4200 членами⁵⁹⁹. Отчета в местных архивах содержат подробную информацию о местных религиозных общинах, количество совершенных обрядов, сведения о семьях, в которых крестили детей, и даже заявления достойных граждан о священниках, совершающих религиозные обряды в частных домах⁶⁰⁰.

В соответствии с Законом о религиозных объединениях 1929 года каждая община имела право избирать свой собственный исполнительный комитет, однако статья 14 того же закона предоставляла регистрационным органам право отстранять от должности лиц, которых они считали неподходящими, и на практике позволяла им выдвигать своих собственных кандидатов. Иногда это приводило к появлению неверующих руководителей⁶⁰¹. Аналогичным образом фактический контроль государства над назначением священнослужителей иногда приводил к назначению

⁵⁹⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 2. Д. 567. Переписка с Президиумом Верховного Совета СССР, Министерством финансов СССР и др. о соблюдении законодательства о религиозных культах. Л. 5.

⁵⁹⁸ *Королев А. А.* Власть и религиозные объединения во второй половине 1960 — первой половине 1980-х гг.: На примере Пензенского региона: дисс...канд. ист. н. М.: МПГУ, 2003. С. 82.

⁵⁹⁹ Там же. С. 83.

⁶⁰⁰ *Савин А. И.* «Религиозная организация действует самовольно»: нелегальные молитвенные дома в позднюю советскую эпоху // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2019. №2 (45). С. 115.

⁶⁰¹ Там же. С. 120.

нежелательных пастырей в отдельных общинах. В начале 1970-х годов прихожане церкви Святого Николая в Николаеве часто жаловались на образ жизни одного из своих священников, который регулярно ругался на верующих женщин. Когда подошел срок продления его контракта с общиной, местные верующие попытались отстранить его, но уполномоченный Совета пригрозил закрыть церковь, если они откажутся от священника⁶⁰². Попытка епископа Кировоградского и Николаевского Боголепа (Анцуха) отстранить от должности заблудшего священнослужителя привела лишь к тому, что епископ сам «ушел в отставку»⁶⁰³. Этот последний пример полезен для указания на то, как государство стремилось использовать сами религиозные власти для контроля и дисциплинирования более независимо мыслящих пастырей. В течение 1960-х и 1970-х годов по меньшей мере пять православных епископов были либо переведены в более мелкие епархии, либо «ушли в отставку» после того, как высказали критические замечания по поводу государственной политики или попытались защитить церковную общину от нападков, и все это якобы по указанию руководства Церкви⁶⁰⁴.

В 1975 году отец Глеб Якунин и мирянин Лев Регельсон направили открытое письмо на заседание Всемирного совета церквей в Найроби, в котором подробно описывали проблемы, с которыми сталкивались религиозные организации в СССР. По инициативе Совета по делам религий была развернута кампания по дискредитации авторов как за рубежом, где они подверглись критике со стороны ведущих православных иерархов, так и внутри страны. В ряде церквей эти два человека были осуждены с церковных кафедр, а среди верующих распространялись петиции с критикой их деятельности⁶⁰⁵. Среди документов сохранилась докладная записка 1968 г.

⁶⁰² *Сансай А., прот.* Письма, жалобы, обращения православных верующих Прикамья в органы власти в период позднего социализма // Вестник Свято-Филаретовского института. 2023. №48. С. 217.

⁶⁰³ *Громов Р. М.* Взаимодействие Русской православной церкви и советского государства в Рязанской области в период 1958-1991 годов // Общество: философия, история, культура. 2019. №9 (65). С. 75.

⁶⁰⁴ *Кострюков А. А.* Лекции по истории Русской Церкви (1917-2008). М.: ПСТГУ, 2018. С. 166.

⁶⁰⁵ *Маланкин А. В.* Русская православная церковь на территории Мордовии в XX — начале XXI века: дисс...канд. ист. н. Саранск: Мордовский государственный университет, 2017. С. 66.

⁶⁰⁵ Там же. С. 171.

протоиерея Александра Медведского, настоятеля Николо-Богоявленского собора в Ленинграде. Помимо высказывания общего недовольства положением Церкви, а также деятельностью митрополита Никодима, он осуждает митрополита Сурожского Антония (Блума) за попытку подать жалобу во Всемирный Совет Церквей по поводу гонений на религию в Советском Союзе⁶⁰⁶. В некоторых случаях создается впечатление, что церковное руководство стремилось избежать прямой конфронтации, пытаясь убедить религиозных диссидентов прекратить свою деятельность или отказаться от нее, но эта тактика мало на кого повлияла. Таким образом, контроль распространился на все аспекты религиозной жизни и в той или иной степени на все религиозные общины, хотя его влияние и успех оценить сложнее. Религия на институциональном уровне, несомненно, в некоторых отношениях была ослаблена, поскольку некоторые религиозные лидеры и организации утратили привычку мыслить самостоятельно. Однако не все поддались, и некоторые сопротивлялись, открыто или скрытно.

3.4. Обман в заявлениях об открытии храмов

Возможность открытия церквей давала верующим надежду, но в некоторых случаях они стремились добиться признания своих ходатайств обманным путем. Иногда уполномоченные Совета по делам религиозных культов сталкивались с ложью при ходатайствах об открытии церквей. Поддельные подписи были обнаружены в 1967 г. на заявлении из г. Назарово Красноярского края⁶⁰⁷. В 1968 г. в Киевской области от имени гражданки П. Д. Подлужной из села Запрудное было направлено 5 заявлений об открытии церкви. При проверке выяснилось, что Подлужная является безграмотной, а 80 подписей под первым заявлением представляют собой произведение одного человека. При беседе Подлужная соглашалась с работниками органов,

⁶⁰⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 154. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР. Л. 115.

⁶⁰⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 1.

однако потом заявления вновь поступали⁶⁰⁸. В 1968 г. при проверке в селе Нижний Мамон Воронежской области большинство людей, чьи подписи стояли на заявлении об открытии молитвенного дома, отказались от них⁶⁰⁹. В 1968 г. было определено, что заявления об открытии храма в селе Россошаны Черновицкой области написаны П. Кучейкин, а подписи подделаны, чтобы создать видимость народной воли⁶¹⁰. В других случаях в Черновицкой области после беседы с уполномоченным люди отказывались от инициативы открытия храма со словами: «Мы писали на всякий случай, но если нельзя пусть так и останется»⁶¹¹. При проверке в селе Борочичи Волынской области из 364 человек, чьи подписи стояли на ходатайстве о возобновлении богослужений в храме, большинство от них отказались⁶¹². Наиболее вероятно, что на подобные ответы повлиял страх перед возможными прещениями, поскольку все понимали, что реальная свобода совести остается декларируемым идеалом.

В 1966-1967 г. гражданка Кобас в Потавской области направила 21 заявление об открытии церкви в селе Лютенские Будища Полтавской области. Приход в этом селе распался и Кобас никто не поддерживал. Те, кто хотел, посещали храм в селе Верхняя Павловка в 2 км⁶¹³. Ей было дано разъяснение о безосновательности, с точки зрения уполномоченного, посылаемых заявлений, поэтому в 1967 г. она переключила свое внимание на село Хитцы и направила 13 заявлений об открытии церкви там. Проверка на месте обнаружила, что жители села назвали свои подписи на заявлениях поддельными, а большинство из них не первый год посещает храм в г. Гадяч в 3 км от села⁶¹⁴.

⁶⁰⁸ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 136.

⁶⁰⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 154. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР. Л. 90.

⁶¹⁰ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 189.

⁶¹¹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г. Л. 189.

⁶¹² Там же. Л. 160.

⁶¹³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г. Л. 83.

⁶¹⁴ Там же. Л. 83.

В 1968 г. в Татарской АССР поступило ходатайство об открытии храма в селе Ченчурино. Просители указывали, что здание не используется. На деле выяснилось, что строение было переоборудовано под склад, но уже два года находится в аварийном состоянии и зерно туда не ссыпают⁶¹⁵. Вместе с тем было выявлено, что основным инициатором заявления была А. П. Миронова. Большинство жителей от своих подписей отказались, поскольку А. П. Миронова не сказала им, зачем собирает подписи. Вписанный в заявление Д. А. Толманов «отказался от списка верующих, куда был вписан без его ведома»⁶¹⁶. Н. С. Дарюшин написал письмо в райисполком: «Прошу меня исключить из этого списка, т.к. сам неверующий, моя дочь — комсомолка. В открытии церкви не нуждаюсь и считаю, что ее открытие принесет вред молодежи»⁶¹⁷. П. А. Майоров, который числился соавтором заявления, письменно отказался от него⁶¹⁸. Также уполномоченный указывал, что действует церковь в селе Большое Фролово в 15 км от Ченчурино.

В 1981 г. XXVI съезду КПСС было адресовано анонимное письмо о возобновлении богослужений в Воскресенском соборе г. Йошкар-Ола⁶¹⁹. Собор был снесен в 1961 г., а культовое имущество передано в Семеновскую церковь⁶²⁰. Уполномоченный по Марийской АССР В. И. Савельев показал письмо и подписи при нем. Представитель исполнительного органа Семеновской церкви Е. П. Курчина сказала, что не знает верующих с такими фамилиями и не слышала, чтобы кто-либо желал открытия Воскресенского собора. Также она не замечала, чтобы кто-либо был недоволен наличием в городе одной лишь Семеновской церкви⁶²¹.

⁶¹⁵ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 162. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам СССР о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 год. Л. 164.

⁶¹⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 162. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам СССР о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 год. Л. 164

⁶¹⁷ Там же. Л. 164.

⁶¹⁸ Там же. Л. 164.

⁶¹⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 2036. Жалобы верующих, адресованные XXVI съезду КПСС и отчеты по их рассмотрению (1981 г.). Л. 82.

⁶²⁰ Там же. Л. 82.

⁶²¹ Там же. Л. 83.

Заявления об открытии церквей в поселках Куличков, Романов и Бусовиско Львовской области отправляли два автора с 58 отделения связи г. Львов. В беседе с О. С. Зварычем выяснилось, что он встречался на Львовском железнодорожном вокзале в апреле 1980 г. с неизвестным, которого определить отказался⁶²². Неизвестный заявлял, что добился открытия 12 церквей во Львовской области, и обещал достигнуть того же в поселке Романов. В декабре 1980 г. О. С. Зварыч передал неизвестному деньги, поскольку тот должен был ехать в Москву, на чем их взаимодействие прекратилось⁶²³. Уполномоченный разъяснил О. С. Зварычу, что, судя по всему, он стал жертвой мошенничества. Авторство писем по поселкам Бусовиско и Куличков было определено гражданкам С. П. Курий и Е. Г. Ермолё. Однако во время беседы они отрицали свою причастность к написанию этих писем. Обе ссылались на то, что были в больнице и не могли присутствовать на почте в указанное время⁶²⁴. Скорее всего в данном случае гражданки солгали о своей непричастности к составлению писем. Их ответы удовлетворили уполномоченного, т.к. показывали нерешительность верующих. В любом случае, в ходатайствах было отказано, т.к. на расстоянии 2-6 км от указанных поселков находились действующие храмы⁶²⁵.

Верующие из шести сел Кировоградской области регулярно направляли по несколько заявлений о возобновлении религиозной деятельности в их населенных пунктах. При посещении уполномоченного они отвечали: «Сказали бы нам, что церковь закрыта»⁶²⁶. При этом их односельчане уже несколько лет посещали церкви в соседних селах, и скорее всего ходатаи притворились, что не осведомлены о ситуации, либо не знали существующего законодательства.

⁶²² Там же. Л. 87.

⁶²³ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 2036. Жалобы верующих, адресованные XXVI съезду КПСС и отчеты по их рассмотрению (1981 г.). Л. 88.

⁶²⁴ Там же. Л. 88.

⁶²⁵ Там же. Л. 88.

⁶²⁶ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 20. Информации уполномоченных Совета о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1966 г. Л. 5.

Хотя не исключено, что некоторые действительно создавали фиктивные подписи, не исключено, что люди отказывались от подписей из страха. Обвинения в подлоге были использованы в идеологической борьбе государства против открытия храмов. Данный тип материалов представлял верующих как «религиозных фанатиков», готовых на все лишь бы расширять количество храмовых зданий. Религиозные диссиденты изображались как движимые жадностью, гордыней или служением иностранным хозяевам, хотя и предпринимались попытки изолировать широкие массы преданных верующих от «экстремистов», стремившихся посеять раздор⁶²⁷. Кампания в прессе, развернутая против баптистских инакомыслящих после 1966 года, была типичным примером такого подхода. Среди их преступлений значились распространение клеветнической литературы, публичные демонстрации и организованное преподавание религии детям. Однако признавалось, что определенный вклад в раскол внесли «неправильные действия» меньшинства административных чиновников. Тон нападкам задал председатель Совета по делам религий В. А. Куроедов, который охарактеризовал лидеров баптистов как «корыстолюбивых», руководствующихся «политическими целями»⁶²⁸.

Преследование инакомыслия как деятельности «экстремистов» или «реакционных священников» стало еще более заметным во время консервативного поворота, начавшегося в 1979 году. Литовские католики, униаты и пятидесятники все чаще обвинялись в сотрудничестве с нацистскими оккупантами во время войны или, в том, что они сыграли определенную роль в националистической борьбе с советской властью⁶²⁹. В Украине в ходе масштабной пропагандистской кампании, развернутой в начале 1980-х годов для противодействия возрождению униатской активности, были опубликованы многочисленные книги и статьи, в которых подробно

⁶²⁷ Редько М. В. Русская Православная Церковь в условиях советского общественно-политического строя 1940-х — 1980-х гг.: на материале Красноярской епархии: дисс...канд. ист. н. Красноярск: Красноярский Государственный Университет, 2010. С. 127.

⁶²⁸ Савин А.И. Религиозные организации в СССР глазами 5-го управления Комитета Государственной Безопасности (1971 год) // Исторический курьер. 2022. №2 (22). С. 194.

⁶²⁹ Дашковский П. К., Ожиганов А. Н. Атеистическая пропаганда в Хакасии в середине 1960-х-1970-х гг. // Народы и религии Евразии. 2022. №3. С. 154.

описывались связи униатов с различными враждебными силами — буржуазный национализм, империализм, сионизм и маоизм. Что касается «сионизма», то пропаганда была доведена до конца, и в 1983 году Центральный комитет учредил официальный антиссионистский комитет, план работы которого был совместно определен Отделом пропаганды и КГБ⁶³⁰.

В начале 1980-х годов несколько более сдержанная критика начала затрагивать другие группы, в частности Русскую Православную Церковь. Развиваясь в контексте прихода к власти Андропова и борьбы с русским национализмом, она была сосредоточена, в частности, на попытке Церкви связать свою судьбу с судьбой нации. Особо выделялся здесь был журналист Александр Шамаро, который в 1982 году обратился к вопросу о древних памятниках и необходимости проверить историчность многих историй, связанных с этими местами. Для Шамаро было важно отметить, что многие функции таких учреждений, как монастыри и храмы — не имели ничего общего с религией. По его мнению, лирические описания памятников прошлого как «музыки в камне» скрывали тот факт, что Церковь часто стремилась использовать их как «проповедь в камне». Шамаро также активно критиковал попытки православных использовать приближающееся тысячелетие Крещения Руси, призывая советских ученых проанализировать это событие с материалистической точки зрения⁶³¹.

3.5. Ситуация глазами граждан

С конца 1965 года, по мере того как в обществе стали преобладать более консервативные тенденции, общественное обсуждение религиозного вопроса пошло на спад. Однако характер и развитие брежневского руководства привели к тому, что дискуссии не прекратились полностью. Отчасти это объяснялось отсутствием сильного идеологического импульса, сравнимого с тем, что был в хрущевскую эпоху. Но это также проистекало из более мягкого

⁶³⁰ Савин А.И. Религиозные организации в СССР глазами 5-го управления Комитета Государственной Безопасности (1971 год) // Исторический курьер. 2022. №2 (22). С. 195.

⁶³¹ Чаусов А. И. Эволюция советской атеистической пропаганды с середины 50-х по начало 80-х гг. XX в. (по материалам Новгородской области): дисс...канд. ист. н. СПб.: СПбГУ, 2010. С. 101.

стиля формирования политики в 1960-е и 1970-е годы, который был направлен на тонкую настройку в ответ на возникающие проблемы. Такой подход к принятию решений все больше способствовал проведению консультаций и предоставлял различным сообществам больше возможностей для выражения своих взглядов. Конечно, эту тенденцию не следует преувеличивать.

Поначалу новый режим, казалось, не проявлял особого интереса к идеологическим вопросам, но с 1968 года такие опасения, отчасти под влиянием событий в Чехословакии, стали проявляться вновь⁶³². Этот новый акцент на идеологии был очевиден в речах, произнесенных на съездах партии зимой 1970-1971 годов, и в обращении Брежнева к XXIV съезду КПСС в марте 1971 года: «Великий проект — построение коммунизма — не может быть осуществлен без колоссального развития самого человека. Коммунизм немыслим без более высокого уровня культуры, образования, чувства гражданского долга и внутренней зрелости его народа, так же как он немыслим без соответствующей материально-технической базы. Товарищи, облик нового человека, его коммунистическая мораль и мировоззрение формируются в постоянной и бескомпромиссной борьбе с пережитками прошлого... Центральный комитет считает необходимым активизировать нашу идеологическую работу, прежде всего сделать более активной и целенаправленной пропаганду коммунистических идеалов...»⁶³³.

Середина 1960-х годов ознаменовалась появлением в Советском Союзе широкого спектра инакомыслящих. Стимулированные десталинизацией, различные лица и группы стремились предотвратить возврат к жесткой репрессивной политике прошлого и укоренить идею прав личности в советском обществе. После устранения Хрущева тех, кто занимался неконформистской деятельностью, как правило, не трогали вплоть до лета 1965 года, когда было арестовано несколько инакомыслящих и

⁶³² Жеребятьева Е. Е. Государственно-конфессиональные отношения в Алтайском крае в 1945-1990 гг.: дисс...канд. ист. н. Барнаул: Алтайский государственный технический университет, 2012. С. 114.

⁶³³ Сапсай А., *прот.* Письма, жалобы, обращения православных верующих Прикамья в органы власти в период позднего социализма // Вестник Свято-Филаретовского института. 2023. №48. С. 214.

националистических активистов. Наиболее известными из них были писатели Андрей Синявский и Юлий Даниэль, жестокое обращение с которыми в начале 1966 года вызвало значительное международное неодобрение и послужило поводом для последующих зарубежных протестов против советской политики в области прав человека⁶³⁴. Инакомыслие среди верующих было в значительной степени реакцией на кампанию Хрущева, в частности на попытки усилить государственный контроль над православными и баптистскими лидерами⁶³⁵.

В Православной церкви 1965 стал годом, когда инакомыслие стало достоянием общественности, и архиепископ Калужский Ермоген призвал отменить решения 1961 года на Соборе епископов. В том же году появились известные открытые письма отца Глеба Якунина и Николая Эшлимана, в которых они критиковали вмешательство государства в церковную жизнь. В этих и других документах, подготовленных примерно в то же время, содержалась особая критика пассивности церковной иерархии перед лицом хрущевских преследований⁶³⁶. Публичное православное инакомыслие было в значительной степени делом рук нескольких человек — отца Глеба Якунина, Анатолия Левитина-Краснова и Бориса Талантова⁶³⁷. Возможно, еще более важно то, что православные диссиденты не подвергались жестким репрессиям в конце 1960-х годов, в отличие от баптистов, чьи новообретенные организаторские способности вызвали резкую реакцию государства⁶³⁸. Только в 1969 году Талантова и Левитина-Краснова арестовали, и даже тогда последний был осужден за свою правозащитную деятельность в целом, а не за религиозную деятельность как таковую⁶³⁹. С конца 1960-х годов

⁶³⁴ Там же. С. 215.

⁶³⁵ Сазонов Д., *прот.* Характерные черты церковно-государственных отношений с 1964 по 1982 гг. (по материалам центральной России) // На пути к гражданскому обществу. 2015. №4 (20). С. 52.

⁶³⁶ Сазонов Д., *прот.* Состояние приходской общины Русской Православной Церкви в 1958-1988 гг. Проблемы и их разрешение // Вестник БГУ. 2018. №2 (36). С. 177.

⁶³⁷ Жеребятьева Е. Е. Государственно-конфессиональные отношения в Алтайском крае в 1945-1990 гг.: дисс... канд. ист. н. Барнаул: Алтайский государственный технический университет, 2012. С. 111

⁶³⁸ Там же. С. 109.

⁶³⁹ Августин (Никитин), архим. Церковь плененная. Митрополит Никодим (1929-1978) и его эпоха (в воспоминаниях современников). СПб: СПбГУ, 2008. С. 136.

правозащитная деятельность в СССР только росла. В начале 1970-х годов власти начали новую кампанию по ограничению деятельности инакомыслящих, но в середине десятилетия она была смягчена, поскольку советское государство стремилось проводить внешнюю политику разрядки в отношениях с Западом⁶⁴⁰. На протяжении всего этого периода религиозное инакомыслие продолжало развиваться, вовлекая в него все больше и больше групп.

В официальных заявлениях по религиозному вопросу все чаще подчеркивалась необходимость смягчения репрессивных мер, направленных против религиозных организаций, и разработки дополнительных механизмов контроля⁶⁴¹. Разумеется, официальные представители продолжали отрицать факт государственного контроля или вмешательства в религиозную жизнь. Постулировалось, что государство не вмешивается во внутреннюю деятельность религиозных объединений, а церковь, в свою очередь, не вмешивается в государственные дела. Но даже это определение, подразумевающее равенство церкви и государства, не было сочтено адекватным некоторыми авторами. И. Бражник утверждал: «Советское государство является суверенным, его верховная власть является выражением воли всех трудящихся и предоставляет ему широкие права по регулированию всех сфер общественной жизни. Церковь во всех аспектах ее жизни не может быть исключена из этого процесса»⁶⁴².

На практике государство активно вмешивалось практически во все сферы жизни религиозных организаций, о чем свидетельствуют самиздат, официальные отчеты и материалы, ставшие доступными после распада СССР. Особенно полезным для документирования этого контроля был отчет Совета по делам религий «О церковных кадрах и мерах по ограничению их

⁶⁴⁰ Белякова Н. А. «Сообщаем о преступлении против правосудия...»: обращения и жалобы верующих в брежневском СССР // НИР. 2018. №3. С. 643.

⁶⁴¹ Там же. С. 644.

⁶⁴² Савин А.И. «Религиозная организация действует самовольно»: нелегальные молитвенные дома в позднюю советскую эпоху // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2019. №2 (45). С. 116.

деятельности рамками закона», подготовленный в середине 1970-х годов⁶⁴³. Этот документ, касающийся исключительно Русской Православной Церкви, подготовлен заместителем председателя Совета В. Г. Фуровым. Фуров отстаивал важную роль государства в надзоре за деятельностью Русской Православной Церкви. В стремлении к контролю религиозные элиты были главной мишенью, и Русская Православная Церковь с ее иерархической структурой предоставлялась удобной целью⁶⁴⁴. Насущные вопросы церковной жизни решались Священным Синодом, который, как ясно дал понять В. Г. Фуров, находился под строгим контролем Совета по делам религий. Выбор его постоянных членов был в руках Совета. Патриарх и члены Синода предварительно обсуждают с руководством Совета все вопросы, поднимаемые на Синоде, а также согласовывали и окончательно оформляли свои решения⁶⁴⁵. Осуществляя постоянный контроль за деятельностью Синода, ответственные сотрудники Совета систематически проводили просветительно-разъяснительную работу с членами Синода, устанавливали с ними доверительные контакты, формировали у них патриотические идеи и установки, помогая им оказывать необходимое влияние на весь епископат⁶⁴⁶.

Несмотря на то, что правительство Л. И. Брежнева не проводило радикальной антирелигиозной политики подобно Н. С. Хрущеву. Курс государства оставался атеистическим и верующие, особенно духовенство, чувствовало ограниченность своих прав. Об этом свидетельствуют многочисленные документы и письма. Например, в 1969 г. митрополит Киевский Филарет (Денисенко) выслал в Совет по делам религиозных культов послание, которое озаглавлено «Постановление совещательного решения

⁶⁴³ Вербовой В. А. «Предпринимает все возможное для того, чтобы укрепить устои Церкви»: административная деятельность епископа Иоанна (Снычева) в Куйбышевской епархии с 1965 по 1972 гг. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2023. №1 (17). С. 119.

⁶⁴⁴ Там же. С. 118.

⁶⁴⁵ Хвостова Г. И. Государственно-конфессиональные отношения в Волгоградской области в 1975-1990 гг.: дисс... канд. ист. н. Волгоград: Волгоградский Государственный Университет, 2010. С. 126.

⁶⁴⁶ Добровольский А. П. Церковно-государственные отношения в Омской области в 1960-е гг.: сравнительный анализ взаимодействия уполномоченного Совета при Совете Министров СССР по Омской области по отношению к Русской православной церкви и к инославным конфессиям // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. 2019. №1 (6). С. 147.

основного вопроса о нынешнем тяжелом положении Русской Православной Церкви группы епископов, священников и мирян, состоявшегося после обмена мнениями по данному вопросу», датированное январем-мартом 1969 г.⁶⁴⁷. В качестве конкретных примеров бедственного положения Церкви приведены белорусские епархии, однако тон послания дает понять, что к его составлению причастен более широкий круг лиц из всех уголков СССР (фигурируют «представители Сибирских епархий» и «протоиерей из Москвы»⁶⁴⁸). При этом отсутствуют какие-либо конкретные имена, кроме имени митрополита Никодима (Ротова) и митрополита Минского Антония (Мельникова). Последний жаловался на то, что сознает бессилие архиерея в управлении епархией в контексте законодательства о культах⁶⁴⁹. В свою очередь, митрополит Никодим обвиняется в потакании советской власти с целью продвижения на пост патриарха⁶⁵⁰. «Тысячи закрытых храмов, закрытие духовных семинарий, слезы и вопли верующих, оставшихся без храмов и пастырей» возлагаются на совесть митрополита Никодима⁶⁵¹. Описано как церковные старосты не повинуются церковной власти и произвольно отчисляют взносы в патриархию сколько посчитают нужным. Среди проблем указан и недостаток кадров для духовенства, так на весь Советский Союз осталось только две духовные академии и три семинарии⁶⁵². Авторы указывают, что в СССР не наблюдается насильственного закрытия храмов и травли верующих просто потому, что уже некого травить и закрывать⁶⁵³. Авторы послания планировали обратиться к центральному правительству и патриарху о том, чтобы аннулировать постановление собора 1961 г., исключить вмешательство уполномоченных во внутрицерковную жизнь, признать за приходами права юридического лица и открыть духовные

⁶⁴⁷ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 220. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках. Л. 270.

⁶⁴⁸ Там же. Л. 277.

⁶⁴⁹ Там же. Л. 274.

⁶⁵⁰ Там же. Л. 271.

⁶⁵¹ Там же. Л. 272.

⁶⁵² Там же. Л. 273.

⁶⁵³ Там же. Л. 276.

семинарии⁶⁵⁴. Данное «Постановление» показывает ситуацию глазами верующих людей и духовенства, а не чиновнического аппарата.

Следом за постановлением последовало «Заявление по вопросу состояния Русской Православной Церкви» от той же инициативной группы, имена членов которой не названы⁶⁵⁵. «Заявление» датировано февралем-мартом 1969 г⁶⁵⁶. Указывается, что предыдущее обращение осталось без ответа. По-видимому, речь идет о «Постановлении совещательного решения основного вопроса о нынешнем тяжелом положении Русской Православной Церкви...», которое вышло на месяц раньше. В начале «Заявления» группа духовенства изъявляет лояльность государственной власти, а также указывает на свою аполитичность и исключительно отстаивание религиозных интересов⁶⁵⁷. Тем не менее, предыдущие обвинения церковного руководства были повторены в более сжатой форме и предложен перечень конкретных предложений, которые в раннем «Постановлении» были изложены более пространно. Дальнейшая судьба документа неясна, однако с учетом того, что ничего из предложенного исполнено не было — «Заявление» проигнорировали. В целом, авторы указывали слишком очевидные недостатки государственно-конфессиональных отношений в СССР, которые высшему церковному руководству и так были известны. Однако оно было вынуждено идти на компромиссы, потому что иначе бы борьба с религией приобрела более радикальные черты.

Широкое обсуждение вызвала статья 52 новой Конституции 1977 г. Она в итоге принята в следующем виде: «Гражданам СССР гарантируется свобода совести, то есть право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, отправлять религиозные культы или вести атеистическую пропаганду. Возбуждение вражды и ненависти в связи с

⁶⁵⁴ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 220. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках. Л. 277.

⁶⁵⁵ Там же. Л. 279.

⁶⁵⁶ Там же. Л. 283.

⁶⁵⁷ Там же. Л. 280.

религиозными верованиями запрещается»⁶⁵⁸. Очевидно, что данная статья принята в пользу государственной идеологии атеизма. Это обеспокоила многих людей и в различные инстанции и средства массовой информации поступили протесты против подобной формулировки. В обсуждении участвовали не только религиозные люди различных конфессий, но и неверующие. Ярким примером является письмо некоего «ректора». Его автор представляется неверующим человеком, однако признается, что среди его знакомых есть много порядочных верующих людей, и принимаемая статья безусловно ущемляет их права на реальную свободу совести и компрометирует советскую идеологию⁶⁵⁹. «Ректор» предпочел скрыть свою личность и адрес из «опасения опалы», о которой его предупредили верующие⁶⁶⁰. Среди прочего этот высокопоставленный работник образования упоминает, что какое-то время вступал в споры с верующими и утверждал, что в СССР действует реальная свобода совести и возможно исповедовать любую религию, но фактами он был убежден в обратном. Он пишет: «Но я остался совершенно безмолвным, когда мне открыли глаза на мизерность, непоследовательность, грубую антигуманность, жестокие ущемления, относящиеся к совести, правам и свободам верующих. Читаю и усердно осмысливаю статью за статьей проекта Конституции, особенно ст.ст. 33-49, а тем более ст.ст. 50–52, и с глаз моих, уже немолодых, спала какая-то пелена, я увидел то, чего до сих пор не видел и не подозревал, а именно — что наше государство, которое все мы, весь народ так расхваливаем, которым так гордимся, и вдруг так хитро, я бы сказал так нагло и нахально смогло присвоить все, абсолютно все права и свободы, и смогло так бесцеремонно гарантировать, и конституционно закрепить их только за собою»⁶⁶¹.

⁶⁵⁸ Конституция СССР. Принята на внеочередной седьмой сессии

Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. М.: Политиздат, 1981. С. 4.

⁶⁵⁹ ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 1127. Письма и предложения верующих по обсуждению 52 статьи Конституции СССР, поступившие в Совет. Л. 92 об.

⁶⁶⁰ Там же. Л. 96 об.

⁶⁶¹ Там же. Л. 94.

В 1981 г. в адрес XXVI съезда КПСС поступило коллективное письмо «прихожан Московской епархии». Письмо начинается с обвинения «духовенства прозападного толка» в «зловных нападках» на патриарха Пимена (Извекова). К числу обвиняемых отнесены митрополит Таллинский Алексей (Ридигер), митрополит Крутицкий Ювеналий (Поярков), протопресвитер Матфей Стаднюк⁶⁶². Согласно письму, указанные архиереи, а также митрополит Волоколамский Питирим (Нечаев), якобы причастны к хищению «крупных сумм» из церковного фонда⁶⁶³. Письмо упоминает множественные препятствия, чинимые указанными священнослужителями патриарху, однако не обнаруживает никакой конкретики⁶⁶⁴. Упомянуто покушение на убийство патриарха, однако этот факт не находит место в новейшей церковной истории Русской Православной Церкви. Данное письмо, судя по всему, является конспирологическим измышлением анонимного автора, однако отражает беспомощное состояние всех слоев верующих, и их стремление найти виновного в тяжелой церковной обстановке.

По данным за 1983 год, более 300 священнослужителей, мирян и монашествующих всех вероисповеданий находились в тюрьмах, трудовых лагерях или психушках исключительно за то, что исповедовали свою веру⁶⁶⁵. Согласно более поздним данным, фактическое число заключенных, особенно в психиатрических тюрьмах, значительно больше и с 1983 года продолжало расти. Однако гораздо большее число верующих изо дня в день подвергались административным преследованиям, конкретные примеры которых доходили до печати лишь эпизодически. Однако их достаточно, чтобы составить общую картину ситуации. К числу «преступлений» духовенства, противоречащих советскому законодательству о религиях и, следовательно, требующих наказания, по-прежнему относились действия, формирующие положительные

⁶⁶² ГА РФ. Ф. Р6991. Оп. 6. Д. 2036. Жалобы верующих, адресованные XXVI съезду КПСС и отчеты по их рассмотрению (1981 г.). Л. 44.

⁶⁶³ Там же. Л. 45.

⁶⁶⁴ Там же. Л. 46.

⁶⁶⁵ Жеребятъева Е. Е. Государственно-конфессиональные отношения в Алтайском крае в 1945-1990 гг.: дисс...канд. ист. н. Барнаул: Алтайский государственный технический университет, 2012. С. 143.

впечатления о религии. Во-первых, это благотворительность. Сообщалось, что один архиепископ тайно субсидировал ремонтные работы в более бедных приходах своей епархии, которые не в состоянии самостоятельно полностью покрыть такие расходы. Отдельные церковные старосты, священники и приходские советы были осуждены за то, что они выделяли средства на поддержку беднейших прихожан за счет сокращения практически обязательных взносов в фонд Мира. В других приходах крестьяне, чьи дома были уничтожены пожаром, получали финансовую помощь от своего прихода⁶⁶⁶. Наконец, широко распространенная незаконная благотворительность включала в себя общественные обеды одновременно для 300 прихожан, в основном безденежных паломников из отдаленных деревень и городов, где нет действующей церкви⁶⁶⁷. Согласно сообщениям самиздата, монастыри (в частности, Почаевская лавра и Киевский Флоровский женский монастырь) вновь подвергались преследованиям именно за то, что кормят таких паломников⁶⁶⁸.

Вторым видом «преступлений» по-прежнему оставалось совершение групповых паломничеств к почитаемым святым местам. Продолжались утверждения о том, что «такие паломничества обычно организуются верующими-мирянами, либо фанатиками, либо оппортунистами, ищущими заработка»⁶⁶⁹. Третьим типом являлись совершения групповых богослужений в частных домах и совершение таких обрядов, как крещение, церковные браки и похороны, либо в частных домах, либо в церкви, но без внесения сведений об этом в церковную книгу⁶⁷⁰. Естественно, духовенство и приходские советники старались защитить вовлеченных верующих от последующих притеснений на работе или в школе, поскольку регистрационные книги

⁶⁶⁶ Жеребятьева Е. Е. Государственно-конфессиональные отношения в Алтайском крае в 1945-1990 гг.: дисс...канд. ист. н. Барнаул: Алтайский государственный технический университет, 2012. С. 144.

⁶⁶⁷ Маслова И. И. Эволюция вероисповедной политики советского государства и деятельности Русской Православной церкви: 1953-1991 гг.: дисс...док. ист. н. М.: МПГУ, 2005. С. 383.

⁶⁶⁸ Там же. С. 384.

⁶⁶⁹ Симонова М. А. Русская Православная Церковь и советское государство в 1950-1980-х гг.: веки взаимодействия // Социально-гуманитарные знания. 2014. №5. С. 94.

⁶⁷⁰ Стамболиди А. В. Государственно-конфессиональные отношения в СССР в середине 60-х — начале 80-х годов XX века: дисс...канд. ист. н. М.: РанХиГС, 2009. С. 137.

регулярно проверялись советскими органами и, таким образом, становились доступны КГБ. Свидетельство этому исходит от бывшего епископа Полтавского Феодосия в его письме Л. И. Брежневу от 1977 года, где он заявил, что большинство взрослых, желающих присоединиться к Церкви, обращаются за крещением к священникам на пенсии, потому что последние могут сделать это, не указывая имен новокрещенных в реестр⁶⁷¹. По словам Феодосия, уполномоченный Совета возражал против этого, требуя, чтобы вместо этого духовенство сообщало ему о каждом взрослом кандидате на крещение, тем самым откладывая крещение на несколько недель, в течение которых, добавил епископ, работник Совета по делам религий будут создавать такие проблемы кандидату на его работе или учебе что он может передумать. Естественно, епископ отказался подчиниться⁶⁷².

В. Г. Фуров, заместитель председателя Совета по делам религий, включил в свой отчет 1975 г. таблицу, показывающую неуклонное сокращение численности православного духовенства в СССР с 8252 в 1961 году до 5994 в 1974 году, как неопровержимое свидетельство умирания Церкви⁶⁷³. Примечательно, что 1961 год стал третьим годом антирелигиозной кампании, в ходе которой массы священников были просто сняты с учета, преждевременно отправлены на пенсию, заключены в тюрьмы, сосланы, вынуждены были искать светскую работу, чтобы выжить, или просто ушли в подполье, став так называемыми странствующими священниками, которые больше никогда не появлялись ни в одном из реестров Совета. Таким образом, если бы Фуров начал с 1958 года, а не с 1961-го, сокращение числа зарегистрированных священников было бы еще более впечатляющим: с 12 000 до 5994 в 1974 году⁶⁷⁴. В другом месте того же секретного доклада ЦК КПСС он говорит: «Уполномоченные Совета по делам религий, как и в прошлые

⁶⁷¹ Там же. С. 138.

⁶⁷² *Стамболиди А. В.* Государственно-конфессиональные отношения в СССР в середине 60-х — начале 80-х годов XX века: дисс...канд. ист. н. М.: РанХиГС, 2009. С. 139.

⁶⁷³ *Штриккер Г.* Русская Православная Церковь в Советское время (1917-1991 гг.). Т.2. М.: Прополис, 1995. С. 270.

⁶⁷⁴ *Чумаченко Т. А.* Государство, Православная Церковь, Верующие. 1941 — 1961 г. М.: Аиро-XX, 1999. С. 163.

годы, в сотрудничестве с местными советами принимали меры по предотвращению приема в семинарии фанатиков, экстремистов и физически ненормальных лиц»⁶⁷⁵. В советском контексте эти категории трактовались очень свободно и приводили к произвольному препятствованию абитуриентам духовных учебных заведений. И далее, среди примеров лиц, которым не дали поступить в Московскую духовную семинарию, В. Г. Фуров приводит выпускника (1930 г.р.) весьма престижного Института международных отношений, в который принимаются только студенты с политически безупречной биографией, обычно сыновья и дочери высокопоставленных лиц из советских чиновников. В одеянии священника этот человек стал бы серьезным препятствием для чиновников и его официальных ценностей. Другим отказником был инженер, 1946 года рождения, который был обвинен в антисоветских взглядах. Еще одним был молодой депутат сельского совета⁶⁷⁶.

Затем Фуров обещает ликвидировать пробелы в контроле КГБ за духовными семинариями и семинаристами в соответствии с ненапечатанным постановлением КГБ от 29 июля 1974 года «О состоянии надзора за деятельностью духовных учебных заведений Русской православной Церкви»: 1) уделять постоянное и неослабевающее внимание духовным учреждениям Русской Православной Церкви, контролю при отборе и распределении административных и преподавательских кадров, к изучению их настроений и мерам, направленным на снижение их религиозного рвения; 2) принять все необходимые меры для предотвращения попыток фанатичных лиц проникнуть в семинарии как в качестве преподавателей, так и в качестве студентов; 3) продолжить пересмотр учебных пособий через Образовательный комитет Патриархии и ректоров семинарий с целью принятия новых правил, который учитывал бы необходимость воспитания чувства гражданственности у

⁶⁷⁵ Штриккер Г. Русская Православная Церковь в Советское время (1917-1991 гг.). Т.2. М.: Прополиси, 1995. С. 270.

⁶⁷⁶ Штриккер Г. Русская Православная Церковь в Советское время (1917-1991 гг.). Т.2. М.: Прополиси, 1995. С. 272.

преподавателей и обучаемых; 4) усилить массовое политическое просвещение преподавателей и обучаемых, а также индивидуальные формы работы с ними, направленные на развитие глубоких патриотических убеждений⁶⁷⁷. Другими словами, цель состояла в том, чтобы заменить духовных пастырей равнодушными церковными бюрократами, «исполнителями культа» на официальном советском жаргоне. Любой епископ или священник, который не подпадает под эту категорию, подвергался притеснениям в той или иной форме.

Таким образом, хотя конфессиональная политика брежневской эпохи была более мягкой, чем в период Н. С. Хрущева, государство продолжало постулировать скорое искоренение религии. Руководители Совета по делам религий стремились с одной стороны установить контроль над религиозными организациями, с другой — не допустить ситуаций, компрометирующих советский строй. По этой причине они в особо громких случаях допускали открытие новых церквей и возобновление деятельности старых. В свою очередь чиновники облисполкомов и райисполкомов, и некоторые уполномоченный Совета, сохраняли неприязненное отношение к религиозным общинам и боялись допустить их увеличения. Это подталкивало их применять арсенал манипуляций, проверенный во время кампании Н. С. Хрущева: предложение посещать храмы в нескольких километрах взамен открытия новых, недопущение ремонта, ссылки на пожарную безопасность, заверения о слишком маленьком количестве верующих, игнорирование жалоб и т.д. Руководство Совета призывало исключить «административное» закрытие храмов и производить его только после основательной идеологической работы. В свою очередь верующие не понимали как их религия противоречит государственному строю и были возмущены тем, что надуманные предлоги, по которым были закрыты церкви, оказывались ложными. Здания храмов, не использованные для социального и культурного

⁶⁷⁷ Там же. С. 273.

пространства, были объектом споров, а некоторые возвращались в общины, особенно если пустовали не были сняты с регистрации. В целом за период правления Л. И. Брежнева число храмов Русской Православной Церкви снизилось на 273 прихода, что является несопоставимо малым числом по сравнению с 5451 закрытой общиной во время хрущевской кампании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате всестороннего анализа тематических архивных материалов был рассмотрен процесс борьбы православных верующих за сохранение и за повторное открытие церквей в исторический период с 1950 по 1982 гг. на территории советского государства. Исследуемый период советской эпохи характеризуется агрессивной противоборствующей политикой по отношению к Русской Православной Церкви в частности и к религиозности и религии как таковым в целом.

Следствием такой политики в отношении Церкви стали гонения, проявляющиеся в антирелигиозной пропаганде, уничтожении людей, храмов и других святынь. Трагическая страница нашей отечественной истории, отражающая разрушение и осквернение храмов, является до сих пор актуальной, так как восстановлением разрушенных церквей Русская Православная Церковь продолжает заниматься даже спустя более чем 30 лет с момента распада Советского Союза.

Обращаясь к периодизации рассматриваемого исторического отрезка (с 1950 по 1982 гг.), стоит указать, что внутри него можно выделить несколько хронологических компонент. Особое место для истории Церкви занимает период с 1950 по 1957 гг. В результате проведенного исследования удалось выделить несколько временных этапов в рамках этого периода: с 1950 по 1952 гг., с 1953 по 1954 гг., с 1954 по 1955 гг. и с 1955 по 1957 гг. Начало первого этапа восходит к 1948 г., когда произошло охлаждение отношений И. В. Сталина к Православной Церкви, что привело к значительному снижению регистрации церковных общин.

После смерти И. В. Сталина возникла неопределенность относительно того, как изменится религиозная политика государства, что дало возможность верующим добиться открытия церквей на правовых основаниях. Этот временной промежуток стал благоприятным для активизации протестов против ограничений, однако в 1954 г. последовал новый наступательный шаг со стороны властей. Резкое возмущение среди населения вызвало серьезные

опасения у советского руководства, что привело к короткому периоду «оттепели» в отношении Церкви с 1955 по 1957 гг. К сожалению, ошибки, допущенные в 1954 г., были учтены главными фигурами гонений на Церковь, и с 1958 г. началась новая волна репрессий.

Что касается как позитивных, так и негативных явлений внутри указанного временного интервала, то как духовенство, так и верующие не оставляли попыток добиться регистрации религиозных общин и открытия храмов. Наиболее распространенным, хотя и не самым эффективным, был официальный путь — подача заявлений и поиск подходящих молитвенных помещений. Однако местные уполномоченные зачастую заранее готовили отказы, даже при отсутствии формальных оснований. В таких случаях верующие старались «оббивать пороги» государственных учреждений, даже отправляясь в Москву, и нередко находили поддержку со стороны Совета по делам религий.

Одним из приемов было апелляция представителей религиозной общины к статусу ветеранов Великой Отечественной войны или к личности И. В. Сталина как символу справедливости. Иногда представители общины прибегали к подлогам, создавая заявления с фальшивыми подписями, но такие действия чаще всего оборачивались против них.

Отказы со стороны официальных структур часто подталкивали верующих к созданию нелегальных молитвенных зданий и общин. В 1957 г. Совет, опасаясь распространения неподконтрольных общин по стране, принял решение о легализации всех таких структур.

Движение верующих и зарегистрированных общин было довольно активным как в вопросах сохранения легального статуса, так и в предотвращении отнятия храмов или молитвенных помещений для их дальнейшего уничтожения или осквернения.

Важно отметить, что борьба верующих за храмы, как свидетельствуют архивные документы, не ограничивалась только традиционно религиозными регионами, такими как Белоруссия или Украина, а охватывала почти все

густонаселенные области России. Разница в статистике наблюдается лишь между городскими и сельскими храмами, где преимущество все же принадлежит сельским общинам, хотя борьба за храмы в городах также демонстрировала значительные результаты на протяжении всего исследуемого периода.

В период с 1958 по 1964 гг. в Советском Союзе проводилась активная кампания по закрытию приходских храмов, что стало частью более широкой антирелигиозной политики, направленной на искоренение религиозных верований и укрепление атеистических идеалов. Эта кампания была организована на высоком уровне и имела четкие цели — сократить количество действующих церквей и уменьшить влияние религии на общество.

Для достижения этих целей советское руководство применяло различные методы. В первую очередь, были разработаны строгие законодательные меры, которые позволяли закрывать храмы под предлогом их неэффективности или низкой посещаемости. Власти устанавливали высокие требования к количеству прихожан и финансовым показателям, что делало невозможным существование многих небольших приходов. Кроме того, местные органы власти получали указания о том, чтобы активно препятствовать созданию новых церковных общин, даже если на это были законные основания.

На практике это означало, что, несмотря на формальную возможность открытия новых храмов, реальное положение дел было совершенно иным. Граждане, желающие создать новую церковь или восстановить работу уже существующей, сталкивались с бюрократическими преградами и отказами. Местные власти часто игнорировали обращения граждан и не реагировали на их просьбы.

Несмотря на давление со стороны государства, многие люди не оставались равнодушными к закрытию церквей. В ответ на действия властей происходили стихийные протесты. Граждане собирали подписи под ходатайствами против закрытия храмов и направляли их в различные

инстанции. Однако эти усилия зачастую оказывались безрезультатными. Власти не только игнорировали такие обращения, но и применяли административное давление на тех, кто осмеливался выступать против закрытия церквей. Инициаторы ходатайств могли столкнуться с угрозами, увольнением или даже уголовными преследованиями.

Кампания по закрытию храмов в Советском Союзе в 1958–1964 гг. была характерна не только своей жестокостью и целенаправленностью, но и тем, что она вызывала сопротивление со стороны граждан. Это сопротивление, хотя и было подавлено, свидетельствовало о глубоком внутреннем конфликте между государственной идеологией и религиозными чувствами населения. В конечном итоге, несмотря на усилия властей, религия продолжала оставаться важной частью жизни многих людей в стране.

Несмотря на то, что конфессиональная политика в эпоху Л. И. Брежнева была значительно более либеральной по сравнению с периодом правления Н. С. Хрущева, государство продолжало настойчиво утверждать, что религия должна быть полностью искоренена. Руководители Совета по делам религий стремились с одной стороны контролировать деятельность религиозных организаций, а с другой — предотвратить любые ситуации, которые могли бы подорвать авторитет советского строя. Поэтому в особых и громких случаях они допускали открытие новых церквей и восстановление работы старых.

В то же время чиновники местных исполнительных комитетов, такие как облисполкомы и райисполкомы, а также некоторые уполномоченные Совета, проявляли недовольство по отношению к религиозным общинам и опасались увеличения их числа. Это побуждало их прибегать к различным манипуляциям, которые уже были использованы во время кампании Н. С. Хрущева. К таким методам относились предложения верующим посещать храмы, находящиеся на значительном расстоянии, вместо открытия новых церквей, препятствование проведению ремонтов, ссылки на требования

пожарной безопасности, утверждения о недостаточном количестве прихожан и игнорирование жалоб граждан.

Руководство Совета призывало избегать «административного» закрытия храмов и проводить его только после тщательной идеологической работы. Тем не менее верующие не понимали, каким образом их религия могла противоречить основам государственного строя и испытывали возмущение из-за того, что надуманные причины закрытия церквей оказывались ложными. Здания храмов, которые не использовались для социальных или культурных нужд, становились предметом споров, и некоторые из них возвращались общинам, особенно если они оставались незанятыми и не были сняты с регистрации.

В целом за время правления Л. И. Брежнева количество храмов Русской Православной Церкви сократилось на 273 прихода. Это число выглядит незначительным по сравнению с 5451 закрытой общиной в ходе хрущевской антирелигиозной кампании.

Таким образом, своей активной позицией, выражаемой в письменных и устных протестах, а также физическом присутствии в храме или рядом с ним, верующие действительно влияли на политику советского государства относительно Церкви вообще и на количество действующих храмов в частности. Во-первых, такая позиция верующих оказывала сдерживающее действие на реализаторов антирелигиозных кампаний, не давая воплотиться плану по фактическому уничтожению Церкви и актуализируя Русскую Православную Церковь перед лицом советского государства не только в лице духовенства и монашества, а и в лице мирян — рядовых граждан Советского Союза, работающих на светской работе и не уступающих прочим гражданам в деятельной любви к своему Отечеству. Во-вторых, противостояние верующих агрессивной политике советского государства по закрытию, уничтожению и осквернению церквей, приносила, хоть и не часто, положительные результаты по конкретным проблемным вопросам такого противостояния: храмы не закрывались, а порой и открывались.

При этом стоит подчеркнуть, что государственный советский аппарат в целом поддерживал в глазах верующих миф о том, что верховная власть не знает о незаконном лишении верующего народа культовых помещений. Свидетельством этого являются неоднократные распоряжения Совета по делам религий решить тот или иной проблемный вопрос в пользу верующих и не устраивать «административных перегибов» на местах. Однако, распоряжений по глобальному изменению подхода к действию государственных структур против Православной Церкви в лице верующих и защищаемых ими храмов это не вызывало. Поддержание данного мифа, конечно, благотворно сказывалось на сохранении, в той или иной мере, лояльности со стороны верующих советских граждан к государственной власти.

Теологическое осмысление борьбы верующих за храмы в рассматриваемый период позволяет сделать вывод о догматически верном восприятии православными верующими советского периода себя как части Святой Православной Церкви на территории СССР, от которой зависит судьба и будущее каждой отдельной церкви, то есть общины и храма, консолидирующего вокруг себя эту общину. Необходимость участия в Таинствах Церкви, которые возрождают человека к вечной жизни и воссоединяют с Богом и друг с другом, становилась причиной горячего противостояния атеистической политике советского государства по уничтожению и осквернению мест, в которых эти Таинства должны совершаться. Богословски обоснованным представляется утверждение, что борьба верующих за храмы, в условиях единичных примеров таковой борьбы со стороны иерархов, свидетельствует об истинности и соответствии Священному Преданию эkkлeзиoлoгии участников данной борьбы: ведь они не отождествляли Церковь только с архиереями, священниками и диаконами, а воспринимали себя как членов Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, имеющих свой дар, свое служение и свои возможности для его реализации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

I. Неопубликованные источники

Государственный архив Российской Федерации. Фонд Р-6991. Совет по делам религий при Совете Министров СССР:

Опись 1. Совет по делам Русской православной церкви при Совете Министров СССР. 1943–1965 гг.

1. Д. 221. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Днепропетровской области и переписка с ним за 1947 г.
2. Д. 291. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. III.
3. Д. 454. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. IV.
4. Д. 515. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1949 г.
5. Д. 604. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I.
6. Д. 605. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II;
7. Д. 606. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. III.
8. Д. 664. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1950 г.
9. Д. 709. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Казахской ССР и переписка с ним за 1950 г.
10. Д. 748. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I.
11. Д. 749. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. Т. II.

12. Д. 788. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1951 г.
13. Д. 871. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. I.
14. Д. 872. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. т. II.
15. Д. 919. Квартальные информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области и переписка с ним за 1952 г.
16. Д. 1013. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. II.
17. Д. 1114. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I.
18. Д. 1159. Информационные отчеты уполномоченного по Челябинской области за IV квартал 1953 г., I полугодие 1954 г. и переписка с ним за 1954 г.
19. Д. 1224. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I.
20. Д. 1437. Циркулярные и инструктивные письма уполномоченным при Совета Министров союзных республик и обл/край/ исполкомах.
21. Д. 1542. Циркулярные и инструктивные письма Совета уполномоченным при Советах Министров союзных республик и обл./край/ исполкомах.
22. Д. 1543. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. т. I.
23. Д. 1544. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II.
24. Д. 1545. Переписка с министерствами и ведомствами по вопросам, относящимся к РПЦ.
25. Д. 1648. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. I.

26. Д. 1649. Докладные записки Совета по делам РПЦ в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Т. II.

27. Д. 1650. Переписка с министерствами и ведомствами по вопросам, относящимся к РПЦ.

28. Д. 2041. Справка об итогах работы по осуществлению контроля за выполнением законодательства о культах в 1963 г.

Опись 2. Совет по делам Русской православной церкви при Совете Министров СССР. 1943–1960 гг.

29. Д. 1. Постановления и распоряжения СНК СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви (РПЦ).

30. Д. 2. О порядке открытия церквей и молитвенных зданий на территории, освобожденной от немецкой оккупации : постановление СНК СССР №1643–483-с. 1 декабря 1944 г.

31. Д. 8. Докладные записки Совета по делам РПЦ в Совет Министров СССР о разработке проектов законодательных актов по вопросам церкви; переписка с Министерством юстиции, Министерством финансов и др. по правовым и налоговым вопросам РПЦ; справки о правовом положении церкви и монастырей в 1945 г.

32. Д. 44. Постановления и распоряжения Совета Министров СССР, относящиеся к деятельности Совета по делам РПЦ.

33. Д. 87. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1952 г.

34. Д. 103. Информационные отчеты уполномоченных по Украинской ССР за III квартал 1946 г.

35. Д. 127. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ.

36. Д. 130. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1955 г.

37. Д. 156. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства, ходатайств верующих об открытии церквей на 1 января 1956 г.

38. Д. 176. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ.

39. Д. 206. Статистические сводки о действующих церквях, монастырях и духовенстве за 1957 год и ходатайства верующих об открытии церквей на 1 января 1958 года.

40. Д. 207. Статистические сведения уполномоченных о количестве действующих церквей, молитвенных домов, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1958 г.

41. Д. 229. Материалы о ликвидации паломничества из г. Курска и районов области в бывшую Коренную пустынь (докладные записки, решения, фотографии).

42. Д. 235. Сводные статистические сведения Совета по делам РПЦ о количестве действующих церквей, молитвенных домов, монастырей, духовенства и ходатайств верующих об открытии церквей по состоянию на 1 января 1959 г.

43. Д. 236. Статистические сведения уполномоченных о количестве действующих церквей, молитвенных домов, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1959 г.

44. Д. 264. Статистические сведения уполномоченных о количестве действующих церквей, молитвенных домов, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1960 г.

45. Д. 306. Совместная инструкция Совета по делам РПЦ и Совета по делам религиозных культов по применению законодательства о культах (тип. экз.).

46. Д. 307. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным.

47. Д. 313. Статистические сведения уполномоченных о количестве зарегистрированных действующих церквей, молитвенных домов,

православного духовенства, ходатайств верующих об открытии церквей в РСФСР по состоянию на 1 января 1962 г. (формы №№ 1, 2, 3).

48. Д. 452. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным.

49. Д. 486. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным.

50. Д. 487. Переписка с министерствами финансов СССР и РСФСР и др. о порядке обложения духовенства подоходным налогом и переоценка молитвенных зданий.

51. Д. 493. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа РСФСР за 1963 г. Т.1.

52. Д. 494. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа РСФСР за 1963 г. Т.2.

53. Д. 495. Сведения о местонахождении действующих церквей и молитвенных зданий по новому административно-территориальному делению и о составе служителей культа РСФСР за 1963 г. Т.3.

54. Д. 529. Переписка с Юридической комиссией при Совете Министров СССР, Министерством финансов СССР и др. о соблюдении законодательства о религиозных культах.

55. Д. 530. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ.

56. Д. 566. Циркулярно-инструктивные письма Совета по делам РПЦ уполномоченным.

57. Д. 567. Переписка с Президиумом Верховного Совета СССР, Министерством финансов СССР и др. о соблюдении законодательства о религиозных культах.

58. Д. 568. Письма патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ.

59. Д. 572. Статистические сведения о количестве зарегистрированных религиозных обществ РПЦ, действующих церквей и

молитвенных домов и наличии служителей культа; о совершенных религиозных обрядах, доходах и расходах религиозных обществ РПЦ; о доходах и расходах епархиальных управлений и др. сведения по автономным республикам и краям РСФСР по состоянию на 1 января 1966 г.

60. Д. 573. Статистические сведения о количестве зарегистрированных религиозных обществ РПЦ, действующих церквей и молитвенных домов и наличии служителей культа; о совершенных религиозных обрядах, доходах и расходах религиозных обществ РПЦ; о доходах и расходах епархиальных управлений и др. сведения по областям РСФСР по состоянию на 1 января 1966 г.

Опись 6. Совет по делам религий при Совете Министров СССР. 1966–1991 гг.

61. Д. 8. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (отчеты, справки, информации, письма).

62. Д. 9. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР (отчеты, справки, информации, письма).

63. Д. 18. Информации уполномоченных Совета об использовании культовых зданий в областях УССР.

64. Д. 20. Информации уполномоченных Совета о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1966 г.

65. Д. 21. Статистические сведения о действующих церквях, молитвенных домах, духовенстве, религиозной обрядности, доходах и расходах, монастырях, духовных учебных заведениях по союзным республикам за 1966 г. (формы 1, 2, 3, 3а, 4).

66. Д. 80. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках (справки, информации, докладные записки).

67. Д. 81. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР.

68. Д. 93. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г.

69. Д. 94. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1967 г.

70. Д. 97. Статистические сведения о действующих в 1967 г. церквях и молитвенных домах, духовенстве, религиозной обрядности, доходах и расходах, монастырях и духовных учебных заведениях по краям РСФСР за 1967 г. (формы 1, 2, 3, 3а, 4).

71. Д. 153. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках

72. Д. 154. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в краях и областях РСФСР

73. Д. 162. Информации уполномоченных Совета по союзным и автономным республикам СССР о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 год.

74. Д. 163. Информации уполномоченных Совета по краям и областям РСФСР, УССР, о работе с письмами, жалобами, заявлениями верующих за 1968 г.

75. Д. 164. Статистические сведения о действующих церквях и молитвенных домах, духовенстве, религиозной обрядности, доходах и расходах, монастырях и духовных учебных заведениях по союзным республикам за 1968 год. (формы 1, 2, 3, 3а, 4).

76. Д. 220. Материалы уполномоченных Совета о религиозной обстановке в союзных и автономных республиках.

77. Д. 1127. Письма и предложения верующих по обсуждению 52 статьи Конституции СССР, поступившие в Совет.

78. Д. 1292. Статистические отчеты о деятельности религиозных организаций в автономных республиках.

79. Д. 1293. Статистические отчеты о деятельности религиозных организаций в краях РСФСР.

80. Д. 2029. Справки, информации о деятельности Совета, присланные на имя руководства (1981 г.).

81. Д. 2036. Жалобы верующих, адресованные XXVI съезду КПСС и отчеты по их рассмотрению (1981 г.).

82. Д. 2208. Статистические отчеты о деятельности религиозных организаций в союзных республиках (1981 г.).

83. Д. 2209. Статистические отчеты о деятельности религиозных организаций в автономных республиках (1981 г.).

84. Д. 2210. Статистические отчеты о деятельности религиозных организаций в краях РСФСР (1981 г.).

Государственный Архив Российской Федерации. Фонд Р-5446. Совет народных комиссаров СССР — Совет Министров СССР и подведомственные учреждения.

Опись 1. Совет Министров СССР.

85. Д. 221. Оригиналы постановлений СНК СССР №№ 1324-1400.

Опись 106. Управление Делами Совета Министров СССР.

86. Д. 153. Постановления Совета Народных Комиссаров СССР.

Центральный государственный архив Санкт-Петербурга. Фонд Р-9324. Уполномоченный по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР по Ленинграду и области. 1943–1967.

Опись 3. Архивная опись дел постоянного хранения. 1946–1965.

87. Д. 37. Инструктивные письма Совета по делам РПЦ об изменении порядка открытия молитвенных зданий, о своевременном предоставлении отчетов, об усилении контроля за хозяйственной деятельностью церквей, о прекращении регистрации членов "двадцаток" и др.; копии протоколов совещания Совета по делам РПЦ по вопросам обслуживания иностранных делегаций (14.07.1955). 44 л.

Российский государственный архив новейшей истории. Фонд 5. Аппарат ЦК КПСС (1949–1991 гг.). 1939–1991.

Опись 16. Отдел пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) — ЦК КПСС.

88. Д. 554. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде.

89. Д. 669. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде.

90. Д. 650. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде.

91. Д. 704. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде.

92. Д. 742. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде.

Опись 33. Отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам; отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС.

93. Д. 80. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по РСФСР.

94. Д. 90. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по Украинской ССР.

95. Д. 126. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по Молдавской ССР.

96. Д. 169. Записки, справки, информации отдела, партийных органов, Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по РСФСР.

Российский государственный архив социально-политической истории. Фонд 17. Центральный комитет КПСС (1898, 1903–1991).

Опись 132. ЦК КПСС. Отдел пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) — ЦК КПСС.

97. Д. 7. Совета по делам религий при СМ СССР о естественнонаучной и антирелигиозной пропаганде по СССР.

Государственный архив Рязанской области. Фонд Р-5629. Фонд уполномоченного по делам Русской Православной Церкви.

Опись 1. Переписка уполномоченного с Советом по делам Русской Православной Церкви.

98. Д. 19. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих.

99. Д. 46. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих.

100. Д. 48. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих.

Государственный архив Тверской области. Фонд Р-2723. Фонд Уполномоченного Совета по делам религий при Совете Министров СССР по Тверской области.

Опись 1. Переписка уполномоченного с Советом по делам Русской Православной Церкви.

101. Д. 12. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих.

102. Д. 15. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих.

103. Д. 7. Информационные и инструктивные письма, переписка с местными партийными и советскими органами, обращения, ходатайства и жалобы верующих.

II. Опубликованные источники

104. Выписка из постановления Святейшего патриарха и Священного Синода №23 30 декабря 1959 г. // Журнал Московской Патриархии. 1960. №2. С. 27.

105. *Клюева В. П.* Религия в последнее советское десятилетие: воспоминания тюменских христиан о 1980-х гг. // ВААЭ. 2013. №3 (22). С. 175–181.

106. Коммунистическая партия Советского Союза. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988) / КПСС ; Ин-т Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС. М., 1983–1990. 16 т. Т. 6., 1980.

107. Конституция СССР. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. М.: Политиздат, 1981.

108. *Краснов-Левитин А. Э.* Защита веры в СССР. Париж: Ихтис, 1966.

109. *Пимен (Хмелевский), архиеп.* Всегда с Богом. Саратов: Летопись, 2000.

110. Письма и диалоги времен «хрущевской оттепели» // Отечественные архивы. 1994. № 5. 150 с.

111. Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР. 1945–1970 гг. Т.2. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.

112. Постановление СНК СССР № 404 от 17 апреля 1943 года «Об утверждении положения о порядке учета и использования национализированного, конфискованного, выморочного и бесхозяйного имущества» // Картотека законодательных и инструктивных материалов НКМП РСФСР. 1943 год. Вып. 4–9. М.: Гос. изд-во мест. пром-сти РСФСР, 1944.

113. Постановление ЦК КПСС «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения» // Правда коммунизма. № 91 (2378). Четверг, 18 ноября 1954 года.

114. Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1979. №53. С. 128–138.

115. Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1979. №54. С. 98–110.

116. Преследования верующих // Хроника текущих событий. 1981. №63. С. 109–114.

117. *Талантов Б. В.* Бедственное положение Православной Церкви в Кировской области и роль Московской Патриархии // Вестник РСХД. 1967. № 83. С. 29–65.

118. *Шафаревич И. Р.* Законодательство о религии в СССР // Полное собрание сочинений. В 6 т. Т. 1. / Отв. редактор О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2014. С. 43–129.

119. *Эдельштейн Г., прот.* Записки сельского священника. М.: РГГУ, 2005.

Литература

120. *Абрамов А. Ю.* Помощь Московского патриархата Болгарской Православной Церкви в 1945–1957 гг. (по документам Государственного Архива Российской Федерации) // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии. 2018. № 4–1 (4). С. 39–56.

121. *Августин (Никитин), архим.* Церковь плененная. Митрополит Никодим (1929–1978) и его эпоха (в воспоминаниях современников). СПб: СПбГУ, 2008.

122. *Алексий (Годлевский), иером.* Приходы восточно-украинских епархий в системе церковно-государственных отношений в 1958–1965 годах (по материалам отчетов уполномоченных по делам РПЦ) // Известия Саратовского Университета. Международные отношения. 2017. №3. С. 315–321.

123. *Алексий (Годлевский), иером.* Религиозная жизнь Львовской и Тернопольской епархии в контексте церковно-государственных отношений в СССР 1954–1964 гг.: дисс. ...канд. богосл. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2024.

124. *Апанасенок А. В.* «То ли верят, то ли нет»: феномен «колеблющихся» в конфессиональной истории позднего // Tractus aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств. 2022. №1. С. 84–96.

125. *Архипов М. И.* Формы противодействия монашеских общин закрытию монастырей в период хрущевских гонений во второй половине 1950-х гг. // Клио. 2024. №2 (206). С. 165–172.

126. *Белякова Н. А.* «Сообщаем о преступлении против правосудия...»: обращения и жалобы верующих в брежневском СССР // НИР. 2018. №3. С. 640–658.

127. *Бекиш Н. А.* Православие в Гродненской области (1944-1991 гг.). Гродно: Гродненская типография, 2020.

128. *Василицын А. Г.* Изменения в положении структур Русской православной церкви в БССР во второй половине 1950 — первой половине 1960-х гг. // Наука и образование сегодня. 2018. №2 (25). С. 18–20.

129. *Вербовой В. А.* «Предпринимает все возможное для того, чтобы укрепить устои Церкви»: административная деятельность епископа Иоанна (Снычева) в Куйбышевской епархии с 1965 по 1972 гг. // Известия Самарского

научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2023. №1 (17). С. 112–120.

130. *Волкогонов Д. А.* Сталин и религия // Наука и религия. 1989. №2. С. 7–12.

131. *Волощенко Н. А.* Историография хрущевского периода взаимоотношений Русской Православной Церкви и государства // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2007. №1–2. С. 87–98.

132. *Гераськин Ю. В.* Подача ходатайств об открытии храмов в 1940–1950-е годы как способ отстаивания конституционного права на свободу вероисповедания // Вестник ЧелГУ. 2008. №15. С. 132–138.

133. *Гераськин Ю. В.* Русская Православная Церковь, общество, власть в 1945–1958 гг // Преподаватель XXI век. 2008. №3. С. 137–144.

134. *Гизатуллина Л. Р.* Особенности ужесточения государственной политики советской власти в отношении религиозных конфессий во время «оттепели» на примере Куйбышевской области // Genesis: исторические исследования. 2023. №7. С. 23–33.

135. *Голотин И. В.* Принципы государственного руководства сферой охраны памятников истории и культуры в 1953–1964 годах // Вестник КГУ. 2011. №3. С. 223–226.

136. *Гоюк С., иер.* Монастыри и монашество в контексте религиозной политики Советского государства в 1943–1990 гг.: дисс... канд. богословия / Московская Духовная Академия. Сергиев Посад, 2022.

137. *Громов Р. М.* Взаимодействие Русской православной церкви и советского государства в Рязанской области в период 1958–1991 годов // Общество: философия, история, культура. 2019. №9 (65). С. 71–75.

138. *Грашевская О. В.* Политика Советского государства в отношении Русской Православной церкви в 1940–1980-х гг.: центр и местные власти: На материалах Мурманской области: дисс...канд. ист. н. Мурманск: Мурманский государственный педагогический университет, 2005.

139. *Гусева Я. Ю.* Религиозная политика государства в годы «хрущевской оттепели» (на материалах Саратовского Поволжья) // Вестник ПензГУ. 2022. №1 (37). С. 3–11.

140. *Данилушкин М. Б.* (История Русской Православной Церкви. От Восстановления Патриаршества до наших дней. Т. 1 (1917–1970). СПб.: Воскресение, 1997.

141. *Дашковский П. К., Ожиганов А. Н.* Атеистическая пропаганда в Хакасии в середине 1960-х — 1970-х гг. // Народы и религии Евразии. 2022. №3. С. 144–161.

142. *Дмитриев Н. А.* Борьба верующих за храмы в Калининской епархии в период «церковного возрождения» // StudArctic forum. № 4 (20), 2020. С. 6–13.

143. *Добровольский А. П.* Церковно-государственные отношения в Омской области в 1960-е гг.: сравнительный анализ взаимодействия уполномоченного Совета при Совете Министров СССР по Омской области по отношению к Русской православной церкви и к инославным конфессиям // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. 2019. №1 (6). С. 137–152.

144. *Добровольский А. П., Воробьева Н. В.* Деятельность уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров — Совете Министров по Омской области в 40-60е гг. XX в. // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. 2018. №2 (5). С. 170–181.

145. *Дорош А. А.* Трансформация направленности политики Советского государства в отношении Церкви и религии в 1953–1964 гг. // Берегиня.777.Сова. 2018. №3 (38). С. 27–30.

146. *Есешкин М. М.* Основные направления государственной деятельности Н. С. Хрущева: дисс...канд. ист. н. М.: РГСУ, 2007.

147. *Жеребятъева Е. Е.* Государственно-конфессиональные отношения в Алтайском крае в 1945–1990 гг.: дисс...канд. ист. н. Барнаул: Алтайский государственный технический университет, 2012.

148. *Зин Н.В., Шаров Е.В.* К вопросу о правовом регулировании взаимоотношений государства и Церкви а период с 1958 по 1964 г. // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. №1. С. 149–161.

149. *Зинчук С. М.* Хрущевская антирелигиозная кампания 1954–1964 гг. : практическая реализация и результаты // Вестник КГУ. 2019. №1. С. 71–75.

150. *Зубкова Е. Ю.* Послевоенное советское общество: политика и повседневность. М., 2000.

151. *Исидор (Тупикин), митр.* Реализация вероисповедной политики советской власти в период хрущевской антирелигиозной кампании (1954–1964 гг.): многофакторный анализ // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии. 2022. №4. С. 6–26.

152. История государственно-конфессиональных отношений в России (X — начало XXI века). Т.2. / сост. Ю.П. Зуев. М.: Изд-во РАГС; МедиаПром, 2010.

153. *Копылов А. А.* Ремонтные работы в Троице-Сергиевой лавре при патриархе Алексии I (Симанском) // Архонт. 2020. №5 (20). С. 65–71.

154. *Королев А. А.* Власть и религиозные объединения во второй половине 1960 — первой половине 1980-х гг.: На примере Пензенского региона: дисс...канд. ист. н. М.: МПГУ, 2003.

155. *Кострюков А. А.* Лекции п истории Русской Церкви (1917–2008). М.: ПСТГУ, 2018.

156. *Костырченко Г. В.* Тайная политика Хрущева: власть, интеллигенция, еврейский вопрос. М.: Международные отношения, 2012.

157. *Красулина Ж. М.* Церковные обходы в период хрущевской антирелигиозной кампании 1958–1964 гг. (на примере Свердловской, Пермской и Челябинской областей) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2020. №1. С. 98–101.

158. *Куксенко С. И.* Историческая Наука о периодизации так называемого «Хрущевского наступления» на Русскую православную церковь // Вестник СПбГИК. 2013. №3 (16). С. 158–164.

159. *Макарова Д. Ю.* Атеистическая пропаганда в СССР в 1954–1964 годах (на материалах Курской области) // Известия Саратовского университета. История. Международные отношения. 2013. №3. С. 33–39.

160. *Макарова Д. Ю.* Церковная политика в СССР в 1964–1982 гг. (на материалах Курской области) // Вестник ТГУ. 2011. №10. С. 93–101.

161. *Маланкин А. В.* Русская православная церковь на территории Мордовии в XX — начале XXI века: дисс...канд. ист. н. Саранск: Мордовский государственный университет, 2017.

162. *Марченко А. Н.* Сопротивление епископата Русской православной церкви «Хрущевским» гонениям 1958–1964 годов по материалам Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2015. №6 (361). С. 117–122.

163. *Марченко А. Н.* Состояние епископата Русской православной церкви накануне «Хрущевской» антирелигиозной кампании 1958–1964 годов // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2015. № 6 (361). С. 112–116.

164. *Марченко А. Н., Алексей (Годлевский), иером.* Сопротивление архиепископа Львовского и Тернопольского Палладия (Каминского) закрытию монастырей на Западной Украине в начале хрущевских гонений (1958–1960 гг.) // Христианское чтение. 2018. № 6. С. 172–180.

165. *Марченко А., прот.* Религиозная политика советского государства в годы правления Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. М.: Общество любителей церковной истории, 2010.

166. *Маслова И. И.* Пресса как фактор государственно-конфессиональной политики (1960–1980-е гг.) // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 27. С. 815–820.

167. *Михайловский А. Ю.* Ходатайства верующих об открытии храмов как канал взаимодействия с властью в сфере религиозной политики (1943–1958 гг., на материалах Рязанской области) // Вестник ТГУ. 2010. № 3. С. 360–365.

168. *Молодов О. Б.* Советское государство и русская православная церковь на Европейском Севере в 1960–1980-е годы: дисс...канд. ист. н. Архангельск: Поморский государственный университет, 2006.

169. *Наследухова Е. Э.* Брежнев Леонид Ильич // Православная энциклопедия. Т. 6. М., 2010. С. 229–232.

170. *Непочатова М. И.* К истории Пюхтицкого Успенского женского монастыря в 1944–1962 гг // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2016. № 2 (69). С. 66–79.

171. *Никитин Д. Н.* Пимен (Извеков) // Православная энциклопедия. Т. 56. М., 2022. С. 472–486.

172. *Никонова О. Ю., Красулина Ж. М.* Петиционные кампании православных верующих Урала против закрытия храмов в конце 1950-х — середине 1980-х гг. // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2021. № 2. С. 27–33.

173. *Одинцов М. И.* Пимен (Извеков) — последний «советский» патриарх // Отечественные архивы. 1995. № 1. С. 27–66.

174. *Одинцов М. И., Бувеский А. С.* Алексей I (Симанский) // Православная энциклопедия. Т. 1. М., 2001. С. 676–698.

175. *Олихов Д. В.* Церковно-государственные отношения в период управления Омской и Тюменской епархией преосвященного епископа Николая (Кутепова) 1963–1969 гг // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. 2018. №2 (5). С. 181–186.

176. *Олихов Д.* Характер церковно-государственных отношений в период мирного сосуществования Советского государства и Церкви в 1950–1960-е годы // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. 2022. №1 (12). С. 64–68.

177. *Остроухова Н.В.* Особенности нормативно-правового регулирования государственно-церковных отношений в СССР (1953–1963) // *Via in tempore. История. Политология.* 2020. №1. С. 160–169.
178. *Пестерева А. М.* Последний взрыв // *Крестовский мост.* 2014. №10. С. 32-34.
179. *Поспеловский Д.В.* Русская Православная Церковь в XX веке. М., 1995.
180. *Потапова П. В.* Политика советского государства в отношении церкви в 1940–1980 гг. (нормативно-правовые основы регулирования) // *Ленинградский юридический журнал.* 2007. №4. С 166–178.
181. *Редько М. В.* Русская Православная Церковь в условиях советского общественно-политического строя 1940-х — 1980-х гг.: на материале Красноярской епархии: дисс...канд. ист. н. Красноярск: Красноярский Государственный Университет, 2010.
182. Русская Православная Церковь в XX веке на Ивановской земле. Сборник документов и материалов / Сост. А.А. Федотов. Иваново, 2010.
183. *Савин А. И.* «Религиозная организация действует самовольно»: нелегальные молитвенные дома в позднюю советскую эпоху // *Вестн. Перм. ун-та. Сер. История.* 2019. № 2 (45). С. 109–121.
184. *Савин А. И.* Религиозные организации в СССР глазами 5-го управления Комитета Государственной Безопасности (1971 год) // *Исторический курьер.* 2022. № 2 (22). С. 188–205.
185. *Сазонов Д., прот.* Разница понимания и смыслов при принятии реформы приходского управления 1961 года со стороны Церкви и государства // *Ипатьевский вестник.* 2022. №1. С. 128–134.
186. *Сазонов Д., прот.* Экономическая подоплека антирелигиозной кампании 1958–1961 годов и ничтожность планируемых результатов по ликвидации Церкви // *Хризостом.* 2023. №2. С. 61–73.
187. *Сазонов Д., прот.* Брежневские гонения на Церковь (по материалам Центральной России) // *Вестник КГУ.* 2015. №6. С. 45–50.

188. *Сазонов Д., прот.* Проблема «Кадрового голода» в русской православной церкви и ее разрешение с 1958 по 1988 гг. (по материалам Костромской епархии) // Вестник КГУ. 2016. №5. С. 62–67.

189. *Сазонов Д., прот.* Состояние приходской общины Русской Православной Церкви в 1958–1988 гг. Проблемы и их разрешение // Вестник БГУ. 2018. №2 (36). С. 172–181.

190. *Сазонов Д., прот.* Характерные черты церковно-государственных отношений с 1964 по 1982 гг. (по материалам центральной России) // На пути к гражданскому обществу. 2015. №4 (20). С. 47–54.

191. *Сазонов Д., прот.* Государство и Церковь в Советском Союзе. Мотивы и последствия Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1961 года // На пути к гражданскому обществу. 2013. №3–4 (11–12). С. 67–74.

192. *Сапсай А., прот.* Письма, жалобы, обращения православных верующих Прикамья в органы власти в период позднего социализма // Вестник Свято-Филаретовского института. 2023. №48. С. 209–227.

193. *Сентябова М. В.* Повседневная жизнь приходов Русской православной церкви в Красноярском крае в 40-е — 70 годы XX века // Вестник КрасГАУ. 2012. №6. С. 239–247.

194. *Симонова М. А.* Русская Православная Церковь и советское государство в 1950–1980-х гг.: вехи взаимодействия // Социально-гуманитарные знания. 2014. №5. С. 90–95.

195. *Смирнов М. Ю.* Научный атеизм в советском высшем образовании: периодизация и содержание // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2018. №3. С. 144–171.

196. *Смирнова О. С.* Деятельность института уполномоченных совета по делам Русской Православной Церкви в 1944–1965 гг.: на материалах Верхнего Поволжья: дисс...канд. ист. н. Иваново: Ивановский государственный университет, 2010.

197. *Смирнова О.С.* Уполномоченные Совета по делам РПЦ областей Верхнего Поволжья и апостасия духовенства в конце 1950-х — начале 1960-х гг. // Наука и школа. 2010. №4. С. 152–163.

198. *Соколов А.А.* Памятники культовой архитектуры Крыма в эпоху хрущевских религиозных гонений (конец 50-х — середина 60-х гг. XX века) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. 2014. №4. С. 76–84.

199. *Соколова М. И.* Религиозная ситуация в Сталинградской области в годы «Хрущевской оттепели»: по материалам городской и областной периодики // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2009. №1. С. 29–34.

200. *Соколова М. И.* Сталинградская епархия в 1953–1964 годах: по материалам Центра документации новейшей истории Волгоградской области // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2011. №1. С. 47–51.

201. *Сосковец Л. И.* Положение Русской православной церкви в период «Хрущевской оттепели» // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2011. №4 (16). С. 29-35.

202. *Стамболиди А. В.* Государственно-конфессиональные отношения в СССР в середине 60-х — начале 80-х годов XX века: дисс...канд. ист. н. М.: РанХиГС, 2009.

203. *Стамболиди А. В.* Советская государственная религиозная толерантность середины 60-х гг. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2007. №1–2. С. 80–88.

204. *Федотов А. А., свящ.* Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом. Иваново: Ивановский государственный университет, 2005.

205. *Хвостова Г. И.* Государственно-конфессиональные отношения в Волгоградской области в 1975-1990 гг.: дисс...канд. ист. н. Волгоград: Волгоградский Государственный Университет, 2010.

206. *Хун У.* С иконами и песнопениями, или епископ, сбежавший от своих прихожан. Массовые паломничества в России эпохи Сталина и Хрущева // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2012. №3–4 (30). С. 232–256.

207. *Цыпин В., прот.* История Русской Церкви. 1917–1997. М.: Издательство Сретенского монастыря, 1997.

208. *Чаусов А. И.* Эволюция советской атеистической пропаганды с середины 50-х по начало 80-х гг. XX в. (по материалам Новгородской области): дисс...канд. ист. н. СПб.: СПбГУ, 2010.

209. *Чумаченко Т. А.* Государство, православная церковь, верующие. 1941–1961 гг. / Серия «Первая монография». М.: «АИРО-XX», 1999.

210. *Шакирова Э. З.* Эволюция государственно-церковных отношений на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в.: дисс...канд. ист. н. Уфа: Оренбургский государственный университет, 2010.

211. *Шимон И. М., прот.* Методы партийно-государственных органов по закрытию храмов Русской Православной Церкви в Крыму в 1948–1961 гг. и противодействие им архиепископа Луки (Войно-Ясенецкого) // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2022. №107. С. 92–109.

212. *Шкаровский М. В.* Антирелигиозные гонения 1958–1964 гг. в Ленинградской епархии и противостояние им митрополита Никодима (Ротова) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2018. №2. С. 19–33.

213. *Шкаровский М. В.* Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах). М.: Общество любителей Церковной истории, 1999.

214. *Шкаровский М. В.* Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 2000.

215. *Шкаровский М. В.* Санкт-Петербургская (Ленинградская) епархия в 1944–1991 годах: документы и лица. СПб.: СПбДА, 2022.

216. *Шкаровский М.В.* Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Вече, Лепта, 2010.

217. *Шкуратов С. А.* Взаимоотношения Советского государства и Русской православной церкви в 40 — 60-е годы XX века: дисс...канд. ист. н. М.: Московский государственный областной университет, 2005.

218. *Штриккер Г.* Русская Православная Церковь в Советское время (1917–1991 гг.): в 2-х т. М.: Пропилеи, 1995.

219. *Хвостова Г. И.* Государственно-конфессиональные отношения в Волгоградской области в 1975–1990 гг.: дисс...канд. ист. н. Волгоград: Волгоградский Государственный Университет, 2010.

220. *Юдин Н.И.* Правда о петербургских «святых». Л., 1962.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Инструктивное письмо Уполномоченному Совету по делам русской православной церкви при Совете Министров СССР.

Секретно

Экз. № 2

Уполномоченному Совету по делам русской православной церкви при
Совете Министров СССР

Инструктивное письмо № 61

Совет рассмотрел предложения Уполномоченных Совета, внесенные на январском инструктивном совещании в г. Москве и изложенные в их отчетно-информационных докладах и письмах в Совет.

В настоящем инструктивном письме Совет дает разъяснения по ряду поставленных вопросов.

I. О рассмотрении ходатайств об открытии церквей.

Совет располагает материалами, что большинство ходатайств об открытии церквей отдельными лицами, преследующими корыстные цели, при этом в большинстве случаев ходатайства из года в год подают одни и те же лица. Установленно, что подписи верующих под ходатайствами во многих случаях получены этими лицами обманным путем или фальсифицированы. Чтобы ходатайства об открытии церквей уменьшались, а затем и совершенно прекратились, уполномоченным Совету необходимо проводить следующую работу:

Каждое ходатайство должно тщательно проверяться, имея ввиду выяснение причин ходатайства и его инициаторов. В тех случаях, когда ходатайство возбуждено корыстно заинтересованными лицами, им необходимо заявлять, что их заявления к рассмотрению приниматься не будут, а о их поведении будет поставлено в известность общественность. В случаях, когда подстрекатели к ходатайствам об открытии выявлены

священнослужители, их нужно предупреждать о незаконности таких действий, а в случаях продолжения подскрестальства — снимать с регистрации.

Могут быть случаи, когда в силу разных причин будут поступать ходатайства об открытии церквей от значительных групп верующих. Об этом нужно срочно информировать местные руководящие органы для принятия мер к усилению массово-политической и культурно-просветительской работы среди населения и добиваться ликвидации ходатайств. В отдельных случаях, там где есть большие группы верующих и ходатайства об открытии церквей действительно вызываются в совершении религиозных треб, следует подсказать духовенству, чтобы оно принимало меры к удовлетворению запросов верующих путем совершения треб и этим локализовать поток ходатайств об открытии церквей. Сообщаем для сведения, что Совет установил порядок, при котором лицам, обращающимся в Совет с жалобами на решения Советов Министров союзных и автономных республик, край-облисполкомов об отказе в удовлетворении ходатайств об открытии церквей, в Совете будет разъясняться, что их жалобы не поддерживаются. Такого рода ходатайства Уполномоченными направляться Советом не будут. Лицам, обращающимся в Совет, минуя местные органы власти, будет разъясняться, чтобы они обращались к Уполномоченным Совета на местах, куда и направляются их ходатайства. Повторные ходатайства от одних и тех же лиц Совет рассматриваться и направляться не будут.

II. О недопустимости привлечения детей и подростков к прислуживанию в церкви.

В ряде мест практикуется привлечение детей и подростков к церковной службе в качестве иподиаконов, чтецов и т.д. Многочисленные факты говорят о том, что молодежь, привлекаемая к прислуживанию в церкви, проходит там индивидуальную подготовку к постпленению в духовные семинарии и посвящения в духовный сан. Уполномоченные Совета должны разъяснять духовенству, что привлекать детей и подростков, не достигших 18-летнего возраста, к прислуживанию в церкви нельзя /иподиаконы, пение в хоре,

псаломщики, чтецы и т.д./ По линии патриархии такое указание будет дано епархиальным управлением.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1649. Л. 74–75.

Приложение 2. Запись беседы Председателя Совета по делам русской православной церкви тов. Карпова Г.Г. и Зам. Председателя Совета т. Чередняка П.Г. с митрополитом Николаем 18 февраля 1959 г.

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ

Председателя Совета по делам русской православной церкви тов. Карпова Г.Г. и Зам. Председателя Совета т. Чередняка П.Г. с митрополитом Николаем
18 февраля 1959 г.

Митрополит Николай был принят в Совете по его просьбе. Во время беседы м. Николай коснулся одного вопроса — о так называемом походе на православную церковь. В раздраженном тоне, нервничая и смущаясь, Николай заявил, что с осени 1958 г. началось наступление на церковь, равнозначенное походу на церковь до войны 1941–1945 гг. Это свое мнение, как мнение других деятелей русской православной церкви и в первую очередь мнение патриарха Алексия, он объясняет следующими фактами:

1. В октябре 1958 года было принято постановление Правительства о налогах на свечное производство и о монастырях. Эти постановления подорвали экономическую основу существования церкви и монастырей. Я не буду говорить о других епархиях, — заявил Николай, — но коснусь Московской епархии, которой я руковожу. Увеличение налога на свечное производство произвело по нашей епархии к тому, что церкви отдали патриархии последние накопления для расчета на взятые свечи и сейчас находятся в тяжелом положении. Церкви вынуждены распускать церковные хоры, резко уменьшились расходы на другие церковные нужды. Мне известно, — заявил Николай, — что подобное положение и в других епархиях.

Еще в худшем положении оказались монастыри. У них или совсем отобрали землю или выделили непригодную. При этом в совершенно затруднительном положении оказались те монастыри, в которых пребывают престарелые насельники. Эта трудность состоит в том, что монастырям запрещено применять наемную силу, а сами монашествующие не способны

производить какие-либо работы в силу своего старческого возраста. Молодых же монахов принимать не разрешают.

Взять, например, Печерский монастырь. У этого монастыря отобрана вся земля, партийный актив области принял решение — закрыть монастырь. Не в лучшем положении оказались монастыри в Закарпатье. Там местные власти принимают решение закрыть не только монастыри, но даже скиты. Ни патриарху, ни мне непонятны такие действия, ибо в глаза следует факт. В то время как Никита Сергеевич в печати и на приемах заявляет, что Правительство не позволит и не допустит ни оскорблений, ни преследований за религиозные чувства, за принадлежность к религии, на местах имеет место другая картина. На завтраке по случаю награждения Никиты Сергеевича Ленинской премией «За укрепление мира между народами» /прием был узкий/. Н.С. Хрущев заявил, что мы не позволим оскорблять людей в зависимости от их политических, религиозных и иных взглядов, мы не должны допускать подобных оскорблений. Мы уважаем и будем уважать верующие личности. Никита Сергеевич сказал, что в христианской религии существует ряд положений, с которыми согласны и мы, а именно: любовь к ближнему, любовь к миру, проповедь братства и равенства. Поэтому мы с уважением относимся к верующим лицам. Мне было приятно, сказал м. Николай, слышать это из уст главы Правительства и я считаю, что это правильно и примлемо для нас, о чем я сказал Никите Сергеевичу на этом приеме. Однако в печати в противовес этим высказываниям имеют место факты грубого оскорбления духовенства. Вот почему в своем письме на имя Никиты Сергеевича патриарх и я будем просить его оградить нас от этих оскорблений. После этого м. Николай вновь вернулся к отдельным фактам администрирования и рассказал следующее: Уполномоченный Сумской области пригласил к себе игумена Модеста и потребовал от него, чтобы верующие при службе находились только в храме, на территории же монастыря никто не должен находиться, монастырю запрещено оставлять на ночь верующих и монашествующих по их просьбе. Помещение монастыря уже передано государственным властям

После того, как были заслушаны патриарх Алексей и м. Николай, тов. Карпов попросил их проинформировать его по следующим вопросам:

1. Что им известно о приезде патриарха Христофора и патриарха Феодосия? Патриарх ответил, что новыми данными он не располагает по сравнению с тем, что ему было известно за последние 2–3 недели. Тов. Карпов попросил патриарха в первых числах июня запросить патриарха Феодосия о том, когда он собирается навестить Советский Союз по приглашению патриарха Алексея. Патриарх обещал это сделать.

2. Тов. Карпов попросил патриарха не давать свое согласие на изготовление купелей для крещения взрослых.

3. Тов. Карпов попросил патриарха дать указание епархиальным управлениям, чтобы духовенство не изымало из церквей без ведома Уполномоченных культовое имущество.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1649. Л. 45–46.

Приложение 3. Докладная записка о неиспользованных помещениях бывших церквей и молитвенных домов в Украинской ССР.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

о неиспользованных помещениях бывших церквей и молитвенных домов в Украинской ССР

За последние годы ЦК КПСС и Совет Министров Союза ССР приняли ряд важных решений по вопросам касающимся религии и церкви.

В республике соответствующие решения были приняты ЦК КП Украины и Советом Министров Украинской ССР,

На выполнение этих решений местными советскими и другими общественными организациями республики проведена соответствующая работа.

С 1948 года по 1965 год включительно снято с регистрации 53,7% православных, 56,0% католических 45,8% религиозных обществ других культов.

Более половины бывших церковных и молитвенных помещений местные органы власти использовали для социально культурных потребностей. Например, из 25 недействующих церквей Донецкой области все помещения используются, а именно: школами — 3 помещения; клубы и библиотеки — 9, под детские учреждения — 4, медицинские учреждения — 1, для хозяйственных нужд — 8 бывших церковных зданий.

Аналогичное положение о использовании бывших культовых помещений в Запорожской, Днепропетровской, Крымской, Киевской, Черкасской и некоторых других областей.

Одновременно в республике есть немало фантов, когда закрытые культовые дома не используются для социально-культурных потребностей, сохраняют церковный вид, находятся в бесхозяйственном положении. Таки зданий на Украине — 1200, из них около 200 культовых сооружений являются памятниками архитектуры.

Неосвоение бывших церковных помещений вызывает религиозную активность верующих, которое просят восстановить деятельность ранее снятых о регистрации обществ. Особенно эта активность проявляется в тех населенных пунктах, где отсутствуют клубы и плохо поставлена идеологическая работа среди населения.

Беседы с верующими показывают, что много заявлений и просьб об открытии церкви или молитвенного дома преимущественно обусловлены не столько высокой религиозностью, сколько отсутствием условий для культурного отдыха. Например, верующие с. Слободище Иллинецкого района Винницкой области заявили, что они в своем маленькой и к тому же неупорядоченном клубе не могут «духовно отдохнуть» или посмотреть фильм, так как он постоянно переполнен молодежью. В то же время в бывшем церковном здании, которое до войны использовалось как клуб, находится зерно колхоза.

Подобные факты имеют место в Хмельницкой, Житомирской, Львовской и некоторых других областях.

Самое большое количество бесхозных культовых зданий находится во Львовской и Винницкой областях.

За послевоенные годы в этих областях снято о учета 1115 православных и 284 католических религиозных объединений, в которых изъято 1333 зданий.

Из числа изъятых помещений во Львовской и Винницкой областях 684 намечалось использовать для социально-культурных потребностей, 698 — для хозяйственных нужд, а 112 церковных зданий в связи с их аварийностью предусматривалось снести. Однако, райгорисполкомы этих областей не выполняли указаний Совета министров УССР, а переоборудовали для социально-культурных потребностей лишь 265 культовых зданий, 475 зданий приспособили под склады, 111 церквей во Львовской и 5 в Винницкой областях разобрано, а 18 уничтожены пожаром.

В настоящее время во Львовской области насчитывается 418 неосвоенных православных церквей и в Винницкой — 38.

Более того, в этих областях в 400 церковных помещениях до этого времени находится культовое имущество, а ключи от 294 церквей у верующих.

Такое отношение местных органов власти к использованию бывших церквей и молитвенных домов нетерпимо, особенно в тех населенных пунктах, где отсутствуют культурно-просветительные учреждения.

Между тем во Львовской и Винницкой областях более 800 населенных пунктов не имеют помещений для клубов и библиотек.

Например, до сего времени не использовано помещение бывшей церкви площадью 160 кв.м. под клуб в с.Тростянец Тиврового района Винницкой области, изъятое у религиозного общества еще в 1962 году. Подобных фактов немало.

Продолжают иметь место случаи, когда верующие незаконно, при участии бродячих священников проводят церковные службы в ранее снятых с учета культовых помещениях. Такие факты имеют место в селах Быков и Рапчицы Дрогобычского района; Чапы, Зашковицы и Малый Любин Городокского района Львовской области.

Немало культовых сооружений в результате бесхозяйственности местных органов власти имеет неприглядный вид, а то и полуразрушены.

Очевидно соответствующие комиссии, в составе которых должны быть квалифицированные специалисты /архитекторы, инженеры-строители и др./ должны составлять акты о разборке или ремонте таких зданий, а местные органы власти принимать необходимые меры.

Вся работа об использовании бывших культовых сооружений требует от местных органов власти чуткого отношения при решении этих вопросов, без лишней поспешности, при рассмотрении заявлений и жалоб по этому поводу.

Добиваясь обеспечения сурового контроля за выполнением духовенством и религиозными обществами законодательства о культах, местные органы власти должны следить за тем, чтобы всем гражданам обеспечивалась свобода совести.

В дальнейшем при оформлении материалов горрайисполкома на снятие с регистрации религиозных обществ, которые прекратили свою деятельность необходимо давать обоснованные предложения для каких целей, на протяжении какого времени предусматривается освоить культовые здания и какие для этого есть средства.

К. Литвин

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 18. Л. 2–4.

Приложение 4. Решение Совета в отношении удовлетворения просьбы верующих г. Поти Грузинской ССР.

Секретно
экз. № 2

29 апреля
№ 333/с

Совет докладывает, что группа верующих г. Поти Грузинской ССР, выражающая желание сравнительно большого числа других верующих, с 1947 года настойчиво ходатайствует об открытии церкви. В г. Поти нет действующей церкви и верующие, не получая удовлетворения своей просьбы, в течение ряда лет собираются и проводят церковные службы под открытым небом на городском кладбище, где расположено сохранившееся в городе церковное здание, о передаче которого к просят верующие. Совет Министров Грузинской ССР в период 1947–1953 гг. отклонял эти ходатайства верующих по мотивам невозможности освободить указанное церковное здание, используемое Военно-морским ведомством.

Поскольку не представляется возможность освободить названное церковное здание, верующие в настоящее время поставили вопрос об открытии в г. Поти молитвенного дома и предоставлении им для этой цели помещения гражданского типа. Совет Министров Грузинской ССР нашел возможным удовлетворить эту просьбу верующих, сообщив об этом Совету (письмо № 28 от 25 января 1954 г.)

Учитывая настойчивые ходатайства в течение ряда лет большого числа верующих об открытии церкви или молитвенного дома, отсутствие в портовом городе Поти действующей церкви, факт отправления верующими церковных служб под открытым небом, положительное заключение по этому вопросу Совета Министров Грузинской ССР, — Совет принял решение об удовлетворении просьбы верующих.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1114. Л. 155.

Приложение 5. Предложение министерства культуры Совету Министров СССР о превращении Успенского собора г. Владимира в музей.

РСФСР

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ

Совет по делам русской православной церкви
при Совете Министров СССР

19.XI.1964 г.

№ 01–12

Г. Москва

В Министерство культуры РСФСР поступают тревожные сведения об ухудшении Состояния фресок Андрея Рублева, хранящихся в действующем Успенском соборе гор.Владимира. Эти фрески гениального русского художника XV века являются единственными в СССР, представляют уникальную ценность и привлекают широкое внимание специалистов и туристов всех стран мира.

Ухудшение состояния фресок Андрея Рублева — результат несоблюдения требований о режиме хранения фресок (предусматривающего поддержание определенной температуры, влажности, и чистоты воздуха), и эти требования не могут быть обеспечены, учитывая современный характер использования помещения, хранящего фрески. Здесь одновременно пребывает большое количество людей, что приводит к образованию конденсата воздуха, зажигается много свечей, что насыщает зоздух копотью. По зтим причинам портятся и большой ценности иконописные произведения, имеющиеся в соборе.

Особая важность обеспечения бережного сохранения фресок Андрея Рублева — необходимость организации их широкого показа, как и всего интерьера собора, населению и туристам — настоятельно требует решения вопроса об использовании Успенского собора только под музейные цели. Такого рода предложения неоднократно поступали ранее от сспециалистов и

общественности. Они поступают и сейчас, в связи с чем Министерство культуры РСФСР просит Совет по делам русской православной церкви при Совете Министров СССР поддержать предложение о закрытии церковной службы в здании Успенского собора и переводе общины верующих в другое церковное здание г. Владимира, которое может быть ей предоставлено.

По имеющимся сведениям, настоятель Успенского собора в настоящее время не будет возражать против такого решения.

Министр культуры РСФСР А. Попов [подпись]

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 566. Л. 34.

Приложение 6. Письмо председателя Совета по делам религий В. Куроедова руководству Ульяновской области о недопустимости превышения полномочий на местах в отношении культовых зданий.

Проект

ЦК КПСС

В 1961 году в с. Ивановка Старомайнского района Ульяновской области местные органы власти незаконно прекратили деятельность православной церкви. Ульяновский облисполком 12 марта 1965 г., т.е. пять лет спустя, без согласования с Советом по делам религий при Совете Министров СССР, вынес решение о закрытии этой церкви.

Администрирование местных советских органов и явное нарушение законодательства о культах вызвали организованный протест со стороны верующих Ивановки и окрестных сел. На протяжении последних трех лет верующие не прекращали ходатайствовать об открытии своего храма и возобновлении в нем службы. В Центральные, партийные и советские органы от них поступило за это время более 170 жалоб и приезжало в Москву 12 делегаций. На почве борьбы против произвола местных властей в с. Ивановка возросло число верующих. Многие верующие из Ульяновской области стали выезжать для совершения религиозных обрядов в церкви соседних областей. Например, только в церкви г. Кузнецка Пензенской области в 1965 г. было зарегистрировано 84 венчания и 570 крещений, совершенных жителями Ульяновской области.

Некоторые работники местных советских органов Ульяновской области ведут себя по отношению к верующим грубо, запугивая и оскорбляя их, применяют недостойные методы воздействия на жителей требующих открытия церкви.

Считая создавшуюся обстановку в с. Ивановке ненормальной Совет по делам религий при Совете Министров СССР неоднократно просил Ульяновский Обком КПСС и облисполком рассмотреть этот вопрос и решить

его в соответствии с законодательством о культах. Одлаво до сего времени никаких мер не принято.

Верующие с. Ивановка понимают, что закон на их стороне и продолжают поэтому настойчиво добиваться восстановления своих прав.

Учитывая, что в селе Ивановка Ульяновской области церковь закрыта незаконно, а это дискредитирует органы советской власти в глазах населения, ведет к усилению религиозности и разжиганию фанатизма, Совет по делам религий при Совете Министров СССР полагает целесообразным руководителям Ульяновской области на недопустимость нарушения законодательства о культах и применение административных мер в борьбе с религиозной идеологией.

5/V-66 г.

/В. Куроедов/

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 154. Л. 152–153.

Приложение 7. Справка о ходатайствах об открытии церквей по молдавской ССР.

СПРАВКА

о поступлении писем, заявлений и жалоб из Молдавской ССР

В последнее время участились случаи поступления коллективных писем и заявлений, а также приезда в Москву граждан из Молдавской ССР с жалобами, в которых они указывают на незаконное закрытие в прошлые годы православных церквей и ходатайствуют о возобновлении их деятельности и регистрации религиозных обществ.

Например, в апреле с.г. от граждан сел Кочулии, Гаралыш и Шемалия Комратского района поступили коллективные ходатайства /с подписями более 200 человек/ о возобновлении деятельности религиозного общества в с. Капаклия, снятого с регистрации в 1960 г., а граждане с. Валя-Пержа Чадыр-Лунгского района направили письмо с подписями 112 человек с просьбой о возобновлении деятельности религиозного общества, снятого с регистрации в 1962 году.

Тогда же поступило заявление с подписями около 200 человек с просьбой о регистрации религиозного общества в с. Гайдары Чадыр-Лунгского района.

В июне с.г. получено письмо с подписями 340 жителей с. Черницы Флорештского района, которые просили о возобновлении деятельности закрытой церкви.

В октябре с.г. поступили письма граждан с. Балан Рышанского района с подписями 277 человек и села Широуцы Брачинского района с подписями 250 человек, которые просят об открытии церквей, снятых с регистрации в 1960–1962 гг.

Перечисленные письма и заявления Советом по делам религий были напвлнены в Совет Министров Молдавской ССР и Уполномоченному Совета по Молдавской ССР.

30 октября с.г. получено письмо с подписями 433 чел., ходатайствующих о возобновлении деятельности церкви в с. Сентовка Флорештского района.

17 ноября с.г. прибывшие из Молдавской ССР граждане передали коллективные жалобы со списками 253 верующих, ходатайствующих об открытии церкви в Кагульском районе.

Из поступающих писем видно, что в Молдавской ССР верующие в ряде селений продолжают удерживать в своих руках ранее закрытые церкви.

Например, уже несколько месяцев верующие с. Проданешты Флорештского района круглосуточно охраняют здание закрытой церкви и настойчиво добиваются возобновления службы в ней. Они трижды присылали жалобы и дважды направляли в Москву делегации по данному вопросу.

В июне с.г. граждане села Гриноуцы Единецкого района в коллективном письме ходатайствовали о возобновлении службы в церкви закрытой 1961 г., ключи от которой находятся у них. В письме сообщалось, что по праздникам храм они открывают и проводят «моления в скорби».

В 1967 г. в Москву приезжали их Молдавской ССР с ходатайствами об открытии церквей 11 делегаций верующих.

ИНСПЕКТОР СОВЕТА [подпись] ШИЛОВСКИЙ

27 ноября 1967 г.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 93. Л. 33–34.

Приложение 8. Сведения о ходатайствах об открытии церквей и молитвенных домов в Казахской ССР по состоянию на 1 января 1950 год.

Казахская ССР

Секретно

Форма № 1

Представляется областными краевыми и республиканскими
Уполномоченными Совету по делам русской православной церкви при
Совете Министров СССР один раз в год к 10 января.

СВЕДЕНИЯ

О православных церквях и молитвенных домах по состоянию на 1-е
января 1950 г.

Местонахождение	Всего церквей и молитвенных. Домов, действующих на 1-е января	Церквей типовых	Молитвен. домов		Количество церквей и молитвенных домов снятых с регистрации в 1950 г.			
			всего	Из них в бывших в общественных зданиях	Всего	церквей	молитвен. домов	Из них в находившихся в общественных зданиях
В городах	27	13	14	—	—	—	—	—

В поселках городского типа и курортных поселках	8	—	8	—	—	—	—	—
В сельской местности	20	3	17	—	—	—	—	—
Всего	55	16	39	—	—	—	—	—

Количество районов, где нет действующих церквей и молитвенных домов 169

19 января 1950 г. Уполномоченный Совета [подпись]

ГАРФ. Ф. 6991. Оп.1. Д. 709. Л. 2.

Приложение 9. Список зарегистрированных церквей за 1955 год.

ВНОВЬ ЗАРЕГИТРИРОВАНО ЦЕРКВЕЙ ЗА 1955 Г.

№	Наименование села	района	области	дата решения Совета
1	Скоморохи	Золотопотокского	Тернопольской	Пр. № 3 2/III-55
2	Кальна	Болеховского	Станиславской	Пр. № 5 31/III-55
3	Белеховская	Болеховского	Станиславской	Пр. № 5 31/III-55
4	Витвица	Болеховского	Станиславской	Пр. № 8 31/III-55
5	Завидово	Завидовского	Калининской	Пр. № 5 25/IV-55
6	Троица	Удомельского	Калининской	-//-
7	Чемерево	Весьегонского	Калининской	-//-
8	Николо-Ям	Кимрского	Калининской	-//-
9	Михайловка	Караганда	Казахской ССР	Пр. № 10 7/V-55
10	Н. Тихоновка	-//-	-//-	Пр. № 11 26/V-55
11	Круки	Вербского	Ровенской	Пр. № 11 26/V-55
12	Кожля	Иванинского	Курской	Пр. № 13 11/VII-55
13	Грабовец	Богородчанского	Станиславской	-//-
14	Побережье	Болеховского	-//-	-//-
15	Тяпче	Болеховского	-//-	-//-

16	Здомышль	Заболотьевский	Волынской	Пр. № 16 17/VII-55
17	Дуброво	Еловский	Пермской	Пр. № 20 27/IX-55
18	Вионоградовка	Болградского	Одесской	Пр. № 22 26.X-55
19	Чу	Казахская ССР	Джамбульск.	Пр. 22 -//-
20	Ново- Марковка	Печенежского	Станиславской	Пр. 22 -//-
21	Максимовка	Выгодского	Станиславской	Пр. 22 -//-
22	Танява	Болеховского	Станиславской	Пр. 22 -//-
23	Мизунь	Выгодского	Станиславской	Пр. 22 -//-
24	Горигляды	Тлумацкого	-//-	Пр. № 23 22/XI-55
25	Туринка	Великомостовский	Львовской	-//-
26	Топорово	Брусского	-//-	-//-
27	Боротин	Забугского	-//-	-//-
28	Вишневка	Забугского	-//-	-//-
29	Лениногорск	Вост. Кавк. области	Казахской ССР	Пр. № 24 3.XII-55
30	Барвинково	Кутского	Станиславской	-//-
31	Н. Украинка	Забугского	Львовской	Пр. № 26 28/XII-55
32	Мариополь	Подкаменского	Львовской	-//-
33	Стиборовка	Подкаменского	Львовской	пр. 26 28/XII-55
34	Горомуливо	Порховский	Псковской	-//-
35	Одаи	Тлумачевского	Станиславской	пр. 23 22/X1

36	Новосилки	-//-	-//-	-//-
----	-----------	------	------	------

ГАРФ. Ф. 6991. Он. 1. Д. 206. Л. 50–51.

Приложение 10. Список зарегистрированных церквей за 1956 год.

ВНОВЬ ЗАРЕГИТРИРОВАНО ЦЕРКВЕЙ ЗА 1956 Г.

№	Наименование села	района	области	дата решения Совета
1	Остра	Вашковецкого	Черновицкой	Пр.1. 12/1
2	Крещатик	Заставновский	-//-	-//-
3	Диброва	Вашковецкий	-//-	-//-
4	Зеленый Гой	Новоселицкий	-//-	-//-
5	Вербивцы	Заставновский	-//-	-//-
6	Арборены	Садгорского	-//-	-//-
7	Пристань	Великомостовского	Львовской	Пр.5 28/III
8	Алга	Кличавской	Актюбинская Казахской ССР	Пр.№2 31/1
9	Островск	Рава-Русского	Львовской	Пр.5 28/II
10	Трояновка	Теофильск	Хмельницкой	-//-
11	Антоновка	Черно-Островск.	Хмельницкой	-//-
12	Угнев	Забугский	Львовской	Пр.9 27/IV
13	Болехово	Болеховского	Станиславской	-//-
14	Дубровка	Забугский	Львовской	-//-
15	Шутин	Крожвецкий	Кировоград.	Пр.9
16	Кроты	Пирятинского	Полтавской	Пр.10 31/V
17	Панфилов	Талды-Круг	Казахской ССР	Пр.13 6/VII

18	Рыбное	Станиславского	Станиславской	Пр.13 6/VII
19	Савчин	Забугский	Львовской	-//-
20	Добрячин	Забугский	-//-	-//-
21	Вильнюс		Литовской ССР	Пр.20 16/VIII
22	Сыр-Дарья		Ташковской Узбекской ССР	Пр.21 30/VIII
23	Желдец	Кушковский	Львовской	-//-
24	Тартанов	Сокольский	-//-	-//-
25	Бутины	Великомостовского	-//-	-//-
26	Журатин	Бучский	-//-	-//-
27	Копытово	Сокальский	-//-	-//-
28	Жулино	Стрийского	Дрогобычской	Пр.24 28/IX
29	Семичев	Выгодского	Станиславской	23-24/XI
30	Бодбисhevич	Сигнахский	Грузинской ССР	-//-

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 206. Л. 52.

**Приложение 11. Сведения о ходатайствах об открытии церквей и
молитвенных домов в Украинской ССР за 1956 год.**

Украинская ССР

СЕКРЕТНО

Форма № 3

СВЕДЕНИЯ

о ходатайствах по открытию церквей и молитвенных домов

за 1956 г.

Откуда потупили	Обще е колич ество заявле ний, посту пивш их за год	Всего	В т.ч. впервы е возбуж дено в 1956	Количес тво заявлен ий, снятых с рассмот рений	Количе ство отложе нных ходата йств	Предста влено заключе ний на рассмот рение Совета	Количест во не рассмотр енных заявлени й	Принято посетител ей, ходатайст вующих об открытии церквей
Из городов	10	8	3	7	2	1	1	27
Из поселков городског о типа и курортны	21	4	1	5	—	—	16	59

Х поселков								
Из сельских местностей	158	121	55	71	58	14	14	314
Всего	189	133	59	83	60	15	31	400

22 января 1957 г.

Уполномоченный Совета [подпись]

ГАРФ. Ф. 6991. Оп.2. Д. 182. Л. 7.

Приложение 12. Список зарегистрированных церквей за 1957 год.

ВНОВЬ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ЦЕРКВЕЙ ЗА 1957 Г.

№	Наименование села	района	области	Дата решения Совета
1	Милятин	Городский	Львовской	Пр. 10 5/VIII
2	Дубье	Заболотский	-//-	-//-
3	Пужники	Отынянский	Станиславской	-//-
4	Володымирцы	Журавновского	Дрогобычской	Пр. 16 25/XI

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 206. Л. 53.

Приложение 13. Справка о количестве действующих православных церквей в западных областях Украины до воссоединения униатских церквей с православной, после воссоединения и в настоящее время.

СПРАВКА

о количестве действующих православных церквей в западных областях Украины до воссоединения униатских церквей с православной после воссоединения и в настоящее время

Наименование области	Количество действующих церквей				Количество зарегистрированных священников без диаконов	
	В 1946 году		1949 г.	1958 г.	На 1949 г.	На 1958 г.
	православных	униатских	православных	православных		И/И 1958 г.
Закарпатская	152	407	559	512	147	196
Дрогобычская	4	727	731	641	331	226
Львовская	11	600	611	625	330	301
Станиславская	6	599	605	646	277	235
Тернопольская	154	668	822	805	451	332
Итого	327	3, 001	3, 328	3, 229	1, 536	1, 290

СТ. ИНСПЕКТОР [подпись] (А. Пашкин)

2 сентября 1958 г.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 206. Л. 55.

Приложение 14. Сравнительная таблица по церквям и молитвенным домам русской православной церкви за 1950–1958 гг.

Сравнительная таблица по церквям и молитвенным домам русской православной церкви за 1950–1958 гг.

№	По годам	Всего	из них		где		
			церквей	молитвен. домов	В городах	В рабоч. Поселк.	В сельск. местн.
1	1/I — 1950 г.	14 273	11 713	2 560	1 448	545	12 280
2	1/I — 1951 г.	13 867	11 483	2 384	1 386	569	11 912
3	1/I — 1952 г.	13 740	11 037	2 703	1 425	553	11 762
4	1/I — 1953 г.	13 508	10 891	2 617	1 433	539	11 536
5	1/I — 1954 г.	13 422	10 797	2 625	1 427	545	11 450
6	1/I — 1955 г.	13 376	10 745	2 631	1 445	501	11 430
7	1/I — 1956 г.	13 417	10 803	2 614	1 458	523	11 436
8	1/I — 1957 г.	13 430	10 827	2 603	1 460	531	11 439
9	1/I — 1958 г.	13 413	10 925	2 488	1 491	559	11 363

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 206. Л. 72.

**Приложение 15. Список православных монастырей и скитов,
намеченных к сокращению в течение 1959–1960 гг.**

СПИСОК

**ПРАВОСЛАВНЫХ МОНАСТЫРЕЙ И СКИТОВ, НАМЕЧЕННЫХ К
СОКРАЩЕНИЮ В ТЕЧЕНИЕ 1959–60 Г.Г.**

№	Наименование упраздненного монастыря и местонахожд.	Число монашествующих				В какой монастырь предполагается переселить монашествующих
		Всего	В том числе по возрасту			
			До 40 лет	От 40 до 55 лет	Свыше 55 лет	
	Украинская ССР					
1	Введенский женский в г. Киеве	133	16	27	90	Флоровский в г. Киеве Покровский в г. Киеве
2	Крестовоздвиженский женский в г. Полтаве	92	16	6	70	В Александровский женский. Одесской области. В Михайловский женский в г. Одессе
3	В Тихвинский женский в г. Днепропетровске	81	13	6	62	Браиловский женский в Винницкой области

						В помещение бывш. скита Почаевской лавры Барский женский в Винницкой области
4	Васильевский женский в г. Овруче Житомирской области	87	40	7	40	В Корецкий женский Ровенской области Введенский женский в г. Черновцах
5	Иоанно-Богословский мужской в с. Крещатик. Черновицкой области	11	5	3	3	Успенский мужской в г. Одессе
6	Троицкий женский в с. Успенском Ровенской области	55	7	13	35	В Корецкий женский Ровенской области
7	Мужской скит Почаевской лавры					В Почаевскую лавру, а в освободившееся помещение скита переводится Кременецкий женский монастырь г. Кременца

						Тернопольской области
8	Троицкий женский с. Густынь Черниговской области	79	17	28	34	В Михайловский женский в г. Одессе В Черниговский Троицкий
9	Рождество- Богородицкий женский с. Городище Шепетовского района Хмельницкой области	72	16	29	27	В женский в с. Свободка Сатановского района Хмельницкой области
	<u>ЗАКАРПАТСКАЯ</u> <u>ОБЛАСТЬ</u>					
10	Успенский женский с. Домбоки Закарпатской области	54	10	34	10	В Николаевский женский монастырь Мукачевского района
11	Женский скит в с. Горбки Виноградовского района	12	9	1	2	—
12	Женский скит в с. Драгово Хустского района	16	10	1	5	—

13	Женский скит в с. Заднее Иршавского района	22	19	2	1	Переселяется в другие оставшиеся в Закарпатской области монастыри
14	Женский скит в с. Угля Тячевского района	16	13	2	1	—
15	Женский скит в с. Бедевля Тячевского района	15	12	3	—	—
16	Женский скит в с. Копашаево Хустского района	19	16	2	1	—
17	Мужской скит в с. Городилово Хустского района	13	9	1	3	В Преображенский мужской монастырь
18	Николаевский мужской монастырь с. Иза Хустского района	10	3	4	3	Тоже
	<u>БЕЛОРУССКАЯ ССР</u>					
19	Рождество- Богородицкий женский в г. Гродно	58	7	12	39	В женский г. Полоцка
	<u>ЛИТОВСКАЯ ССР</u>					
20	Марии Магдалинский женский в г. Вильнюс	27	8	3	16	—
	<u>ЛАТВИЙСКАЯ ССР</u>					
21	Женский в г. Риге	91	14	12	65	—

	<u>МОЛДАВСКАЯ ССР</u>					
22	Георгиевский мужской монастырь в с. Суручены	36	10	11	15	В оставшиеся в Молдавской ССР четыре мужских монастыря
23	Троицкий мужской в с.Припичены	9	1	1	7	В оставшиеся в Молдавской ССР четыре мужских монастыря
24	Успенский мужской в с. Цыганешты	47	14	8	25	
25	Успенский женский своекоштный в с. Кошеловке	162	43	31	88	
26	Тоже Николаевский в с. Хирово	165	46	49	70	Монашествующие, размещенные в т. н. старициях своекоштных монастырей (80 чел.) переселяются в оставшиеся два женских монастыря. Остальные остаются в своих домах.
27	Тоже Успенский в с. Табор	188	60	46	81	

28	Тоже Рождество- Богородицкий в с. Речуны	225	66	41	118	
29	Тоже Дмитриевский в с. Варзарешты	100	22	27	51	

ВСЕГО: 1917 из них подлежат переселению 1157 чел., а 760 чел., находящихся в 5 своекоштных монастырях, остаются в своих единоличных хозяйствах.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1 Д. 1648. Л. 118–120.

Приложение 16. Количество обрядов в православных церквях в РСФСР за 1964–1965 гг.

СПРАВКА

По имеющимся в Совете сведениям в 1963–1964 годах в РСФСР в православных церквях было совершено следующее количество обрядов: 1963 году: крещений 583 тыс., венчаний 19, 141 и отпеваний 423, 833 и в 1964 году: крещений 479, 127, венчаний 16, 654 и отпеваний 474, 951 (включая заочные), в том числе по областям

	крещения		венчания		отпевания	
	1963 г.	1964 г.	1963 г.	1964 г.	1963 г.	1964 г.
Новосибирская	6, 682	4, 351	35	48	647	8, 795
Оренбургская	9, 939	6, 901	545	380	10, 625	8, 818
Пермская	13, 211	10, 144	951	801	10, 378	11, 540
Рязанская	13, 099	9, 170	610	427	8, 858	8, 293
Смоленская	9, 031	8, 050	18	8	5, 848	5, 695
Ульяновская	8, 750	8, 679	975	828	4, 929	3, 707
Куйбышевская	15, 511	12, 533	1108	1144	16, 606	15860
Астраханская	5, 382	4, 610	1108	306	3, 929	3, 300
Курская	15, 289	12, 464	320	204	7, 449	6, 751
Омская	6, 282	3, 745	27	25	6, 621	5, 122
Ярославская	9, 950	7, 367	90	53	9, 635	9, 293
Читинская	302	97	3	2	124	139
Краснодар. край	24, 350	12, 508	233	184	8, 333	13, 126
г. Ленинград	11, 772	8, 257	46	57	21, 348	21, 910

г. Москва	30, 021	26, 536	300	293	15, 593	28, 087
Марийская АССР	5, 949	4, 812	213	173	2, 484	2, 446
Бурятская АССР	446	378	3	1	1, 201	1, 487

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6 Д. 567. Л. 19.

Приложение 17. Письмо анонимного Ректора.

... всесторонне образованные, конечно, за исключением некоторых, как и в нашем обществе не все же идеально грамотные и всесторонне образованные, хотя мы и стремимся к этому абсолюту. Но увы!.. Они же, верующие, как я вижу и практически наблюдаю, так же, как и все граждане, участвуют в нашем строительстве, в реализации наших, самых грандиозных стремлений в построении социально-экономической базы социализма и коммунизма, активно участвуют в коренном преобразовании облика нашей страны. Они прямо говорят: «Мы первые за коммунизм, но не за сугубо атеистический». Ссылаются на первые века, где якобы среди верующих был самый настоящий коммунизм. Ссылаются и на другие времена и на наше время, когда верующие, молодые и престарелые, но такие же полноценные, полнокровные и сугубо полноправные граждане страны стоят у станка, сидят за штурвалом, находятся в поле и т.д., однако ныне так возмущены, что пересказать, а тем более описать это невозможно. А возмущены, я бы сказал, законно, естественно ввиду того, что с ними, верующими, наше общенародное, демократическое государство не считается, не считает их за народ, за полноценных граждан-трудящихся, членов человеческого общества, за человекoв, имеющих одинаковые с атеистами права, права на жизнь и соответствующую свободную религиозную деятельность. Я, дорогие товарищи, поскольку как ректор, занимаю высокий государственный пост и облечен высоким государственным доверием, в начале не был согласен с ними и доказывал обратное их утверждениям, указывал им на то, что наше общенародное государство признает за всеми гражданами ССР свободу совести и т.д. Но я оказался совершенно безмолвным, когда мне открылись глаза на мизерность, непоследовательность, грубую антигуманность, жестокие ущемления, относящиеся к совести, правам и свободам верующих.

Читаю и усердно осмысливаю статью за статьей проекта Конституции, особенно ст. ст. 33–49, а тем более ст. ст. 50–52, и с глаз моих, уже немолодых,

спала какая-то пелена, я увидел то, чего до сих пор не видел и не подозревал, а именно, — чтобы наше государство, которое все мы, весь народ так расхваливаем, которым так гордимся, и вдруг так хитро, я бы сказал так нагло и нахально смогло присвоить все, абсолютно все права и все свободы и смогло так бесцеремонно гарантировать и конституционно закрепить их только за собою. Антигуманны, далеко не скромны, но сугубо циничны слова проекта Конституции: «В соответствии с интересами трудящихся и в целях укрепления социалистического строя гражданам СССР гарантируется свобода слова, печати, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций» и т.д. (ст. 50).

«В соответствии с целями коммунистического строительства граждане СССР имеют право объединяться в общественные организации» и т.д. (ст. 51).

«За гражданами СССР признается... право вести атеистическую пропаганду» и т.д. (ст. 52).

Вот это да? Я чешу себе лысую голову. Я не верю прочитанному. Я смотрю на этих цветущих, полнокровных, мужественных и решительных молодых людей, сидящих в моей аудитории, из которых многие очень многие верующих, а сколько таких же целеустремленных, глубоко убежденных воруемых вне моей аудитории и в нашей стране, и во всех странах и думаю: они такие же люди, имеющие такое же тело, как и у всех людей, такую же голову и сердце и глаза и уши, язык, руки и ноги, имеют такое же право на жизнь под нашим общим солнцем, и вдруг так безбожно, так нагло и нахально, сугубо безответственно обкорновывать их права, лишать самых элементарных прав и свобод этих людей, наполняющих нашу прекрасную планету. Неужели это есть законная, справедливая, правдивая борьба с религией и религиозными людьми? Это не Конституция — Основной Закон, юридически лишаящий верующих их прав и свобод. И мало того, закон, обрекающий на поголовное юридическо-уголовное, репрессивное, террористическое преследование и истребление верующих. А расставаться мне с некоторыми из них, я прямо скажу жаль и очень жаль, то же, что расставаться с самим собою. Я говорю:

«Боже мой! Неужели возвращаются мрачные сталинские, а также хрущевские и прочие ужасные инквизиторские, геноцидные времена?!

[Здесь заканчивается страницей 8, и продолжается 12-й]

... прочем поприще. Различие в идеологиях — не великая беда. Беда, и очень большая беда в том, что мы повторяем преступность, антигуманность, противоправность, существующие за рубежом, а сами законно ссылаемся на это с целью — как-то оправдаться, как это делает К. Гуценко в своей статье «Права человека: мифы и реальность» («Известия», 2 июля с. г.).

Мудрость древнего афоризма свидетельствует, что ссылаться на недостатки других для оправдывания своих собственных — это означает умываться грязью. Не стоило бы тов. Гуценко делать это. А ему и всем нам стоило бы, а особенно ныне, при общенародном обсуждении проекта Конституции, стоит и очень стоит утвердить и конституционно закрепить законный, общечеловеческий статус гуманитарных разных прав и свобод всех граждан, верующих и неверующих. Может быть, хоть немного мы умылись бы от крови верующих, религиозных граждан.

Советую и усердно предлагаю, учтите это дорогие товарищи.

Желаю вам всяких успехов в оформлении окончательного текста новой Конституции.

Ректор...

Я не ставлю специально своего
подлинного адреса из-за опасения опалы.

Меня об этом предупредили верующие.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 1127. Л. 92об.–96об.

Приложение 18. Справка об изъятии, переоборудовании и снятии с учета Советом церковных зданий или молитвенных домов в 1953–1958 гг.

СПРАВКА

В период 1953–1958 г.г. об изъятии, переоборудовании и снятии с учета церковных зданий или молитвенных домов Совет рассмотрел 296 вопросов, в том числе 25 ходатайств признаны преждевременными и по ним не были вынесены положительные решения / об изъятии — 6; о переоборудовании — 14; о снятии с учета — 5/.

По 271 ходатайству Совет вынес положительные решения, а именно:

Вопросы	1953 г.		1954 г.		1955 г.		1956 г.		1957 г.		1958 г.		Всего
	действующих	не действующих	действующих	не действующих	действующих	не действующих	действующих	не действующих	действующих	не действующих	действующих	не действующих	
Об изъятии церковных зданий	13	—	14	—	3	—	1	—	1	—	6	—	38
О переоборудовании церковных	—	12	—	13	—	15	—	23	—	7	—	24	94

здани й													
О сняти и церк. здани й с учета дейст вующ их	63	—	27	—	7	—	—	7	—	—	24	—	1 3 9

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 1127. Л. 200.

Приложение 19. Заявление Святейшему Патриарху и членам Священного Синода группы.

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ,
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ АЛЕКСИЮ,
ЧЛЕНАМ СВЯЩЕННОГО СИНОДА,
ВСЕМ АРХИЕРЕЯМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ЗАЯВЛЕНИЕ

Наше первое Заявление, разосланное вышепоименованным высоким представителям церковной власти во второй половине прошлого года, осталось, повидимому, безответным.

Как показывает церковная жизнь, в ее внутреннем и внешнем аспектах, никаких мероприятий, вот уже более полугода. Патриархия и ее правящие органы не предпринимали в отношении улучшения положения Церкви как в общем Ее довольно тяжелом положении, так и в тех частностях, достаточно ярко отражающихся в массовых заявлениях и протестах православной общественности с мест.

В нашем прошлом Заявлении, из-за преступного бездействия ответственных руководителей Церкви в отношении улучшения церковной жизни и пренебрежения тех же руководителей многочисленными фактами нарушения законодательства о культах, мы указывали на опасность возможного раскола в русской Церкви и полагали, что правящая группа Епископата все же предпримет шаги к улучшению катастрофического положения Церкви.

Мы теперь полностью убеждены в том, что нынешняя представительно-правлящая группа епископов, во главе с ее вдохновителем и главным руководителем митрополитом Никодимом, сознательно и по заранее выработанному плану ускоряет крушение церковной жизни в нашей Стране.

Такое действие не только преступно и ужасно по своему замыслу, оно — сатанинское действие, вдохновители и исполнители которого подлежат низложению и отлучению и отлучению от Церкви. Но мы терпеливы и обращаемся еще раз к их совести в надежде, что все же они поймут всю преступность так очевидных и странных результатов своих позорных действий, образумятся, раскаются и добровольно уйдут с занимаемых ими мест, для сохранения целостности Церкви и нормализации ее жизни.

Нужны экстренные и решительные меры: необходима коренная реформа, на основе канонов Церкви, в условиях Государственного Законодательства о культах как в самом управлении русской православной Церкви, так и в ее частностях на местах.

Долг Патриарха созвать Поместный Собор русской православной Церкви, с участием выборных представителей от рядового духовенства и мирян, на котором должны быть рассмотрены все текущие злободневные вопросы, так ныне волнующие всех верных чад святой Церкви.

К немедленному, по нашему мнению, разрешению подлежат следующие вопросы:

1. Патриарх должен добиться приема у Председателя Совета Министров СССР и доложить ему о серьезности положения русской православной Церкви в Советском Союзе и просить о принятии мер со стороны Правительства о пресечении вредной для Церкви со стороны Совета по делам религий при Совете Министров СССР и уполномоченных его по местам деятельности, являющимися полными диктаторами всей церковной жизни.

2. Вопрос о духовном образовании.

Правительству известно, что никакая организация не может существовать без пополнения кадров. Православная Церковь в СССР лишена этой возможности по причине закрытия в прошлом большинства духовных семинарий.

а/ Необходимо немедленно возобновить действие закрытых семинарий и открыть новые там, где того потребует жизненная необходимость.

б/ Устранить все препятствия, существующие ныне на местах, к допущению молодежи в духовные школы, представив им общие права с поступающей молодежью в другие учебные заведения страны.

в/ Открыть духовную Академию в Киеве, которая бы обеспечила высокообразованными кадрами Экзархат Украины, особенно Галицию, церковная жизнь которой требует первоочередного внимания.

г/ Открыть две духовные Семинарии для Белоруссии и одну в г. Вильнюсе для Прибалтийских республик.

д/ Открыть хотя бы две духовных семинарии для Сибири, в Иркутске и Новосибирске.

е/ Открыть псаломщическо-регентские курсы при духовных семинариях и Академиях или при епархиальных Управлениях немедленно! Не только квалифицированных, но и никаких псаломщиков и регентов на рядовых приходах уже нет. Замещаются эти должности или престарелыми монашествующими, или б. звонарями и пономарями. Через несколько лет и священников, и псаломщиков не станет!

Представляют ли члены Синода Его Святейшества, особенно группа м. Никодима, всю катастрофичность положения? Да, понимают, они сознательно идут на такое вредительство.

3. Жизнь показала, какой огромный вред Церкви причинила т.н. «демократизация»:

а/ Полная дезорганизация приходской жизни.

б/ Произвол т.н. «Исполнительных органов».

в/ Узаконенная дискриминация приходского духовенства в условиях действующего Постановления Соединения Епископов 1961 г., когда представители тех же «Исполнительных органов» снимают с работы священнослужителей, без уведомления о том прявящего Архиерея.

г/ Полная анархия, деспотизм нецерковных элементов в Исполнительных органах, полная безответственность тех же элементов в финансовых вопросах и экономической жизни приходов, быстро приближает

Церковь к трагедии. Об этом отлично знают преосвященные авторы знаменитого Постановления 1961 года!

Несмотря на многочисленные протесты, заявления и обращения с мест о вопиющих несправедливостях, совершаемых всеми, кому не лень, в отношении стужающей Церкви. Синод Его Святейшества ни разу не выступил или в защиту Церкви, или в опровержение «ложных» протестов и заявлений, или с просьбой к Правительству страны и Его Святейшеству о прекращении вопиющих беззаконий, на что они имеют право, кроме тех лживых заявлений, что в условиях современной обстановки жизнь Церкви «развивается нормально». Возможно такое «нормальное» развитие и есть цель группы митр. Никодима и Синода Его Святейшества.

В заключение нашего Заявления просим всех Архиереев РПЦ высказать свои мысли и соображения по поводу затронутых здесь вопросов, а равно и по поводу общего положения Церкви.

Считаем необходимым приложить настоящему Заявлению Протокол № 3 Совещательного решения нашей группы.

Поручить Управляющему делами нашей группы разослать копии настоящего Заявления адресатам его и Советскому Правительству.

На подлинном соответствующие подписи.

С подлинным верно:

Управляющий делами группы — /подпись/

СССР

февраль–март 1969 года

Верно: /подпись/

Приложение 20. Просьба верующих села Спас Каменка-Бугского района Львовской области об открытии их церкви.

XXVI СЪЕЗДУ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СССР
МОСКВА — КРЕМЛЬ

От общества верующих христиан — православных
села Спас Каменка-Бугского р-на Львовской области,
возглавляемого Дяковским Семен Ивановичем

ПРОСЬБА

Нашу церковь — новую деревянную местная администрация в 1961 г. сняла с регистрации и запретила в ней отправлять богослужения со священником и даже посещать ее. Это совершилось без нашего согласия и даже ведома, что очень нас болезненно огорчило.

По этому поводу мы обращались неоднократно до Высших инстанций с просьбой открыть нам нашу церковь, но безуспешно. Просьбы были пересланы для окончательного решения в Каменко-Бугский р-н, а последний открытие церкви отклонял, мотивируя, что не имеет права это сделать.

Поэтому мы сегодня обращаемся еще раз к самому высокому органу власти XXVI Съезду КПСС с убедительной просьбой открыть нашу церковь для отправления в ней религиозных культов, а то непосредственным образом, значит сделать то, что район не может.

Зданием церкви никто другой не пользуется.

Мы, колхозники и другие рабочие работаем усердно в нашем колхозе и других предприятиях, отдали наших мужей и родных в жертву в Отечественной войне. Надеемся, что будем достойны удовлетворить нашу просьбу для нашего блага и всеобщей свободы вероисповедания и мира, в чем и подписываемся:

Спас, 29 январь, 1981 г.

[подписи верующих]

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 2036. Л. 52.

Приложение 21. Ответ Совета по делам религий при Совете Министров СССР на обращение представителей УГКЦ о регистрации общин.

СОВЕТ ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИЙ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

На Ваш № 462 от 18.02.1981 г. сообщаем, что вопрос, поставленный в письме, которое было направлено в адрес XXVI съезда КПСС якобы от имени верующих 9 населенных пунктов семи районов Львовской области, рассмотрен Советом по делам религий при Совете Министров СССР с выездом в область.

Проверкой установлено, что настоящее письмо было спровоцировано религиозными экстремистами, чтобы добиться официального признания т.н. католической церкви восточного обряда. Многие граждане, чьи фамилии названы в письме, не знакомы с его содержанием.

Написание этого письма стало возможным потому, что в ряде районов области еще не на должном уровне ведется работа по пресечению противозаконных действий служителей униатского культа. Пользуясь этим, последние устраивают религиозные собрания, совершают обряды, ведут проуниатскую агитацию, подстрекают верующих к написанию заявлений о регистрации обществ самоликвидировавшейся униатской церкви и по существу являются орудием в руках Ватикана.

В ходе изучения этого вопроса нами принято ряд мер по устранению выявленных недостатков. С нашим участием в обкоме партии проведено совещание секретарей районных комитетов партии, совещания партийного и советского актива в районах, упомянутых в письме, семинары членов, комиссий и групп содействия исполкомам местных Советов в осуществлении контроля за соблюдением законодательства о культах. Эти вопросы обсуждены с руководством правоохранительных органов области. Даны

соответствующие разъяснения наиболее активным ходатаям по вопросу регистрации униатской церкви.

О результатах проверки доложено Львовскому обкому партии и Центральному Комитету Компартии Украины.

Возвращаем Ваш вх. № 261 от 16.02.1981 г. на 9 листах.

Председатель Совета по делам религий при Совете Министров УССР
Н.А. Колесник [подпись]

2 марта 1981 года.

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 2036. Л. 30.

Приложение 22. Прошение верующих села Вроники Ровенского района Ровенской области Украинской ССР.

ПРОСИМ:

Принять по Вашей линии меры, с таким расчетом, чтобы в селе Вроники Ровенского района Ровенской области Украинской ССР была в установленном порядке зарегистрирована церковная община и православная церковь и открыта церковь для служения в ближайшее время.

/О.С. Шевчук/

[подписи верующих]

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 2036. Л. 28.

**Приложение 23. Обращение верующих сел Львовской области к
Л.И. Брежневу.**

Генеральному Секретарю

ЦК КПРС, Голові

Президії Верховної Ради

СССР

тов. Брежневу Л.І.

делегатам 26 зїзду КПРС

від віруючих с. Тухольки

Соколівського р-н Львівської обл.

Українська РСР

Просьба

Ми віруючі сіл Тухолька, Хутор, Нагірне просимо допомогти нам вирішити один із найбільших питань сьогодення престарілих людей — це про реєстрації церковної "Двадцятки" та дозвілу на відправу у нашій церкві с. Тухолька. Наша церква знаходиться у с. Тухолька майже вже 260 років. До 1961 року вона була діючою і ми не мали ніяких претензій до задоволення своїх духовних потреб. У вересні місяцю 1961 року наша церква з невідомих причин була закрита. Куди ми вже тільки не звертались, починаючи від сілвиконкому і кінчаючи Радою Міністрів СРСР. І от уже 19 років ми не можемо нічого добитись. Перечитуючи всі відповіді від різних інстанцій ми так і не зрозуміли як нам бути далі, куди ще звертатись, які потрібні документи. Адже в Радянському Союзі релігія не заборонена Законом, а навпаки закріплена найвищим законом "Конституцією". Людина має право вірити чи не вірити. І от ми віруючі громадяни зверьаємось до Вас дорогою Леонід Ілліч, до делегатів 26 зїзду нарешті вирішити це питання

позитивно. Церква 19 років стоїть пустою у нашому селі і в той же час, ми старики інваліди Вітчизняної війни, яким по 65 років, 75 років по 10-15 км. щоб задовольнити свої духовні потреби, а ще звичайно нелегко і особливо в негожі дні, яких до речі дощ і дуже болото. Ми ще раз, звертаємось допомогти нам у вирішенню даного питання і надіємось, що в найближчий час ми будемо мати змогу відвідувати церкву у нашому селі і задовільнити свої духовні потреби.

19 II 1981 р.

Завчасно Вам щиро завдякуємо

З повагою до Вас віруючі сіл Тухолька, Нагірне, Хітор

ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 6. Д. 2036. Л. 58.