

Московский Патриархат

Воронежская Епархия

Воронежская духовная

семинария

исх. № 039-пр от 07.05.2025 г.

Адрес: 394033, г. Воронеж, Ленинский пр-т, 91

ОГРН 1033692006380

ОКПО 44744724

ИНН / КПП 3663025005 / 366301001

Тел./факс: (473) 249-81-22 (приемная ректора)

e-mail: referent@vpds.ru

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор

Воронежской духовной семинарии

иерей Роман Ткачев



Роман Ткачев
« 7 » 05 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию иерея Николая Николаевича Михальцова на тему:
«Преподобный Иоанн Дамаскин как систематизатор православной
христологии», представленную на соискание ученой степени кандидата
богословия

Актуальность диссертационного исследования иерея Николая Николаевича Михальцова обусловлена, во-первых, сотериологической значимостью поднимаемых в диссертации вопросов. Ведь от правильного выражения догмата о Воплощении Сына Божия зависит и восприятие

искупительного подвига христианином, а значит и путь спасения. Разумеется, что сотериологическая составляющая – не единственная грань актуальности исследования. Важным шагом в работе является не просто изложение учения о Христе святого отца, а рассмотрение его христологии в систематическом виде, с привлечением критического издания творений. Собственно, появление критического издания текстов прп. Иоанна Дамаскина давно требовало соответствующего рода исследований.

Настоящая работа является значимым патрологическим исследованием, включающим в себя выделение системы христологии прп. Иоанна Дамаскина среди прочих христологических систем, обзор развития православной (и отчасти еретической) христологической терминологии, рассмотрение учения о Христе прп. Иоанна в историко-богословском контексте. Таким образом, диссертация имеет междисциплинарный характер и является серьезным научным трудом по теме, которая пока не получила систематической разработки в отечественном богословии.

Работа полностью соответствует установленным для подобного рода исследования требованиям.

Список источников и литературы включает в себя 399 наименований, среди которых можно 131 – это источники; 62 единицы литературы – на иностранных языках.

Работа прошла практическую апробацию через выступления автора на различных 9 научных мероприятиях, в том числе организованных на базе Московской духовной академии (5), на базе Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (2, одно из которых отмечено наградной грамотой). Отметим также публикации автора по теме исследования, каковых насчитывается 9. В их числе две опубликованы в журнале из списка рецензируемых изданий ВАК; две опубликованы в журналах, включённых в общецерковный перечень научных изданий, одна статья – в журнале, индексируемом в РИНЦ.

Структура диссертации иерея Николая Николаевича Михальцова состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении приводится обоснование актуальности темы исследования; указывается степень разработанности проблемы; корректно формулируется объект и предмет исследования; обозначается цель и задачи диссертации; раскрываются теоретические и методологические основы работы; определяется научная новизна; представляются положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования; указываются научные мероприятия, в рамках которых осуществлялась апробация исследования; приводится перечень научных статей по теме исследования.

Первая глава, «Богословско-философская терминология прп. Иоанна Дамаскина», состоит из четырёх параграфов. Автор в указанной главе рассматривает основные богословско-философские термины античной философии, используемые прп. Иоанном Дамаскиным при построении христологической системы. Каждый параграф первой главы представляет собой анализ определённой группы терминов в контексте их применения в античной философской мысли, в патристической письменности, а также в творениях прп. Иоанна Дамаскина.

Вторая глава, «Учение о единстве ипостаси Христа», включает в себя три параграфа. В данной главе в первом параграфе производится краткий историко-богословский обзор несторианской христологии, а также христологии иконоборчества. Вторым параграфом посвящен анализу системы христологии прп. Иоанна Дамаскина в контексте полемики с несторианами и иконоборцами.

Третья глава, «Учение о двойстве природ во Христе», включает в себя три параграфа. В данной главе в первом параграфе производится краткий историко-богословский обзор монофизитской христологии и христологии

монофелитов. Второй параграф посвящён анализу системы христологии прп. Иоанна Дамаскина в контексте полемики с монофизитами и монофелитами.

В конце каждой главы в виде отдельного параграфа приводятся выводы по содержанию главы. В заключении по итогам исследования формулируются общие выводы по диссертации и определяются перспективы дальнейших исследований.

В ходе исследования автор доказывает, что прп. Иоанн Дамаскин был не просто компилятором святоотеческих текстов, он был новатором и в отношении принципов систематизации святоотеческой христологии, и в некоторых концептуальных моментах, таких как особенности содержания терминологического аппарата и богословское обоснование учения об иконопочитании. Опираясь на тексты прп. Иоанна, автор аргументирует его принадлежность к т. н. «неохалкидонизму». В работе автор обосновывает, что Дамаскин при раскрытии христологической системы в философском аспекте опирался на неоплатоническую терминологию. Неотъемлемой составляющей христологической системы святого отца является полемическое наследие, основываясь на котором можно утверждать, что христологические заблуждения несториан, монофизитов, монофелитов и иконоборцев не только подрывают основы православного учения о Воплотившемся Слове, но и вносят дисбаланс в другие сферы святоотеческого богословия. Автором работы с опорой на труды прп. Иоанна Дамаскина приводятся дополнительные аргументы, позволяющие вести полемику в том числе и с современными апологетами указанных христологических заблуждений.

Наряду с вышесказанным, диссертация не лишена и некоторых недостатков, среди которых можно выделить эпизодические отступления автора в сферу прикладных вопросов (например, на с. 54 производится сравнение понимания вида среди разных философских школ античности; на с. 62-63 автор затрагивает тему простоты Первоначала), а также стилистические неточности.

Кроме этого, философская позиция прп. Иоанна Дамаскина относительно универсалий обозначена автором как умеренный реализм и то же самое утверждается о Севире Антиохийском. Есть ли и каково различие в этом вопросе между ними?

В диссертации, на наш взгляд, также не достает анализа полемики прп. Иоанна Дамаскина с афтартодокетами и агноитами, которая важна именно для христологии.

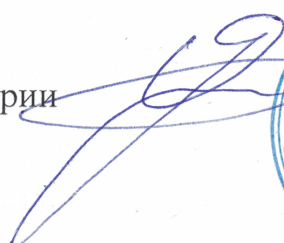
Замечания носят уточняющий и рекомендательный характер, несколько не снижая научной ценности данного исследования.

В целом же можно утверждать, что цель диссертации достигнута, все поставленные задачи автором успешно решены.

Таким образом, диссертационное исследование иерея Николая Михальцова полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание научной степени кандидата богословия, и ее соискатель заслуживает присуждения степени кандидата богословия.

Отзыв подготовлен профессором кафедры библейских и богословских дисциплин, доктором философских наук Михаилом Алексеевичем Прасоловым по итогам обсуждения данной работы на заседании кафедры библейских и богословских дисциплин Воронежской духовной семинарии (протокол №6 от 30.04.2025 г.)

Заведующий кафедрой
библейских и
богословских дисциплин
Воронежской духовной семинарии


 М.А. Прасолов.