

На правах рукописи

Иерей Николай Николаевич Михальцов

**ПРЕПОДОБНЫЙ ИОАНН ДАМАСКИН КАК
СИСТЕМАТИЗАТОР ПРАВОСЛАВНОЙ
ХРИСТОЛОГИИ**

Специальность: патрология

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата богословия

Сергиев Посад

2025

Работа выполнена на кафедре Богословия Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

Научный руководитель:

игум. Адриан (Пашин)

кандидат богословия, профессор, заведующий кафедрой Богословия Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

Официальные

оппоненты:

Ливцов Виктор Анатольевич

доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Среднерусского института управления (филиала ФГОУ ВО РАНХиГС в г. Орёл)

иерей Серафим Гоюк

кандидат богословия, доцент, первый проректор Омской Духовной Семинарии

Ведущая организация:

Религиозная организация - духовная образовательная организация высшего образования «Воронежская духовная семинария Воронежской Епархии Русской Православной Церкви»

Защита диссертации состоится 27 мая 2025 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета № 1 по защите кандидатских диссертаций при РО — ДООВО

«Московская духовная академия Русской Православной Церкви» по адресу: 141300, Московская обл., г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Московская духовная академия, Малый актовый зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РО — ДООВО «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» (141300,

Московская обл., г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Московская духовная академия).

С авторефератом диссертации и её текстом можно ознакомиться на официальном сайте Московской духовной академии: <https://mpda.ru/>

Автореферат разослан «15» апреля 2025 г.

Учёный секретарь Диссертационного совета № 1

МДА Ковшов М.В.



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Преподобный Иоанн Дамаскин занимает особое место среди Святых Отцов эпохи Вселенских Соборов. В его творениях сосредоточена полнота православной догматической мысли, сформированная в предшествующую эпоху. Его трактаты стали основополагающими источниками как для церковных писателей Востока, так и для многих западных богословов. Современное православное богословие также не мыслится без опоры на труды этого непревзойдённого систематизатора святоотеческого учения.

В трудах прп. Иоанна Дамаскина мы можем найти ответы на многие вопросы, возникающие у современных исследователей патристики в целом и, в частности – при анализе такого важнейшего раздела православного богословия как христология, – учения о Лице Господа нашего Иисуса Христа.

Искажения в области христологии, по мысли прп. Иоанна, упраздняют саму возможность искупительной Жертвы, а, значит, – и нашего спасения. Строго говоря, мы выделяем христологию и сотериологию лишь методологически, но никак не фактологически. Учение о спасении человечества от греха неотделимо от христологического учения.

В настоящем диссертационном исследовании проводится изучение, анализ и систематизация учения о Христе преподобного Иоанна Дамаскина сквозь призму предшествующей богословской и философской мысли в контексте актуальной для прп. Иоанна проблематики.

Актуальность исследования обусловлена несколькими факторами.

1. Необходимостью анализа христологического учения прп. Иоанна Дамаскина на основе критического издания его трудов. Подобный анализ, в свою очередь, позволяет изучить особенности развития христологической мысли VIII в. в целом, так и выявить своеобразие христологической системы прп. Иоанна Дамаскина – в частности.

2. Особую актуальность представляет проблема богословского

диалога с представителями Древних Восточных Церквей и нехалкидонитов. Наследие прп. Иоанна Дамаскина позволяет дать ответы на вопросы, возникающие в контексте такого диалога.

3. В определённых сегментах научного сообщества сформировался взгляд на богословие указанных в предшествующем пункте течений как на вполне православное, отличающееся от традиционного лишь своей особенной христологической терминологией. Такой посыл входит в диссонанс в целом со святоотеческой мыслью и систематично опровергается в трактатах Дамаскина.

4. Анализ христологической терминологии – еще одно актуальное направление в патристических исследованиях. Здесь можно выделить несколько составляющих: философский контекст формирования основных терминов христологии, преобразование значений последних в патристической мысли, исследование терминологического поля в христологии прп. Иоанна Дамаскина. Все эти аспекты отражены в диссертационном исследовании.

Целью настоящего исследования является систематическое изложение христологического учения прп. Иоанна Дамаскина в историко-богословском контексте.

Цель исследования предполагает постановку следующих **задач**:

- обозначить влияние античной философии и патристической мысли на формирование основной христологической терминологии у прп. Иоанна Дамаскина;
- изложить учение прп. Иоанна Дамаскина о единстве ипостаси Христа в историко-богословском контексте;
- изложить учение прп. Иоанна Дамаскина о двойстве природ во Христе в историко-богословском контексте.

Объект исследования: корпус текстов прп. Иоанна Дамаскина.

Предмет исследования: христологическое учение прп. Иоанна Дамаскина.

Хронологические рамки исследования обусловлены, с одной стороны – ранним периодом античной философии (досократики, VII – V вв. до н. э.), с другой – промежутком земной жизни преподобного прп. Иоанна Дамаскина и эпохой VII Вселенского Собора (787 г.).

Источниковая база исследования. Первичными источниками исследования являются труды прп. Иоанна Дамаскина, отражающие его христологическое учение. Прежде всего – это тексты, включённые в критическое издание трудов Преподобного Отца под редакцией Б. Коттера (B. Kotter)¹. Некоторые произведения прп. Иоанна, не вошедшие в состав критического издания, также использовались нами в исследовании². При цитировании текстов Дамаскина также использовались переводы на русский язык³.

¹ *Johannes Damascenus. Contra Jacobitas // Kotter B. Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Bd. IV. Berlin, New York, 1981. S. 109 – 155; Johannes Damascenus. Contra Nestorianos // Kotter B. Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Bd. IV. Berlin, New York, 1981. S. 263 – 289; Johannes Damascenus. De duabus in Christo voluntatibus // Kotter B. Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Bd. IV. Berlin, New York, 1981. S. 173 – 233; Johannes Damascenus. De fide contra Nestorianos // Kotter B. Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Bd. IV. Berlin, New York, 1981. S. 238 – 255; Johannes Damascenus. De haeresibus // Kotter B. Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Bd. IV. Berlin, New York, 1981. S. 109 – 155; Johannes Damascenus. De natura composita contra Acephalos // Kotter B. Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Bd. IV. Berlin, New York, 1981. S. 409 – 419; Johannes Damascenus. Dialectica // Kotter B. Johannes von Damaskos. Institutio elementaris. Capita philosophica (Dialectica). Bd. I. Berlin, 1969. S. 47 – 147; Johannes Damascenus. Epistula de hymno trisagio // Kotter B. Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Bd. IV. Berlin, New York, 1981. S. 304 – 333; Johannes Damascenus. Expositio fidei // Kotter B. Johannes von Damaskos. Expositio fidei. Bd. II. Berlin, New York, 1973; Johannes Damascenus. Homilia in ficum arefactam // Kotter B. Johannes von Damaskos. Opera homiletica et hagiographica. Bd. V. Berlin, New York, 1988. S. 102 – 111; Johannes Damascenus. Homilia in sabbatum sanctum // Kotter B. Johannes von Damaskos. Opera homiletica et hagiographica. Bd. V. Berlin, New York, 1988. S. 121 – 147; Johannes Damascenus. Homilia in transfigurationem domini // Kotter B. Johannes von Damaskos. Opera homiletica et hagiographica. Bd. V. Berlin, New York, 1988. S. 436 – 461; Johannes Damascenus. Institutio elementaris // Kotter B. Johannes von Damaskos. Institutio elementaris. Capita philosophica (Dialectica). Bd. I. Berlin, 1969. S. 19 – 27; Johannes Damascenus. Orationes de imaginibus tres // Kotter B. Johannes von Damaskos. Contra imaginum calumniators orations tres. Bd. III. Berlin, New York, 1975; Johannes Damascenus. Sermo de dormitione prima // Kotter B. Johannes von Damaskos. Opera homiletica et hagiographica. Bd. V. Berlin, New York, 1988. S. 483 – 501;*

² *Johannes Damascenus. Libellus De Recta Sententia // PG. 94. Col. 1421–1432; Johannes Damascenus. Sacra parallela / TLG Workplace 7.0.*

³ *Иоанн Дамаскин, прп. Дialectica // Иоанн Дамаскин, прп. Источник знания / Пер. и комм. Д. Е. Афиногенова, А.А. Бронзова, А.И. Сагарды, Н.И. Сагарды. М.: Индрик, 2002. (Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. Святоотеческое наследие. Т. 5). С. 53 – 123; Иоанн Дамаскин, прп. О свойствах двух природ во Едином Христе Господе нашем, а попутно и о двух волях и действиях и одной ипостаси // Иоанн Дамаскин, прп. Христологические и полемические трактаты. Слова на богородичные праздники / Пер. и комм. свящ. М. Козлова, Д. Е. Афиногенова. М.: Мартис, 1997. С. 82 – 119; Иоанн Дамаскин, прп. О сложной природе против акефалов // Иоанн Дамаскин, прп. Христологические и полемические трактаты. Слова на богородичные праздники / Пер. и комм. свящ. М. Козлова, Д. Е. Афиногенова. М.: Мартис, 1997. С. 194 – 202; Иоанн Дамаскин, прп. О ста ересях вкратце // Иоанн Дамаскин, прп. Источник знания / Пер. и комм. Д. Е. Афиногенова, А. А. Бронзова, А. И. Сагарды, Н. И. Сагарды. М.: Индрик, 2002. (Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. Святоотеческое наследие. Т. 5). С. 123 – 156; Иоанн Дамаскин, прп. О Трисвятой песни // Иоанн Дамаскин, прп.*

Для изучения христологической системы прп. Иоанна Дамаскина нам потребовалось привлечение философских трудов античных авторов⁴, а также корпуса патристических текстов⁵. При исследовании воззрений представителей еретических сообществ мы опирались на соответствующие тексты⁶. Описывая историко-богословский контекст того или иного

Христологические и полемические трактаты. Слова на богородичные праздники / Пер. и комм. свящ. М. Козлова, Д. Е. Афиногенова. М.: Мартис, 1997. С. 202 – 223; *Иоанн Дамаскин, прп.* Послание как бы от лица святейшего Петра, епископа Дамасского, к лжеепископу Дары, яковиту // *Иоанн Дамаскин, прп.* Христологические и полемические трактаты. Слова на богородичные праздники / Пер. и комм. свящ. М. Козлова, Д. Е. Афиногенова. М.: Мартис, 1997. С. 154 – 194; *Иоанн Дамаскин, прп.* Против манихеев // *Иоанн Дамаскин, прп.* Христологические и полемические трактаты. Слова на богородичные праздники / Пер. и комм. свящ. М. Козлова, Д. Е. Афиногенова. М.: Мартис, 1997. С. 30 – 75; *Иоанн Дамаскин, прп.* Слово о вере против несториан // *Иоанн Дамаскин, прп.* Христологические и полемические трактаты. Слова на богородичные праздники / Пер. и комм. свящ. М. Козлова, Д. Е. Афиногенова. М.: Мартис, 1997. С. 140 – 154; *Иоанн Дамаскин, прп.* Слово против несториан // *Иоанн Дамаскин, прп.* Христологические и полемические трактаты. Слова на богородичные праздники / Пер. и комм. свящ. М. Козлова, Д. Е. Афиногенова. М.: Мартис, 1997. С. 119 – 140; *Иоанн Дамаскин, прп.* Точное изложение православной веры // *Иоанн Дамаскин, прп.* Источник знания / Пер. и комм. Д. Е. Афиногенова, А. А. Бронзова, А. И. Сагарды, Н. И. Сагарды. М.: Индрик, 2002. (Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. Святоотеческое наследие. Т. 5). С. 156 – 338; *Иоанн Дамаскин, прп.* Трактат о правосмыслии / Пер. с древнегреч. и примеч. А. Р. Фокина // Богословские труды. № 42. 2009. С. 10 – 11; *Иоанн Дамаскин, прп.* Три защитительных слова против порицающих святые иконы или изображения / Репринт 1893 г. Сергиев Посад: СТСЛ, 1993; *Иоанн Дамаскин, прп.* Элементарное введение / пер. Д. Чепеля // Богословский сборник. 2002. Вып. 9. С. 124 – 139.

⁴ *Аристотель.* Категории / Пер. А. В. Кубицкого. Ред., вступ. статья и прим. Г. Ф. Александрова. М., 1939; *Аристотель.* Метафизика / Пер. с др.-греч., предисл., примеч. А. В. Кубицкого. М. – Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1934; *Порфирий.* Введение к категориям Аристотеля // *Аристотель.* Категории / Пер. А. В. Кубицкого. Ред., вступ. статья и прим. Г. Ф. Александрова. М., 1939. С. 51 – 77; *Протагор.* Истина. М., 1998; *Ammonius.* In Aristotelis categorias commentaries / TLG Workplace 7.0; *Ammonius.* In Porphyrii isagogen sive quinque voces / TLG Workplace 7.0; *Aristoteles.* De anima / TLG Workplace 7.0; *Aristoteles.* Ethica Nicomachea / TLG Workplace 7.0; *Aristoteles.* Metaphysica / TLG Workplace 7.0; *Aristoteles.* Physica / TLG Workplace 7.0; *Aristoteles.* Ἀθηναίων πολιτεία / TLG Workplace 7.0; *Damascius.* De principiis / TLG Workplace 7.0; *David.* In Porphyrii Isagogen Commentarium / Ed. A. Busse // Commentaria in Aristotelem Graeca. Berlin., 1904; *Plato.* Phaedrus. / TLG Workplace 7.0; *Plato.* Respublica / TLG Workplace 7.0; *Porphyrius.* In Aristotelis Categorias Expositio per interrogationem et responsionem / ed. A. Busse. Berlin, 1887; *Porphyrius.* Isagoge sive quinque voces / TLG Workplace 7.0; *Proclus.* Institutio theologica / TLG Workplace 7.0; *Stoicorum Veterum Fragmenta* / ed. H. von Arnim. Vol. 2. Stuttgart, 1903.

⁵ *Анастасий Синаит, прп.* Путеводитель / Пер. и комм. игум. Адриана (Пашина). СПб.: Издательство Санкт-Петербургской Православной Духовной Академии, 2018; *Анастасий Синаит, прп.* Слово против монофелитов // Анастасий Синаит, прп. Избранные творения / Вступ. ст., пер. и коммент. А.И. Сидорова. М.: Паломникъ: Сибирская благовонница, 2003; *Василий Великий, свт.* Творения. Письма. СПб., 1911; *Григорий Богослов, свт.* Послания // Творения свт. Григория Богослова. Ч. 4. М., 1889; *Григорий Нисский, свт.* Большое огласительное слово / Ред. перевода, план-конспект, примеч. и послеслов. Ю. А. Вестеля. Казань: Пролог, 2003; *Кирилл Александрийский, свт.* Послание к Иоанну Антиохийскому и к собору, собравшемуся в Антиохии // Деяния Вселенских Соборов. Т. II. Казань, 1892. С. 189 – 191; *Климент Александрийский.* Строматы. Т. 1 – 3. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2003. – (Серия Библиотека христианской мысли. Источники); *Максим Исповедник, прп.* Мистагогия // Максим Исповедник. Творения. Кн. 1: Богословские и аскетические трактаты. М., 1993; *Athanasius Alexandrinus.* Epistolae ad Serapionem // PG 26. Col. 525 – 681; *Basilius Magnus.* Adversus Eunomium / TLG Workplace 7.0; *Cyrillus Alexandrinus.* Apologeticus contra Theodoretum // PG 76. Col. 386 – 454; *Diekamp F.* Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi. Eingriechisches Florilegium aus der Wende des siebenten und achten Jahrhunderts. Münsteri. W., 1907; *Gregorius Nazeanzenus.* Orationes theologicae / A. G. Mason. Cambridge, 1899; *Gregorius Nyssenus.* Contra Eunomium // PG 45. Col. 243 – 1123; *Maximus Confessor.* Capita theologica et oeconomica // PG 90. Col. 1083 – 1176; *Maximus Confessor.* Disputatio cum Pyrrho // PG 91. Col. 287 – 254.

⁶ *Мар Бабаий Великий.* Книга Единения / Тамразов А. В. Новонайденные фрагменты Книги единения мар Бабая Великого // Библия и христианская древность. 2022: № 3 (15). С. 141 – 157; *Несторий.* Послание к Кириллу, не одобренное всеми отцами, бывшими на Святом Соборе // Антология восточно-христианской

сегмента полемики, мы ссылались также на произведения историографического характера⁷.

Степень изученности темы. Несмотря на то, что преподобный Иоанн Дамаскин является одним из самых ярких богословов Вселенской Церкви, на настоящий момент нет систематических исследований его христологического учения.

В разной мере христология прп. Иоанна представлена в патрологических словарях⁸ и энциклопедиях⁹, общих работах по патрологии¹⁰. Однако создать целостную картину его христологических взглядов, основываясь на подобном материале, не представляется возможным. Отдельные аспекты раскрытия христологического учения мы находим во вводных статьях к переводам творений Дамаскина¹¹, однако такие статьи на полноту изложения также не претендуют.

Имеется ряд монографий, посвящённых как отдельным аспектам богословия прп. Иоанна Дамаскина, так и исследованию богословия этого Святого Отца в целом.

В 1956 году за авторством Василия Штудера (Basilius Studer) вышло в свет фундаментальное исследование богословия прп. Иоанна под названием

богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия. СПб., 2009. Т. 1. С. 546 – 549; *Несторий*. Учение и анафемы, направленные против анафем Кирилла // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия. СПб., 2009. Т. 1. С. 549 – 550; *Севир Антиохийский*. Первое послание к комиту Экумению о свойствах и действиях // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия. СПб., 2009. Т. 1. С. 637 – 639; *Johannes Philoponus*. In Aristotelis analytica posteriora commentaria / TLG Workplace 7.0; *Johannes Philoponus*. In Aristotelis physicorum libros commentaria / TLG Workplace 7.0.

⁷ Le Livre de la Chasteté, composé par Jésusdenah, évêque de Baçrah / publ. et trad. par J.-B. Chabot. Rome, 1896; *Theophanus*. Chronographia / ed. Carl G. De Boor // Textum Graecum continens. Vol. 1. Teubner, 1883.

⁸ См., напр., о термине ὑπόστασις: A Patristic Greek Lexicon / Ed. G.W.H. Lampe. Oxford: The Clarendon Press, 1968. P. 1460 – 1461.

⁹ Лаут Э., свящ. Иоанн Дамаскин // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр РПЦ Православная энциклопедия. 2010. Т. XXIV. С. 47 – 51; St. John Damascene // Catholic Encyclopedia. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newadvent.org/cathen/08459b.htm> (дата обращения 2.10.2019).

¹⁰ См., напр.: *Флоровский Г., прот.* Византийские отцы V-VIII вв. Минск, 2006. С. 289 – 325; *Cayre F.* Patrologia e storia della teologia. Roma: Societa di S. Giovanni Evangelista. 1938. Vol. 2. P. 350 – 365.

¹¹ *Бронзов А. А.* Предисловие переводчика // *Иоанн Дамаскин, прп.* Источник знания. / Пер. и комм. Д. Е. Афиногенова, А. А. Бронзова, А. И. Сагарды, Н. И. Сагарды. М.: Индрик, 2002. (Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. Святоотеческое наследие. Т. 5). С. 7 – 50; *Афиногенов Д. Е., Бронзов А. А.* Примечания и комментарии / Там же. С. 338 – 408; *Афиногенов Д. Е.* Предисловие // *Иоанн Дамаскин, прп.* Творения: Христологические и полемические трактаты. Слова на Богородичные праздники / Пер. и коммент.: свящ. М. Козлов, Д. Е. Афиногенов. М., 1987. С. 20 – 29 и др.

*Богословский труд Иоанна Дамаскина*¹². В монографии рассматриваются агиографические данные, исторический контекст трудов прп. Иоанна, богословская и литературная традиции, в рамках которых были написаны труды Преподобного. Выделяются особенности использования текстов Священного Писания и церковных писателей. Приводится обзор богословия прп. Иоанна Дамаскина с кратким описанием богословско-философского контекста.

Означенное исследование является первой попыткой систематического описания богословия прп. Иоанна Дамаскина, совершённой в то время, когда создавалось критическое издание трудов Преподобного Отца. Безусловно, важным для последующего изучения трудов Дамаскина является осмысление В. Штудером широкого круга текстологических проблем (датировка и классификация рукописей, обстоятельства написания, система цитирования Священного Писания и трудов церковных писателей и др.). Этому посвящена почти половина работы учёного. Поднимается также вопрос о церковной власти, в том числе – вопрос о первенстве в Церкви, рассматривается проблема соотношения философии и богословия. Однако, собственно, христологии прп. Иоанна уделено не так много внимания.

В. Штудер понимает ограниченность рамок своей монографии и обозначает ряд вопросов для дальнейших исследований (в том числе – вопрос рецепции Дамаскиным философских и святоотеческих текстов). Фрагментарно рассматривается аскетико-мистическая традиция, сотериология, учение о творении, триадология. Закономерно, что автор в силу объема рассматриваемых проблем лишь обзорно затрагивает христологию прп. Иоанна.

Примечательна диссертация Ричарда Ларралде *Концепция ипостаси у святого Иоанна Дамаскина*¹³. Она была защищена на философском факультете Папского университета *Ангеликум* и издана в Мехико в 1958 г. Исследование состоит из четырёх глав, на протяжении которых

¹² Studer B. Die theologische Arbeitsweise des Johannes von Damaskus. Ettal: Buch-Kunstverlag, 1956.

¹³ Larralde R. El Concepto de Hipostasis en San Juan Damasceno. México: Typographia Lazalde, 1958.

рассматривается концепт ипостаси относительно существования (1-я гл.), природы (2-я гл.), индивида (3-я гл.), а также анализируются различные подходы в употреблении указанного термина прп. Иоанном Дамаскиным. К достоинствам диссертации можно отнести следующее: логически выверенная структура, опирающаяся на последовательное раскрытие термина *ипостась* в источниках; детальный анализ источников, представляющий многогранную картину описания указанного термина у прп. Иоанна Дамаскина; кратко очерчен философский и патрологический контекст использования термина, выявлены возможные влияния; анализируются аналогичные исследования.

Существуют, на наш взгляд, в указанной работе и некоторые спорные мнения, которые, однако, не несут существенной роли в раскрытии ключевых положений (например, предположение автора о том, что ипостась у прп. Иоанна Дамаскина *обозначает просто природу, во-вторых – индивидуальную природу и, в конце концов, – существование*¹⁴; как нами показано в диссертации, первое и третье значения практически тождественны).

Хотя термин *ипостась* является одним из ключевых в раскрытии христологического догмата, однако, очевидно, его аналитическое описание не исчерпывает христологическую составляющую богословия прп. Иоанна Дамаскина.

Определённый интерес для нашего исследования представляет работа Кейтье Роземонд (Keetje Rozemond) *Христология святого Иоанна Дамаскина*¹⁵, изданная в 1959 г. в Эттали. Безусловно ценным в этой монографии является рассмотрение вопросов христологии в контексте современной проблематики (о полноте человечества при отсутствии у последнего отдельного самосознания¹⁶, о свободе воли в ипостаси Спасителя, о страданиях), критика идей либеральных патрологов (А. Гарнака, Дж. Грюндлехнера, Р. Сиберга). Вместе с тем, в работе практически отсутствует

¹⁴ Larralde R. Op. cit. P. 12.

¹⁵ Rozemond K. La Christologie de Saint Jean Damascène. Ettal: Buch-Kunstverlag, 1959.

¹⁶ Ibid. P. 23.

описание богословско-философской проблематики (особенностей христологической терминологии, аргументационной базы в полемике), исторического контекста. Слабо, на наш взгляд, в целом описана полемическая составляющая.

В 2002 году вышла книга о. Эндрю Лаута (Andrew Louth) *Святой Иоанн Дамаскин: традиции и новации в византийском богословии*¹⁷, первая значимая попытка систематического исследования богословия прп. Иоанна Дамаскина после выхода критического издания его творений. В этой монографии мы находим сведения, посвящённые историко-богословскому контексту трудов прп. Иоанна, вопросам текстологии, особенностям терминологического аппарата, христологическим воззрениям и полемике, представленных в творениях Дамаскина. В целом же исследованию христологии отведён небольшой параграф, в котором описываются общие положения через реферирование трудов прп. Иоанна и подчёркиваются лишь некоторые детали.

Отметим также диссертацию Георгия Металлидиса (George Metallidis) *Халкидонская христология св. Иоанна Дамаскина: философская терминология и богословские аргументы*¹⁸, защищённую в Даремском университете в 2003 г. В этом исследовании проводится анализ полемики прп. Иоанна Дамаскина с нехалкидонитами. Касательно затрагиваются некоторые аспекты несторианского и монофелитского лжеучений. Указанная работа представляет интерес в отношении рассмотрения автором полемических приёмов, используемых прп. Иоанном, наличием оригинальных идей в оценке антимонафизитской полемики, некоторыми замечаниями при анализе богословско-философской терминологии. Вместе с тем, как видно из названия диссертации, в ней рассматривается лишь один сегмент христологического учения прп. Иоанна Дамаскина, а именно — только полемика с монофизитами. И в поле исследования этого сегмента

¹⁷ Louth A. St. John Damascene: Tradition and Originality in Byzantine Theology. Oxford, 2002.

¹⁸ Metallidis G. The Chalcedonian Christology of St. John Damascene: Philosophical Terminology and Theological Arguments. PhD Thesis. Durham, 2003.

слаба представлена взаимосвязь христологии Дамаскина с предшествующей богословской и философской традициями.

В 2007 г. в журнале *Θεολογία* вышла статья профессора университета Аристотеля в Салониках Георгия Мартзелоса (Μαρτζέλος Γ.) под названием *Учение преподобного Иоанна Дамаскина о воплощении Слова Божия в контексте его богословия*¹⁹, в которой автор кратко излагает учение прп. Иоанна Дамаскина о Воплощении Бога Слова ради спасения человека, о Лице Воплотившегося Сына Божия, а также проводит взаимосвязь между учением Дамаскина о Воплощении с триадологией, антропологией, а также с учением об иконах. Г. Мартзелос указывает на ключевое значение православного понимания ипостасного единства природ во Христе для сотериологии. При этом автор производит анализ христологических терминов и формул *ипостасное соединение, воипостасное, из двух природ, в двух природах* и др. Отчасти затрагивается критика прп. Иоанном севирианской христологии. Означенную статью можно рассматривать в качестве вводного материала в проблематику христологии прп. Иоанна Дамаскина: автором задаются основные направления изучения христологического наследия этого Святого Отца, такие как терминологическая система, полемика, взаимосвязь с другими сегментами его богословия. Вместе с тем, указанная работа в силу своего формата явно не может претендовать на статус исчерпывающего исследования христологии прп. Иоанна.

Отдельные исследования и статьи, посвящённые богословию прп. Иоанна Дамаскина в целом²⁰, также не являют нам полной картины его христологии.

Рабочая гипотеза исследования состоит в том, что прп. Иоанн

¹⁹ Μαρτζέλος Γ. Ἡ ἐνανθρώπησι τοῦ Θεοῦ Λόγου κατὰ τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Δαμασκηνόν καὶ ἡ σημασία της γιὰ τὴν θεολογίαν του // *Θεολογία*. 2007. Τόμος 78. Σ. 103.

²⁰ Studer B. Die theologische Arbeitsweise des Johannes von Damaskus. Ettal, 1956; Richter G. Die Dialektik des Johannes von Damaskus: Eine Untersuch. des Textes nach seinen Quellen und seiner Bedeutung. Ettal, 1964; Cross R. Perichoresis, Deification, and Christological Predication in John of Damascus // *Medieval Studies*. 2000. Vol. 62. P. 69 – 124; Keith Z. M. John of Damascus: Rewriting the Division of Heresy and Schism // *Vox Patrum*. 2017. Vol. 37. T. 68. P. 501 – 512, etc.

Дамаскин был не просто компилятором сформированного ранее христологического учения, но, в определённой мере, – и новатором в отношении полноты и структурирования излагаемого материала²¹. Новаторство Дамаскина позволило ему быть ярким проповедником православной христологии в актуальном историческом контексте.

Положения, выносимые на защиту:

1. Проведённый терминологический и богословский анализ творений прп. Иоанна Дамаскина являет его как уникального систематизатора и, вместе с тем, – новатора в изложении православной христологии.

2. Термин *сложная ипостась* (ὁπόστασις σύνθετος) является центральным системообразующим термином в христологии прп. Иоанна Дамаскина.

3. Философская составляющая христологической системы прп. Иоанна основана на неоплатонической терминологической модели, производной от философии Аристотеля.

4. В результате систематического богословского анализа трудов преподобного Иоанна Дамаскина выявлены дополнительные аргументы, позволяющие отвергнуть попытки оправдания последователей

²¹ В историографии сложился единый подход к обозначению новаторского компонента в богословии прп. Иоанна Дамаскина. В рамках существующей в постхалкидонскую эпоху православной богословско-философской традиции вносить новые концептуальные элементы в богословие было не принято (хотя были и некоторые исключения – например, в отношении понятия *воипостасное*). Даже представители т. н. умеренного монофизитства, искажая сложившуюся христологическую понятийную систему, идентифицировали себя с преемниками свт. Кирилла Александрийского. Сам прп. Иоанн Дамаскин в *Источнике знания* пишет, что не будет *говорить от себя*, а будет опираться на «божественных и мудрых мужей» (Johannes Damascenus. *Dialectica* 2. 9 – 11 // Kotter B. Bd. I. S. 55. Рус. пер.: *Иоанн Дамаскин, прп.* Дialeктика. С. 57). Но означает ли это, что Преподобный Отец не был оригинальным церковным писателем? Очевидно, что нет. Богословие прп. Иоанна Дамаскина В. Studer афористично называет *оригинальным синтезом* (Studer B. Op. cit. S. 4), подчёркивая умение собирать воедино важнейшие христианские истины (Ibid. S. 128). А вышеприведённые слова Дамаскина В. Штудер характеризует как выражение скромности (Ibid. S. 20). К. Rozemond отмечает, что оригинальность прп. Иоанна проявляется не в формировании новых доктрин, но в более широком и глубоком охвате христологической проблематики (Rozemond K. *La Christologie*. P. 62). А. Louth видит Дамаскина как преемника святоотеческой традиции, сложившейся на протяжении многих поколений (Louth A. *St. John Damascene: Tradition and Originality*. P. 16) и называет его *квалифицированным компилятором* (Ibid. P. 26), выделяя его из числа прочих церковных писателей. Таким образом, как отмечает G. Metallidis, задача прп. Иоанна Дамаскина заключалась не только в систематическом изложении существующей богословско-философской терминологии, но и в раскрытии того, как понимали Святые Отцы тот или иной термин (Metallidis G. Op. cit. P. 140). При решении этой задачи прп. Иоанн применял новаторские решения, что отмечено в настоящей диссертации.

несторианства, монофизитства и монофелитства, так как их заблуждения подрывают фундаментальные основы православной христологии.

Методология исследования. По содержанию работа относится к патристической науке и, исходя из предмета исследования, имеет наиболее тесное соприкосновение с догматическим богословием. Источники анализируются через призму богословия, церковной истории и филологии. Таким образом, диссертационное исследование находится на стыке нескольких дисциплин.

В ходе работы над диссертацией на разных этапах применялся целый ряд методологических приёмов. При работе с письменным наследием прп. Иоанна Дамаскина использовались два метода: описательно-аналитический и системный. С их помощью удалось выделить в текстах источников наиболее ценную для исследования информацию, систематизировать её и установить связь между отдельными её частями.

Через использование сравнительно-сопоставительного метода в диссертации было проведено терминологическое и концептуальное сравнение христологии прп. Иоанна Дамаскина с предшествующим ему философским и богословским наследием, а также с еретическими христологическими системами.

Исторический метод позволил установить причины применения тех или иных богословских положений прп. Иоанном в зависимости от актуального исторического контекста.

Новизна исследования состоит в том, что оно является первой после выхода критического издания трудов попыткой систематического богословского анализа христологии прп. Иоанна Дамаскина. Исследование трудов Святого Отца позволяет подробно рассмотреть его христологические воззрения, а также его оценку неправославной христологии.

В частности, в диссертации применён новый метод исследования христологии прп. Иоанна – через системный анализ его богословско-философской терминологии. Причём этот анализ производится сквозь

призму античной философской традиции и патристической мысли. В работе впервые в историографии совершается поиск философской доминанты христологии Преподобного Отца, в результате исследования мы определяем, что понятие *сложная ипостась* является главным системообразующим в учении о Лице Спасителя. Отсюда происходит фиксация ключевых христологических концептов, устанавливается их взаимосвязь, определяется методология их применения. Помимо этого, выявляются особенности употребления прп. Иоанном Дамаскиным отдельных христологических терминов (συνάφεια, ἐνυπόστατον, ἀντίδοσις).

Научная новизна наличествует и при рассмотрении христологической полемики. Так, в диссертационном исследовании расширена рамка реконструкции историко-богословского контекста христологической полемики Дамаскина. Впервые реконструируются отдельные аспекты отступлений еретиков (несториан, иконоборцев) на основе трудов прп. Иоанна. Выявляются особенности полемики, благоприятствующие развитию диалога с еретиками.

Практическая значимость исследования. Диссертационное исследование может найти практическое применение в контексте диалога с Древними Восточными и нехалкидонскими Церквями, при подготовке и проведении научных мероприятий, посвящённых патристическим и философским исследованиям, в проповеднической деятельности священнослужителей.

Апробация результатов исследования. Результаты исследовательской работы, проведённой в процессе написания настоящей диссертации, неоднократно обсуждалась на различных научных мероприятиях, проводимых в Московской духовной академии, Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, Белгородской Православной Духовной семинарии (с миссионерской направленностью), а именно:

- на Второй Межвузовской студенческой конференции *Актуальные*

вопросы современной богословской науки (МДА, 2012 г.);

- на Третьей Межвузовской студенческой конференции *Актуальные вопросы современной богословской науки* (МДА, 2013 г.);

- на Межвузовской студенческой конференции *Актуальные вопросы современной богословской науки* (МДА, 2016 г.);

- на XXIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных *Ломоносов-2017*²²;

- на Межвузовской студенческой конференции *Актуальные вопросы современной богословской науки* (МДА, 2018 г.);

- на XXV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных *Ломоносов-2018*;

- на XX Выпускном акте Белгородской Православной Духовной семинарии (с миссионерской направленностью) (2019 г.).

- на Национальной научной студенческой конференции *Актуальные вопросы современной богословской науки* (МДА, 2019 г.);

- на XXII Иоасафовских чтениях (Белгородская Православная Духовная семинария (с миссионерской направленностью), 2024 г.).

Научные выводы настоящего исследования изложены в ряде публикаций в современных научных изданиях, в том числе – в двух статьях, опубликованных в журналах из перечня рецензируемых научных изданий ВАК и в двух статьях, опубликованных в журналах из общецерковного перечня рецензируемых изданий.

Структура работы. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка источников и литературы. Объём — 305 страниц.

²² Доклад отмечен грамотой *За лучший доклад на XXIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных “Ломоносов”*.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** диссертационного исследования показана актуальность, произведён анализ степени изученности темы, определены цель, задачи, объект и предмет настоящего исследования, а также его методы и научная новизна. Указана апробация результатов и основные положения, выносимые на защиту. Изложена гипотеза исследования и его практическая значимость.

Первая глава «Богословско-философская терминология прп. Иоанна Дамаскина» посвящена анализу ключевых богословско-философских терминов, применяемых прп. Иоанном Дамаскиным при построении христологической системы. В главе рассматривается христологическая терминология, используемая прп. Иоанном сквозь призму философской и патристической мысли.

Прп. Иоанн Дамаскин в своей христологической системе использует богословско-философскую терминологию, воспринятую из святоотеческой традиции и основанную на неоплатонической и перипатетической терминологической модели. Для ясного обзора значений того или иного термина прп. Иоанн в своих трудах приводит весь спектр возможных значений, в том числе – и тех, которые в его время в христологии не являлись уже актуальными (например, *сущность* как самосуществующая вещь). Причём при решении проблемы универсалий Дамаскин придерживается концепции *умеренного реализма* и использует в христологии *горизонтальную (аристотелевскую) парадигму причастности*. В определение термина *индивид* Преподобный Отец вносил собственные корректировки. Термин *ипостась (сложная ипостась)* является ключевым, системообразующим, не только в целом в онтологии Дамаскина, но и в его христологии.

В конце первой главы настоящего исследования приведены выводы по главе.

Во второй главе, «Учение о единстве ипостаси Христа»,

раскрывается учение прп. Иоанна Дамаскина о Едином Христе, приводится критика Дамаскиным искажений в этом учении в виде несторианской ереси и иконоборчества.

Прп. Иоанн Дамаскин, полемизируя с несторианскими богословами, использует в рамках халкидонской христологии термин *ипостась* в качестве терминологического базиса: *ипостась* есть нечто неделимое, имеющее самостоятельное существование. Таким образом, во Христе одна ипостась, одно онтологическое начало, подлежащее для свойств божества и человечества. Утверждая во Христе двойство *qnōmā*, дохалкидониты, по мысли Дамаскина, фактически исповедуют учение *о двух сынах*, искажающее не только традиционную православную христологию, но и триадологию, хотя терминологически этого учения не выражают.

Полемика против несторианства у прп. Иоанна Дамаскина выстраивается как в плоскости терминологической, через точное определение тех или иных богословско-философских понятий (ключевые из них выражены цепочкой *ипостась – сложная ипостась – две природы – воипостасное*), так и через разного рода полемические приёмы. Прп. Иоанн Дамаскин убедительно доказывает, что христологическая система дохалкидонитов (несториан) является еретической, искажающей фундаментальные положения православной христологии, используя в том числе и новаторские решения (главным образом – в отношении концепций *сложная ипостась* и *воипостасное*).

Полемика с иконоборцами у прп. Иоанна основана на христологическом аргументе, согласно которому факт Боговоплощения позволяет создавать и почитать иконописные изображения. Таким образом, учение об иконах прп. Иоанна – неотъемлемая часть его христологии, учения о единой ипостаси Христа, непосредственно связанная с концепциями обожения и взаимопроникновения природ в Богочеловеке. Новаторство прп. Иоанна в контексте апологии иконописных изображений заключается в том, что он с самого начала иконоборческих споров стал применять

христологический аргумент в качестве основного для обоснования иконопочитания. Тем самым Святой Отец, с одной стороны, развил уже существующую богословскую традицию иконопочитателей, с другой – заложил основание для дальнейшей аргументационной базы защитников священных изображений, в частности – прп. Феодора Студита и свт. Никифора Константинопольского.

В конце второй главы приведены выводы по главе.

Во третьей главе, «Учение о двойстве природ во Христе», раскрывается учение прп. Иоанна Дамаскина о двух природах во Христе, приводится критика Дамаскиным искажений в этом учении в виде монофизитской и монофелитской ересей.

Прп. Иоанн Дамаскин, основываясь на трудах предшествующих церковных писателей, в частности, – свт. Григория Богослова, свт. Григория Нисского, свт. Кирилла Александрийского, Леонтия Византийского, прп. Максима Исповедника, раскрывает учение о двойстве природ во Христе с опорой на термин *сложная ипостась*, корни происхождения которого восходят к неоплатонизму. Указанный термин является центральным, системообразующим, в христологии прп. Иоанна. По мысли Святого Отца, православным может быть только тот, кто принимает упомянутый термин. *Сложная ипостась* и *воипостасное* – два смежных, взаимосвязанных христологических понятия, используя которые прп. Иоанн, с одной стороны – подвергает критике концепцию *сложной природы* севириан, с другой – дистанцируется от ложных обвинений в несторианстве.

Придерживаясь предшествующей богословской и философской мысли, прп. Иоанн отвергает концепцию *частной природы* нехалкидонитов как искажающую православную христологию и триадологию. Согласно Дамаскину, подход, при котором *ипостась* включает в себе лишь часть *общей природы*, является некорректным – ипостась есть *частное* – но *частное по числу*. Само понятие *числа* природ в христологии означает их различную качественность и неслитность, а не их разделённость.

Прп. Иоанн замечает, что христологическая система монофизитов близка несторианской: и те, и другие исповедуют две природы до Боговоплощения. Причём корень отступления монофизитов от православия – неприятие Халкидонского вероопределения. Отсюда – возникновение у нехалкидонитов искажённой богословско-философской системы – применение в христологии терминов *сложная природа*, существование двух природ во Христе *по примышлению*.

Прп. Иоанна Дамаскина мы можем отнести к представителям неохакидонского богословия – он активно использует дохалкидонскую формулу *из двух природ* (применяется гораздо чаще, чем формула *в двух природах*), а также формулы *сложная ипостась*, *единство по ипостаси*, теопасхистские формулы.

Прп. Иоанн Дамаскин, выстраивая полемическую линию в отношении монофелитской христологии на основании богословия Халкидона утверждает, что во Христе двум совершенным природам соответствуют два действия и две воли. Никакая природа в принципе не может существовать без присущих ей свойств, природа энергийно, через действие, себя проявляет; природа разумная проявляет себя через разумное действие, т. е. через волю. Таким образом, во Христе два природных действия и две воли, однако Он есть Один Деятель, одна ипостась. Причём два действия, осуществляемые в одной ипостаси Спасителя, не сочетаются между собой в *одно богомужное*: вопреки позиции монофелитов, Дамаскин утверждает, что складывать можно только нечто самосуществующее, к чему не относятся природные энергии. Взаимодействие энергий во Христе происходит иным образом – через взаимообмен свойств между природами. Следствием такого взаимообмена является *новое богомужное действие*, то есть образ реализации действий в Богочеловеке, возникший в момент Воплощения и потому именуемый как *новый*. *Богомужным* действие является потому, что оно нераздельно и неслитно. Прп. Иоанн приводит пример раскалённого меча: меч одновременно и режет, и жжёт. Спасение человека стало возможным именно

через *новое богомужное действие*: не только через божественное и не только через человеческое. Иными словами, учение прп. Иоанна Дамаскина о *новом богомужном действии* сопряжено с концепцией взаимообмена свойств и взаимопроникновения природ.

Помимо действий как таковых, во Христе были и страдания, претерпевания – Он страдал человеческой природой, однако все страдания относились к Его ипостаси.

Утверждение монофелитов о противлении воли божественной волей человеческой прп. Иоанн отвергает, ибо и та, и другая воли Спасителя имеют один объект выбора (γνώμη) и различаются как *особенности природ, природной силой*. Согласно Дамаскину, коренное заблуждение монофелитов заключено в неразличении воли природной и воли гномической. Во Христе отсутствует *гномическая воля*, поскольку Он не воспринял человеческую ипостась – в Нём не было сомнения, колебания, Он никогда не стоял перед каким бы то ни было выбором (γνώμη). Итак, воля как способность есть атрибут природы, а *желаемое*, объект воли (гномическая воля) – ипостасен, во Христе субъект желания один, а источников желания (природ) – два. Прп. Иоанн приводит параллель: как в отношении природ во Христе мы говорим и о соединении, и о различении – так же необходимо мыслить и о волях.

Восприятие человеческой воли Сыном Божиим имеет важнейшее сотериологическое значение. Человеческая воля во Христе обожилась, однако сохранила своё *естественное движение*. Послушание Богу в Лице Богочеловека было восстановлено через самовластное, свободное от природной необходимости, следование человеческой воли воле божественной. Причём Господь добровольно избирает путь искупления человечества от греха, ибо грех чужд человеческой природе; следование же воли Божией, как о том говорит Дамаскин, естественно для человека. А проявляемые во Христе непредосудительные страсти свидетельствуют о полноте Боговоплощения.

Прп. Иоанн Дамаскин в учении о воле Спасителя в целом следует прп.

Максиму Исповеднику, однако у Дамаскина присутствует и новаторский элемент: он избегает концепции общей и частной воли, характерной для христологии прп. Максима. Кроме того, прп. Максим Исповедник в своих ранних произведениях допускал наличие бесстрастной гномической человеческой воли во Христе, чего мы не наблюдаем у Дамаскина. Прп. Иоанн также избегает разделения единой воли разумной природы на множество *вторичных* волей, характерного для прп. Анастасия Синаита.

Иоанн Дамаскин аргументированно доказывает, что христологические системы нехалкидонитов и монофелитов (маронитов) являются еретическими, искажающими фундаментальные положения православной христологии. Используя базовые, системообразующие концепции *сложной ипостаси* и *воипостасного*, прп. Иоанн применяет новаторский подход к решению актуальных для его времени проблем христологического дискурса. Причём основная терминологическая база, применяемая Дамаскиным в контексте описанной в этой главе полемики (термины *сложная ипостась*, *энергия*, *воля*, *страдание*) сформирована на фундаменте неоплатонических и перипатетических концепций.

В конце третьей главы приведены выводы по главе.

В **Заключении** диссертационного исследования приведены следующие выводы.

Прп. Иоанн Дамаскин является уникальным полемистом, воспринявшим творчески предшествующую православную богословскую мысль и адаптировавшим её применительно к нуждам своего времени.

Относительно использования прп. Иоанном Дамаскиным богословско-философской терминологии мы пришли к следующим заключениям.

Два определения ипостаси, приводимые прп. Иоанном Дамаскиным, не восходят к античной философии. Однако философский базис понятия *ипостаси* у прп. Иоанна Дамаскина неоплатонический. Так, принцип различения ипостасей по индивидуальным особенностям восходит к онтологии Порфирия. Применение термина *ὑπόστασις* в отношении

Первоначально впервые мы видим у Прокла. ὑπόστασις у Дамаскина не несёт персоналистической основы, однако зачастую означает духовно-разумные сущности. Термин *ипостась* в значении частного, самостоятельно существующего формируется прп. Иоанном с опорой на каппадокийскую традицию, а также труды Иоанна Грамматика Кесарийского, Леонтия Византийского и прп. Максима Исповедника. Значение *ипостаси* как *природы*, наделённой индивидуальными свойствами, Дамаскиным было заимствовано у Леонтия Иерусалимского и пресвитера Феодора Раифского. Таким образом, прп. Иоанн Дамаскин включил в свою терминологическую систему две линии определений термина ὑπόστασις, основываясь, по всей видимости, на произведении *De sectis*.

В христологии прп. Иоанна центральным системообразующим понятием является *сложная ипостась*. Согласно Дамаскину, православным может быть только тот, кто принимает указанный термин в отношении ипостаси воплотившегося Слова.

Термин *лицо* восходит к неоплатонической философской традиции. Прп. Иоанн Дамаскин воспроизводит определение термина πρόσωπον из сборника Doctrina Patrum, где в качестве характеристик того или иного лица приводятся *действия* и *свойства*. Прп. Иоанн Дамаскин несколько отличается в определении термина *лицо* от некоторых предшествующих церковных писателей, в частности, Леонтия Византийского (*лицо* как самостоятельно существующая *ипостась*), пресв. Феодора Раифского (как субъекта разумной природы), а также прп. Максима Исповедника (как субъекта разумной природы, тождественного *индивиду*).

Термин *идвидид* в христологии прежде всего актуален при использовании концепта *природа в индивидуе (неделимом)*. Прп. Иоанн Дамаскин представляет две группы значений указанного термина: онтологические (неделимое, трудноразделяемое и несохраняющее вида после разделения) и логическое (единица самого низшего вида). В данном случае прп. Иоанн опирался на неоплатоническую традицию определений термина

ἄτομον и, по всей видимости, обращался к трудам Порфирия, либо Давида Анахта.

Прп. Иоанн Дамаскин приводит собственное, уникальное, определение *индивида*, указывая на его характерные черты: самостоятельное существование, образование из сущности и привходящих признаков, отличие числом от других индивидов; этот термин, согласно Преподобному Отцу, следует применять исключительно к одушевлённой сущности.

Термин *сущность* у прп. Иоанна Дамаскина может обозначать как понятие онтологическое, самосуществующую вещь, так и понятие логическое, обозначающее *вид*. Первое из указанных значений встречается в трудах пресв. Феодора Раифского и прп. Максима Исповедника и соответствует неоплатонической традиции и пониманию *сущности* Аристотелем. *Сущность* как категория логическая представлена у прп. Иоанна как универсалия, существующая во множестве индивидов. В данном случае Святой Отец придерживается концепции умеренного реализма, нахождения сущности в частностях, используя аристотелевскую, *горизонтальную систему причастности*. В качестве философского базиса в описании термина οὐσία выступают труды неоплатоников-комментаторов Аристотеля (Порфирия, Плотина), либо выдержки из этих трудов, содержащиеся в христианских логических руководствах (сборник *Doctrina Patrum*, 2-я глава *Путеводителя* прп. Анастасия Синаита, *Предуготовление* пресв. Феодора Раифского).

Определение термина *природа* Дамаскин заимствует у Аристотеля, понимая под *природой* *начало движения и покоя*. Указанное определение воспринимается патристической традицией и воспроизводится, например, пресв. Феодором Раифским и прп. Максимом Исповедником. Под *природой* прп. Иоанн понимает энергийно проявляющую себя *сущность* – причём не только материальную (термин *природа* в перипатетической и смежных с ней философских традициях применялся только к миру материальному), но и нематериальную, в т. ч. – божественную. Следуя Леонтию Византийскому,

Дамаскин говорит о восприятии Христом именно индивидуализированной человеческой природы. Прп. Иоанн придерживается схемы родо-видовой классификации, разработанной Порфирием. Вид, как и прочие универсалии, существует только в индивидах. Для возникновения какой-либо природы (вида) необходимо некоторое количество индивидов, что делает, в свою очередь, абсурдным утверждение об одной природе (читай: виде) Христа, ибо нет *вида Христов* (на что указывали свт. Кирилл Александрийский, имп. Юстиниан Великий, Леонтий Византийский).

Таким образом, прп. Иоанн Дамаскин, опираясь на сложившуюся философскую (неоплатоническую) и патристическую традиции, решает проблему универсалий в ключе умеренного реализма, утверждая, что во Христе две общие природы, – Воплотившееся Слово пребывает в совершенном божестве и совершенном человечестве. При этом воплощается не вся Троица, а ипостась Сына Божия. С другой стороны, человеческая природа Христа, будучи полноценной, не образует отдельной ипостаси, но пребывает *воипостасной*. *Сложная ипостась* Спасителя была образована чрез включение в ипостась Сына Божия *воипостасного* человечества. Отсюда понятие *воипостасной природы* непосредственно связано с концептом сложной ипостаси и включено в звенья христологической системы *ипостась – сложная ипостась – две природы – воипостасное*.

Прп. Иоанн Дамаскин, опираясь на вышеприведённых церковных писателей, обобщает и систематизирует концепцию *воипостасного*, указывая 5 значений термина *ἐνυπόστατον* и выделяя среди них собственные (*κυρίως*) значения для более точного применения этого термина в христологии. Прп. Иоанн Дамаскин указывает, что в контексте учения о Христе используются концепции *воипостасного*, соответствующие 4-му (соединенные между собой природы, божественная и человеческая) и 5-му (человеческая природа, включённая в ипостась Слова) значениям. Через употребление указанного термина расширяется применение аристотелевского принципа *нет природы безипостасной* и, таким образом, введение в христологический дискурс

понятия *воипостасное* является попыткой интерпретации учения об универсалиях Аристотеля с позиции христианской философии.

Прп. Иоанн, следуя предшествующей богословско-философской традиции (свт. Григорию Нисскому, прп. Максиму Исповеднику), относит *энергию* к категории *качества*, свойства природы: наличие энергии говорит о существовании природы – и наоборот: любая совершенная природа обладает действием. В данном вопросе святоотеческая мысль основывается на философских посылах неоплатонизма, в частности – Порфирия и Плотина. Дамаскин следует Аристотелю, определяя термин *ἐνέργεια* как *деятельное движение природы*, а также как результат этого движения. Понимание же энергии как разновидности движения восходит к Галену.

Ещё одним видом движения является страдание (претерпевание, *πάθος*). Дамаскин дословно цитирует Немезия Эмесского, определяя страдание как действие, совершаемое вопреки природе. Указанное определение восходит к Стобею и Галену, опиравшимся в данном случае на Аристотеля и Плотина. Понятие *непорочных страстей*, применяемое в христологии, – стоического происхождения. Ключевые положения о роли и действии страстей (в том числе – страданий) восприняты прп. Иоанном Дамаскиным из предшествующей патристической мысли и не основаны на представлениях античных мыслителей. Так, по Дамаскину, страдания Христа являются неотъемлемой составляющей нашего спасения – Господь воплотился именно для того, чтобы добровольно пострадать, по человеческой природе.

Добровольность страданий Спасителя, согласно прп. Иоанну, заключается в том, что человечество Христа добровольно подчиняется воле божественной. Сложная ипостась Воплотившегося Слова обладает волей человеческой, ибо воля есть ни что иное, как движение (*κίνησις*), стремление мыслящей сущности (*ὄρεξις*), через которое реализуется свобода субъекта как самодвижное начало разумной природы. Прп. Иоанн Дамаскин при

определении термина воля (θέλησις) следует за прп. Максимом Исповедником и Аристотелем.

Прп. Иоанн Дамаскин в учении о воле Спасителя в целом следует прп. Максиму Исповеднику, однако у Дамаскина присутствует и новаторский элемент: он избегает концепции общей и частной воли, характерной для христологии прп. Максима. Кроме того, прп. Максим Исповедник в своих ранних произведениях допускал наличие бесстрастной гномической человеческой воли во Христе, чего мы не наблюдаем у Дамаскина. Прп. Иоанн также избегает разделения единой воли разумной природы на множество *вторичных* волей, характерное для прп. Анастасия Синаита.

При построении концепции взаимопроникновения природ прп. Иоанн Дамаскин основывался на неоплатонической концепции *смешения* и использовал горизонтальную (аристотелевскую) парадигму причастности, опираясь на тексты Псевдо-Кирилла Александрийского.

В полемике с несторианами прп. Иоанн представляет термин *ипостась* в качестве терминологического базиса.

Дамаскин выстраивает полемику с несторианами в двух направлениях.

Во-первых, он использует терминологический инструментарий. Так, он критикует учение дохалкидонских богословов об относительно *союзе* (συνάφεια) двух природ во Христе (хотя сам иногда использует слово συνάφεια в качестве технической лексической единицы в значении *союза*). Применяя учение о взаимообмене свойств, Преподобный Отец обосновывает употребление православными именованья *Богородица*. Кроме того, дистанцируя себя от ложных обвинений со стороны дохалкидонитов в монофизитстве, прп. Иоанн в антинесторианских трактатах исповедует учение о *сложной ипостаси* во Христе, отрицая монофизитскую концепцию *сложной природы*. Дамаскин также объясняет отсутствие во Христе отдельной человеческой ипостаси применением в христологии концепции *воипостасного*.

Во-вторых, прп. Иоанн Дамаскин в полемике с несторианами

использует полемические приёмы, например, номологический, триадологический и сотериологический аргументы, антропологическую парадигму, а также исповедует учение о двойном единосущии Христа.

Иконоборчество, как мы можем видеть из соответствующей полемической линии в трудах прп. Иоанна Дамаскина, относится к христологическим лжеучениям. Дамаскин основывает свою полемику с иконоборцами, опираясь на факт Боговоплощения.

Святой Отец, с одной стороны, развил уже существующую богословскую традицию иконопочитателей, с другой – заложил основание для дальнейшей аргументационной базы защитников священных изображений, в частности – прп. Феодора Студита и свт. Никифора Константинопольского.

Прп. Иоанн Дамаскин, полемизируя с монофизитами, противопоставляет концепт *сложная ипостась* используемому нехалкидонитами *сложной природе*.

Понятие *числа* природ, согласно Святому Отцу, в христологии означает их различную качественность и неслитность, а не их разделённость, как утверждали монофизиты.

Прп. Иоанн отмечает сходство несторианской и монофизитской христологических систем: и в той, и в другой говорится о двух природах *до соединения*.

По мысли Преподобного Отца, заблуждения монофизитов коренятся в отступлении от Халкидонского Ороса, в том числе – в отличном от халкидонского использовании значений терминов *природа* и *ипостась*: термины являются синонимами не только в триадологии, но и в христологии. Прп. Иоанн указывает на неверное применение нехалкидонитами в христологии термина *примышление* (ἐπίνοια): монофизиты его неверно используют в отношении существования божества и человечества во Христе, в то время как православные – в отношении к разделению природ.

Дамаскин доказывает, что монофизиты – не последователи

христологии свт. Кирилла Александрийского, а еретики, искажающие православное учение о Христе вплоть до теопасхизма. Сам же прп. Иоанн, следуя православной традиции понимания христологии свт. Кирилла, будучи неохалкидонитом, активно использует дохалкидонскую формулу *из двух природ*, а также формулы *сложная ипостась, единство по ипостаси*, теопасхистские выражения.

Монофизитов, как показывает прп. Иоанн Дамаскин, можно также отнести к моноэнергистам, исповедующим учение о единстве энергии во Христе.

Прп. Иоанн в данном случае также отталкивается от Халкидонской христологии и говорит о том, что две совершенные природы должны обладать и двумя природными действиями и волями. Вместе с тем, во Христе Один Деятель, поскольку одна ипостась. Причём два действия Спасителя не сливаются в одно богомужное, как о том учили монофелиты. По мысли прп. Иоанна, сочетаться между собой могут только самосуществующие объекты, к коим не относятся энергии. Между природами Христа происходит взаимообмен действий, и таким образом появляется *новое богомужное действие*, то есть образ реализации действий в Богочеловеке, возникший как раз в момент Воплощения и потому именуемый как *новый*. *Богомужным* действие является потому, что оно нераздельно и неслитно.

Спасение человека стало возможным именно через *новое богомужное действие*: не только через божественное и не только через человеческое.

Подобным же образом Христос воспринимал страдания и претерпевания: Он страдал человеческой природой, однако все страдания относились к Его ипостаси.

Две воли Христа, вопреки возражениям монофелитов, не противоборствовали между собой, ибо у них был один объект выбора (γνώμη), и различались они природной силой.

Восприятие человеческой воли Сыном Божиим имеет важнейшее сотериологическое значение. Человеческая воля во Христе обожилась,

однако сохранила своё *естественное движение*. Послушание Богу в Лице Богочеловека было восстановлено через самовластное, свободное от природной необходимости, следование человеческой воли воле божественной.

Проявляемые во Христе непредвзятые страсти свидетельствуют о полноте Боговоплощения.

Прп. Иоанн Дамаскин считает несториан, иконоборцев, монофизитов и монофелитов еретиками, подрывающими фундаментальные основы православной христологии. Основываясь на вышеизложенном, мы также можем заключить, что термин сложная ипостась (ὕποστασις σύνθετος) является центральным системообразующим термином в христологии прп. Иоанна Дамаскина. Философская составляющая христологической системы прп. Иоанна основана на неоплатонической терминологической модели, производной от философии Аристотеля.

Прп. Иоанн Дамаскин является не только выдающимся систематизатором православной христологии, но и новатором в её изложении. Как мы указали в настоящей диссертации, оригинальность в изложении учения о Христе у Святого Отца выражалась в следующем:

- в беспрецедентном объёме освещения богословско-философской терминологии;
- в применении концепции *сложная ипостась* как основополагающей при построении христологической системы;
- в оригинальном освещении терминов ὑπόστασις, ἄτομον, θέλησις, περιχώρησις, ἐνυπόστατον;
- в применении христологического аргумента в качестве основного в полемике с иконоборцами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Статьи, опубликованные в научно-методических журналах и сборниках научных трудов

1. Михальцов Н., иер. Концепция ипостаси в христологии прп. Иоанна Дамаскина. [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslav.ru/article/4353913> (дата обращения 25.03.2020);
2. Михальцов Н., иер. Западная критика учения прп. Иоанна Дамаскина о взаимообмене свойств. [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslav.ru/article/5125696> (дата обращения 25.03.2020);
3. Михальцов Н. Н. Христологическая аргументация прп. Иоанна Дамаскина в контексте философии иконопочитания // **НОМОТНЕТІКА: Філософія. Соціологія. Право. 2020. Т. 45, № 1. С. 81 – 87. DOI (журнал включён в перечень рецензируемых научных изданий ВАК);**
4. Михальцов Н., иер. Термин *συνάφεια* в христологии восточных отцов IV – VIII вв. // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии / главный редактор Н. В. Воробьёва. 2020. Вып. 1 (8). С. 34 – 38 **(журнал включён в общецерковный перечень рецензируемых изданий);**
5. Михальцов Н. Н., иер. Христологическая аргументация прп. Иоанна Дамаскина в полемике с иконоборцами // Материалы Международного молодёжного форума *ЛОМОНОСОВ-2017* / Отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2017. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader. – 1186 Мб. – 9000 экз. ISBN 978-5-317-05504-2;
6. Михальцов Н. Н., иер. Христология преподобного Иоанна Дамаскина и богословие Церкви Востока: анализ полемики / Материалы Международного молодёжного форума *ЛОМОНОСОВ-2018* / Отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2018. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. – Систем.

требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader. – 1450 Мб. – 10000 экз. ISBN 978-5-317-05800-5;

7. *Михальцов Н., иер.* Подвиг веры преподобного Иоанна Дамаскина. Актовая речь на XX Выпускном акте Белгородской Православной Духовной семинарии (с миссионерской направленностью) // Труды Белгородской Православной Духовной семинарии (с миссионерской направленностью). Выпуск X: Сборник научных трудов / по благословению Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Белгородского и Старооскольского. Белгород: ЛитКараВан. 2019. Вып. X. С. 62 – 68;

8. *Михальцов Н., иер.* Источник знания прп. Иоанна Дамаскина в контексте предшествующих систем православной христологии // Труды Воронежской духовной семинарии. 2023. Вып. 2 (15). С. 60 – 72 **(журнал включён в общецерковный перечень рецензируемых изданий);**

9. *Пашин А. В., Михальцов Н. Н.* Преподобный Анастасий Синаит и преподобный Иоанн Дамаскин: преемственность в христологической терминологии // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 44. С. 11–44. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-11-44 **(журнал включён в перечень рецензируемых научных изданий ВАК).**