

Отзыв

официального оппонента на автореферат и диссертационное исследование иерея Дмитрия Александровича Слугина «Этическая проблематика в трудах Н. О. Лосского», представленную на соискание ученой степени кандидата богословия по специальности «Нравственное богословие»

Диссертационное исследование иерея Дмитрия Александровича Слугина представляет собой результат серьезной научной работы по изучению этико-философского наследия Н. О. Лосского и его сопоставлению с догматическим и нравственным учением Православной Церкви.

Актуальность заявленной темы можно обосновать по нескольким пунктам.

1. Важность разработки тем нравственности обоснована прежде всего вызовами, стоящими перед современным обществом, которое все больше склоняется к признанию относительности этических правил. По мысли Н. О. Лосского ценностное значение этических норм имеет объективный характер, по причине онтологической укорененности этих норм в Абсолютном Добре.
2. Русская религиозная философия в последние время становится все более востребованной научной средой не только в России, но и за рубежом, что расширяет возможности ее использования в миссионерских целях.
3. Николай Онуфриевич Лосский был одним из наиболее значимых представителей русской философии, занимавшихся темой персонализма, направления, которое находится в центре догматических разработок современных богословов.

Научная новизна исследования заключается в том, что не имевшая ранее места работа по систематизации этического учения Н. О. Лосского проделана здесь в совокупности с рассмотрением этого учения с православных позиций.

В диссертации достаточно корректно определены **объект и предмет**, (С. 12) сформулированы **цель и задачи** (С. 12-13), а также отражены **методы исследования** (С. 18-19). Что касается **основных положений, выносимых на защиту**, то по своему количеству и объему они выглядят чрезмерными (с. 14-18). **Структура работы** и ее разделы смотрятся логичными и согласованными. Работа состоит из введения, трех глав (включающих в себя шесть параграфов), заключения и библиографического списка, состоящего 189 наименований на русском и иностранных языках.

Первая глава посвящена вопросу истоков этики Н. О. Лосского. Автор выявляет ее связь с христианской нравственностью, а также анализирует идеи разных философов, повлиявших на мысль Лосского, среди которых наибольшее значение имели Готфрид Вильгельм Лейбниц и Макс Шелер. В этой главе вскрываются с одной стороны тема устремленности мыслителя к достижению целостного мировоззрения, с другой – попытка соединения в его концепции христианского учения с философскими идеями, в том числе – и с чуждыми Церкви.

Во второй главе автор исследует теонормную этику Н. О. Лосского на предмет ее возможного использования в преодолении нравственно-духовного кризиса человека и приходит к достаточно широким выводам о возможности использования философских знаний и, в частности, наследия Лосского для преобразования «мира в соответствии с высшими христианскими и гуманистическими принципами цивилизации» и сохранения «устойчивости всемирной цивилизации» (стр. 122).

В третьей главе рассматривается аксиологическое обоснование высших ценностей в теонормной этике Николая Онуфриевича Лосского, который с помощью философских средств доказывал, что морально-этические нормы укоренены в самой структуре мироздания и задача каждой личности –

реализовать через свободный выбор свой потенциал совершенствования, которое заключается в любви к Богу и к ближнему.

В заключении приводятся основные обобщения исследования с указанием перспективы дальнейшего развития ряда этических идей Н. О. Лосского, а также отмечаются представления философа, которые не согласуются с церковным учением.

Таким образом в диссертационном исследовании рассмотрены с позиции православного вероучения важнейшие аспекты нравственной философии Н. О. Лосского: не только вопросы нравственного развития личности, но и социальная сфера общества, соответствующая этой важной задаче. Подобный подход придает исследованию актуальный характер, позволяя концептуально проанализировать возможные пути преодоления системного кризиса современной цивилизации и, в то же время, продемонстрировать научную новизну подхода русского мыслителя к решению важных мировоззренческих вопросов, приведшую его к созданию системы идеал реализма и интуитивизма. Диссертация насыщена обширным историко-философским, богословским и специфически этическим материалом.

Что касается замечаний, то материал диссертации, на наш взгляд, можно было бы структурировать более четко и определенно, избегая многословия и повторов, особенно при формулировании положений, выносимых на защиту. Кроме того, хочется отметить методологическую особенность работы, заключающуюся в попытке автора исследования искусственным образом развести еретические элементы философской системы и этическое учение Н. О. Лосского. Суть этой особенности в том, что на страницах исследования регулярно высказываются два взаимоисключающих положения. С одной стороны, восхваляется системность русского философа-персоналиста с указанием на существенное место, которое занимали в его системе христианские воззрения (стр. 82, 105 и др.). С другой, указывается на

отступления от православного вероучения (софиология, иерархический персонализм, перевоплощение, апокатастасис), которые осуждаются. Но, проблема здесь заключается в том, что эти заблуждения были необходимыми элементами той самой цельной системы философа, восхваляя которую автор имплицитно одобряет и включенные в нее ереси (хотя по факту, конечно же, их осуждает).

Есть в работе и богословские неточности. К примеру: «при обожении человек становится нетварным по благодати, как говорил свт. Григорий Палама» (с. 88) (имеется ввиду – «богом по благодати», но выражено некорректно); «церковь является олицетворением Второй ипостаси Святой Троицы и спасение вне нее невозможно» (с. 146) (это утверждение близко к идеям митр. Иоанна (Зизиуласа) об ипостаси Церкви, на основании которых патриарх Константинопольский претендует на главенство в Церкви).

Встречаются в тексте даже высказывания близкие к буддийским: «Самосознание скорее является свидетельством внутреннего разрыва в человеке и одновременно инструментом, с помощью которого человек может преодолеть этот разрыв и устремиться к Богу» (с. 171). Кстати, автор статьи, из которой приведена эта цитата – буддолог.

На стр. 83 утверждается, что «София Лосского» стала «глубоко переосмысленным прообразом «нетварных Божественных энергий» свт. Григория Паламы и неоплатоников». Во-первых, учение о нетварной благодати свт. Григория и учение об эманации платоников – это разные учения. А во-вторых, Н. О. Лосскому, чтобы его «София» хотя бы теоретически могла стать прообразом нужно было родиться гораздо раньше.

На стр. 122 одна из «глобальных целей религиозного, философского знания» обозначена как «преобразование мира в соответствии с высшими христианскими и гуманистическими принципами цивилизации». Но, не сказано, что христианские и гуманистические принципы имеют в своей основе кардинальные различия.

Кроме того, есть недостатки и ошибки в библиографических описаниях. Так, на

стр. 92 в сноске 5 нет указания на страницу, а чуть раньше, в сноске 4, название источника на иностранном языке дано с ошибкой, которая есть и в библиографическом списке, что наводит на мысль о ссылке по вторичному источнику.

Есть вопросы и к Заключению, где наряду с повторяющимися из других разделов выводами (с. 185 – с. 176) встречаются выводы, не имеющие основания в тексте основной части (с. 180).

Несмотря на замечания, считаю, что представленная диссертация является самостоятельным исследованием, имеет научное и практическое значение, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата богословия, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословия по специальности «Нравственное богословие».

Официальный оппонент



Андрей Александрович Горбачев,

кандидат богословия, секретарь Ученого совета, доцент кафедры богословия и библистики Тульской духовной семинарии

Подпись Горбачева Андрея Александровича завершено.

Заверяющий канцелярии Тульской духовной семинарии

02.12.2024.

