

описать систему представлений о царской власти на базе всех основных типов богослужебных текстов Русской Православной Церкви, причем учитываются также те литургические источники, которые в настоящее время вышли из регулярного употребления.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и 12 приложений. Общий ее объем составляет 365 страниц, из которых основной текст занимает 268 страниц. Структура данной работы, построенной по хронологическому и вместе с тем проблемному принципу, обусловлена многоаспектностью ее проблематики.

Во **Введении** (с. 4-38) определяется проблемное поле исследования. Цель, задачи, объект и предмет исследования сформулированы корректно и не вызывают нареканий. Следует отметить весьма подробный и основательный обзор историографии, который позволил автору работы точно сформулировать ее цель, а также определить источниковую базу и методологию, включающую компаративный, философско-богословский и междисциплинарный подходы. **Первая глава** «Имперское устройство и его идеология: история становления и визуализации» (с. 39-152) носит в значительной степени теоретический характер, но не умозрительный, а основанный на анализе истории формирования царской власти и ее философии, что потребовало обращения к большому кругу источников разного характера. Первая глава разделена на восемь параграфов, логика которых определяется задачей изучения эволюции монархической власти в ее политическом, идеологическом, философско-богословском аспектах. И здесь следует особо отметить широту привлекаемых к анализу материалов и глубину их осмысления диссертантом. Так, в **первом параграфе** первой главы в центре внимания находится имперская модель в Риме, проводится исторический экскурс в эволюцию республиканского строя и его постепенного преобразования в монархическую форму правления. Выбор в качестве первоначальной точки отсчета времени периода принципата обусловлен совершившимся в указанное время историческим фактом появления

христианской религии. Автор диссертации характеризует процесс укрепления римской императорской власти и проводит анализ ряда понятий, связанных с монархической властью, таких как «princeps», «rex», «augustus», «αὐτοκράτωρ» и др.

Во **втором параграфе** автор рассматривает повлиявшие на идеологию монархической власти воззрения античных философов, в том числе суждения Фалеса Милетского, Сократа, Платона, Аристотеля, Ксенофонта и Полибия о государственной власти в целом, и о монархии в частности. В следующих, **третьем и четвертом параграфах** первой главы излагаются воззрения самих императоров на собственную власть, которые дополняются цитатами из памятников церковно-исторической, апологетической и святоотеческой мысли. Все это позволяет автору диссертации создать целостную картину воззрений на власть самих императоров Рима и Византии, языческих и христианских историков, святых отцов IV – V веков и древнехристианских апологетов. Далее, в параграфах с **пятого по восьмой** первой главы, анализируется история манифестации монархических идей в древнем мире на базе коронационных чинов: автор перечисляет монархические элементы, использовавшиеся при проведении военных триумфов в Риме (§ 1.5.); подробно описывает развитие коронационного чина в Византийской империи с достаточно пространными историческими комментариями, касающимися отдельных его аспектов (в частности, помазания на царство) и элементов (в частности, деталей и символики коронационного облачения императора) (§ 1.6.). После рассмотрения истории византийской коронации автор закономерно обращается к характеристике особенностей древнерусского чина венчания на царство, анализируя процесс осмысления царского титула в контексте идеи «Москва – Третий Рим» (§ 1.7.). Завершается первая глава анализом особенностей, присущих коронационной церемонии в эпоху Российской империи, с параллельной характеристикой церковной жизни Синодальной эпохи. Все сказанное выше позволяет сделать вывод о

полноценном раскрытии первой части заявленной темы диссертации, а именно, описании генезиса культурно-исторических представлений о монархической власти.

По причине преимущественно обзорного характера первой главы автор при ее написании обращается к историографическому подходу как основному, что является, на наш взгляд, оправданным и даже необходимым, если учесть огромный объем материалов – источников и научных исследований, – привлекаемых автором для решения поставленных задач.

Вторая глава «Понятие о христианском царстве в русских литургических текстах» (с. 153-260) состоит из шести параграфов и является основной в диссертационном исследовании. Ставя перед собой задачу максимально полно раскрыть понимание *христианского царства*, выраженное в богослужебных текстах Русской Церкви, автор обоснованно начинает вторую главу с анализа библейского учения о монархии (§ 2.1.). Само описание истории совершения богослужебной молитвы о царе начинается с цитирования ветхозаветных и новозаветных текстов, изъясняющих целесообразность такой молитвы. Далее автор переходит к описанию древнехристианской традиции совершения молитвы о царской власти, основанной на соответствующем наставлении св. апостола Павла (1 Тим. 1. 1-2). Названная практика описывается на базе литургических текстов, к которым привлекаются свидетельства святых отцов и апологетов. Начиная с **третьего параграфа** второй главы, вопрос литургического поминовения власти рассматривается с регулярным привлечением отдельных евхологических и гимнографических текстов Русской Православной Церкви, – как ныне используемых, так и вышедших из употребления. Анализ практики общественной молитвы о монархах начинается с исследования соответствующих текстов из рукописных и старопечатных славянских служебников, чему и посвящен третий параграф, в рамках которого исследуется специфика литургического поминовения государственной власти в Южнорусской митрополии, а также выделяются особенности

литургической молитвы о царе в печатных служебниках, изданных во второй половине XVII века. Как было отмечено выше, автор диссертации последовательно придерживается хронологического принципа, что обеспечивает логику и целостность исследования. Поэтому вполне закономерен и переход к Синодальному периоду, которому посвящен **четвертый параграф**, в котором автор диссертационной работы выявляет специфические черты гимнографических и евхологических текстов, издававшихся в Синодальный период. При обзоре синодальных постановлений, касающихся регламентации богослужебного поминовения представителей царского дома, цитируется полный титул императора (в своей последней редакции на 1917 год), возглашавшийся в храмах во время совершения Великих часов, кратко анализируются изменения списков поминаемых лиц в служебниках XVIII-XIX вв., а также богослужебные особенности «царских дней».

Несомненный интерес представляют разделы главы, посвященные рассмотрению истории богослужебного использования монархических титулов в России и за рубежом после революционных событий 1917 года (§ 2.5). Здесь перечислены известные постановления Поместного Собора 1917-1918 годов, указы святителя Тихона (Беллавина), патриарха Московского, и митрополита Сергия (Страгородского), Высшего Русского Церковного Управления Заграницей, Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей, регламентирующие литургическую практику поминовения властей. Завершающий вторую главу **шестой параграф** носит в определенной степени обобщающий характер, т.к. предлагает уже результаты смыслового освоения церковными писателями библейского и общехристианского отношения к институту монархии и его представителям. Раскрытие темы исследования закономерно завершается описанием идеального образа христианского князя, составленного на основе ряда соответствующих характеристик из служебных Миней.

В заключении диссертации (с. 261-268) суммируются выводы, сделанные в результате анализа источниковой базы, подводятся итоги, а также намечаются возможные перспективы дальнейших научных изысканий в затронутой тематической плоскости. Не вызывает никаких сомнений обоснованность сделанных выводов, которые четко структурированы и представлены в количестве 15-ти пунктов.

В целом, характеризуя данное диссертационное исследование, необходимо отметить его безусловные достоинства. Иеромонаху Клавдиану (Меньшикову) удалось обнаружить тот новый аспект в изучении темы, который, несомненно, определяет ее теоретическую значимость. Автор привлекает обширные источники, часть из которых долгое время находилась на периферии научного историко-богословского изучения; им введены в научный оборот малоизученные и не опубликованные ранее тексты. Междисциплинарный подход позволил автору провести глубокий и всесторонний анализ богослужебных текстов в церковно-историческом контексте и выявить преемственность в воззрениях на власть между древнехристианскими и современными представлениями, выраженными в гимнографических текстах и в основном документе Русской Православной Церкви. Основные положения, выносимые автором на защиту, в концентрированном виде отражают главные идеи и выводы, сделанные автором в результате комплексного анализа представлений о монархической власти на основе всех ключевых типов богослужебных текстов. Впечатляет библиографический список, включающий 622 наименования. Отметим также высокую научную культуру автора диссертации, а также немаловажную для обеспечения достоверности получаемых выводов педантичность и скрупулезность при отборе и анализе материала.

Диссертация иеромонаха Клавдиана (Меньшикова) «История возникновения представлений о царской власти и их отражение в богослужебных текстах Русской Церкви» представляет законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, обладающую

научной, теоретико-практической значимостью. Тем не менее, работа не лишена некоторых погрешностей.

1. Говоря о делегировании первоначальным Адаму и Еве власти над видимым миром, вместо первой главы книги Бытия (где об этом сообщается) автор ссылается на двадцать шестую (см. с. 154), хотя при этом номер стиха (двадцать восьмой) указан корректно. Возможно, в данном месте автором диссертации допущена опечатка.
2. На с. 77 работы также, по всей вероятности, содержится опечатка: вместо второго тропаря пятой песни канона службы Перенесению Нерукотворного образа в основном тексте указан пятый тропарь канона, что не соответствует информации из подстрочной сноски, подтверждаемой текстом источника.

Названные недочеты носят в большей степени формальный характер и не умаляют научной ценности данного исследования. Широта привлеченного историко-богословского материала и адекватность примененных к нему методологических подходов обусловили высокую **степень обоснованности и достоверности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Не вызывает сомнений **практическая значимость** работы, материал которой может быть использован в преподавании современного курса «Основы российской государственности», а также в рамках курса по литургике и других дисциплин на бакалавриате учебных заведений Русской Православной Церкви.

Текст автореферата и научные статьи (8 единиц), опубликованные в рецензируемых научных журналах, входящих в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, кандидата богословия, адекватным образом отражают основное содержание диссертационной работы.

Таким образом, диссертационное исследование иеромонаха Клавдиана (Меньшикова) «История возникновения представлений о царской власти и их отражение в богослужебных текстах Русской Церкви» соответствует заявленной специальности, критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия согласно разделу III «Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви», а ее автор, иеромонах Клавдиан (Меньшиков), заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата богословия.

Отзыв, составленный доктором филологических наук (5.9.1.), доцентом, профессором Образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук» Людмилой Григорьевной Дорофеевой, обсужден и утвержден на заседании экспертного совета ОНК «Институт образования и гуманитарных наук» Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, протокол № 3 от 25.12.2024 г.).

Председатель экспертного совета


ОНК «Институт образования и гуманитарных наук»

по группе научных специальностей 5.9. Филологические науки

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет

имени Иммануила Канта», доктор филологических наук

(10.02.01 – русский язык; 10.02.19 – теория языка), доцент

 Татьяна Михайловна Шкапенко

Адрес: Балтийский федеральный университет

ул. Невского, 14

г. Калининград, 236041.

Телефон: +7 (4012) 59-55-95

Email: post@kantiana.ru

