

## ОТЗЫВ

на кандидатскую диссертацию аспиранта Московской Духовной Академии, протоиерея Петра Гурьянова на тему: «Антирелигиозное наступление на Церковь в Мелекесской епархии в контексте религиозной политики большевизма 30-х гг. XX века»

Актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений: число жертв «Большого террора» по сей день не имеет точного значения. Помимо этого, приходится умалчивать о конкретных данных по регионам России и бывшего СССР. Диссертация протоиерея Петра Гурьянова является довольно смелым шагом к разрешению весьма насущной проблемы Церковной истории на современном этапе.

Первое, чем привлекает исследование о. Петра – многогранность исследовательского подхода. Аналитика современной историографии, посвящённой обзору жертв «Большого террора» в Мелекесской епархии не даёт полноценного представления о масштабе проблемы. Представленная кандидатская диссертация не просто сухо перечисляет фактологию с данными жертв репрессий, но помимо этого стремится употребить философский подход к осмыслению обоснованности репрессий. Для автора, к счастью, не стало «обманкой» представление о том, что репрессии Советского Государства против Церкви – часть борьбы с инакомыслием. Глубокий анализ предпосылок репрессий, имеющий в основании философское осмысление идей Марксизма-Ленинизма, позволил констатировать несостоятельность реализуемой Советским Государством политики с положениями идейных вдохновителей Русской революции. В этом свете заслуживает похвалы стремление автора не выставить Православную Церковь классическим «институтом угнетенных», заслуживающим на современном этапе регалии за перенесённые унижения. Священнослужителю при проведении подобного рода исследований важно помнить, что гонения на Церковь в XX веке – не новшество и не

случайность, о чём свидетельствуют слова Христа: «наступает время, когда всякий, убивающий вас, будет думать, что он тем служит Богу. Так будут поступать, потому что не познали ни Отца, ни Меня» (Ин.16:2-3).

Ещё одно значимое для Церковной истории достоинство диссертации заключено в опровержении популярного в своих кругах мнения о несоответствии действительности слов о совершившихся репрессиях на Церковь. Данные идеи нашли своё отражение в ряде трудов Советских диссидентов, ссылавшихся на мнимые указы И. В. Сталина, существование которых на сегодняшний день научно не доказано. Также упомянутую позицию разделяют современные «советофилы», которые в своих научных изысканиях доходят до того, что опровергают причастность самого И. В. Сталина к «авторству» «Большого террора». Главная и абсолютно верная мысль, которую пытается донести до читателя автор диссертации – сложность и многослойность революционной верхушки должна была стать настоящей причиной возникновения такого явления, как «контрреволюция», но никак не фиктивное делопроизводство против всех, кто не разделяет политический курс государства.

К недостаткам работы следует отнести немногочисленные пунктуационные и орфографические ошибки и опечатки, чего, впрочем, не может быть лишен ни один столь весомый научный труд. Также в работе присутствуют случаи довольно странного стилистического оформления предложения (напр., С. 179), загромождение повествования однокоренными словами в пределах одного абзаца (С. 180). Не совсем понятен смысл употребления слова «яровизация» по отношению к зданию храма (С. 183). Стиль повествования местами переходит в реферативный (С. 124-125), а иногда – в откровенно ненаучный (С. 187). Довольно странным по своему содержанию представляется вывод после одного из параграфов, изложенный на С. 172-173. Автор работы утверждает, что любая деятельность священно- и церковнослужителей становилась поводом для вынесения обвинительного

приговора, в то время как на протяжении предыдущего параграфа автором приведены обратные доказательства в виде сфабрикованных обвинений. Потому автору работы в данном выводе следовало бы выразиться более корректно, упомянув о том, что священнослужителям было не обязательно заниматься вообще какой-либо деятельностью, поскольку зачастую репрессивная политика проводилась не для «качества» вынесенных обвинений, а для их количества. Из биографий партийных руководителей доподлинно известно, что последние зачастую подвергались критике от вышестоящего руководства именно за то, что не репрессировали установленного минимума людей. Упоминание о таком более подходит для помещения в раздел выводов, нежели представленные автором мысли.

Тем не менее, перечисленные недостатки никак не умаляют достоинств проведённого исследования, которое на данном этапе может быть оценено весьма высоко. Диссертант заслуживает искомой степени кандидата богословия, а его диссертацию следует оценить на «отлично».

Протоиерей, кандидат исторических наук,  
доцент кафедры теологии,  
философии и культурологии  
факультета истории, теологии  
и международных отношений  
ФГАОУ ВО «Омский государственный  
университет им. Ф.М.Достоевского»

В.М. Вивчар

*Подпись В.М. Вивчара*  
*установлено*  
*Уч. секретарь*



*Королева О.С.*