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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность проблемы исследования** обусловлена необходимостью поиска возможностей преодоления морально-нравственных проблем общества с помощью христианской этики как живой нравственной основы союза человека с Богом. Широкий социально-культурный пласт философских, антропологических, социологических, этических учений различных периодов существования интеллектуальной истории человечества открывает определенные перспективы для выработки рецепта формирования духовно-нравственной компоненты личности, но только христианская культура предоставляет животворящий импульс для преображения человека, создания условий реализации его нравственно-духовной сущности и, как следствие, правильного морального выбора.

Изучение отечественного философского наследия предоставляет возможности для понимания духовных вызовов современной эпохи. Теологический анализ философских систем, в частности философии Н. О. Лосского, может быть вполне продуктивен в контексте формирования истинно христианского мировоззрения («Ибо надлежит быть и разномыслиям между вами, дабы открылись между вами искусные» (1 Кор. 11, 19)).

Н. О. Лосским сформирована системно организованная философия, основывающаяся на методологии, позволяющей интегрировать базовые структурные составляющие философской сферы знания. По признанию исследователя русской философии В. В. Зеньковского, «Лосский справедливо признается главой современных философов… Он едва ли не единственный русский философ, построивший систему философии в самом точном смысле этого слова»[[1]](#footnote-1).

Особое значение Н. О. Лосский придавал этической и аксиологической проблематике. Категория «ценность» является одним из ключевых понятий в настоящее время, которое требует новых подходов к осмыслению (прошел период активной академической фазы исследования – с конца XIX до первой трети XX века), а именно с позиции христианского вероучения. Все чаще речь идет о социальных ценностях – не о добродетелях, а об обычных ценностях, которые не относятся к высшим ценностям. Проблема этики актуальна тем, что она является неотъемлемой и главной частью философии. С аксиологической точки зрения главный философский концепт – ценность жизни, мировоззрение, религиозная вера.

Признавая порочность амбиций, не сопряженных с истинным построением обозначенного нами выше корпуса знаний, укажем на выбранный вектор исследования – поиск и обоснование с позиции христианского вероучения продуктивных аксиологических и этических концептов в учении Н. О. Лосского.

Данная работа призвана оказать продуктивное воздействие на формирование прикладного корпуса знаний, осмысленного с позиции христианского вероучения. Философия Н. О. Лосского, построенная на основе христианских догматов, несет в себе и множество нехристианских идей (субстанциональные деятели, перевоплощение, апокатастасис), что в свою очередь может быть полезно в формировании христианского мировоззрения с позиции критики заблуждений выдающегося мыслителя.

По этой причине позволительно утверждать, что система философии Н. О. Лосского глубокомысленно отражает творчески переосмысленную и оригинально оформленную квинтэссенцию интеллектуальных традиций эпохи, предоставляющей возможности для формирования христианского миропонимания (не претендуя на его полное отражение в силу некоторых идей, вступающих в конфликт с догматикой православной Церкви) и служащей одним из компонентов для преодоления системного кризиса цивилизации.

Тотальный кризис существования связан не только с утверждением смысла, но и с противоречиями социально-культурного, политического, экономического, морально-нравственного, правового характера. Информационные возможности эпохи предоставляют обширные возможности аккумуляции, переработки и передачи информации, но в то же время несут экзистенциальные угрозы. Обезличивание, деноминация духовных ценностей, экзистенциальный вакуум становятся сущностной проблемой не только отдельной личности, но и всего социума, лишая его возможностей развития.

Особое значение в преодолении всемирного системного кризиса принадлежит христианскому вероучению, способному предоставить истинную морально-нравственную концепцию человеколюбия, осуществляющуюся через любовь к Богу, и тем самым обеспечить спасение души (духовный аспект) и спасение цивилизации (материальный аспект).

Этическая проблематика в трудах Н. О. Лосского имеет важное значение для религиозного мышления после Священного Писания и Священного Предания. Положительная сторона учения философа для религиозного мировоззрения состоит прежде всего в том, что он строил его на основе христианских добродетелей, но в то же время существует множество расхождений с учением Церкви, связанных в большей мере с онтологическим, гносеологическим и антропологическим уровнем его философского осмысления действительности.

Полагаем, что этическая проблематика учения Н. О. Лосского имеет существенный потенциал для преодоления морально-нравственных противоречий. Это ярко показывает попытка выявить мистическую составляющую бытия. Индивидуальный персонализм и интуитивизм как сущностные элементы аксиологической части учения Н. О. Лосского позволили ему в качестве действенной концептуальной структуры представить развитую систему этики.

Изучение этической системы должно начинаться с разрешения проблем существования человека, простирающихся от смысла жизни, правильного пути, продолжающихся свободой воли, выбором и ответственностью, ценностями, справедливостью, что достаточно обоснованно и всеобъемлюще затрагивается в философии Н. О. Лосского.

Концептуальная система Н. О. Лосского призывает к переосмыслению сложившейся кризисной ситуации, связанной с морально-этическим упадком в развитии личности и общества, выдвигая альтернативы безмерному потребительству, деперсонализации, деноминации духовных ценностей. Идеи философа выступают значимым мировоззренческим сегментом формирования личности в духе христианского миропонимания и поэтому требуют детального богословского, философского и этического анализа.

Особой идейно-смысловой конструкцией в учении Н. О. Лосского становится концепция субстанциального деятеля. Представляет научный интерес особенность трансляции идей естественно-научного характера в религиозно-философскую систему мыслителя. Начало ХХ века ознаменовалось в научной сфере созданием планетарной модели атома Бора–Резерфорда, что повлияло на переосмысление физического строения Мироздания. На наш взгляд, Н. О. Лосский достаточно органично воспринял эту идею, что нашло отражение в его философских трудах, посвященных субстанциальному деятелю. Эта концепция предполагала во многом благотворную реализацию духовного потенциала формирования личности в аспекте противоборства с нигилизмом, бессмысленностью существования, создавая психологический ресурс чувства взаимосвязи с миром, проявленным через Волю Божью. При этом с призывом развития личности происходит ее умаление (отождествление субстанции и личности, личность усматривается там, где изначально никогда не было Образа Божия: атомы, электроны и т. д.).

Субстанциальный деятель, обладающий свободой воли как атрибутом, неизбежно сталкивается с проблемами ограниченности своего бытия пределами, заданными физической природой, что требует поиска духовно-ценностной основы существования. Данный тезис, не апеллируя к материалистическим изысканиям, в философской системе Н. О. Лосского прямо направлен на некую искомую координату бытия – самоценность добра, красоты, истины. Онтологичность ценностной матрицы (принцип имманентности позволяет говорить именно о матричной структуре ценностной сферы) обращает внимание на один очень важный аспект, связанный с «ответом бытия» и ответственностью человека как действительного субстанциального деятеля (действительная личность) за совершаемые поступки, источник которых пролегает в морально-этических схематизациях дихотомии добра и зла с неизбежной проблемой выбора и выработки собственного индивидуального пути постижения ценностей добра, истины, красоты. Онтологичность этической концепции Н. О. Лосского – это также прямая форма противостояния релятивности морали, приобретшей во многих философских изысканиях некоторую лжеатрибутику «обоснованного пути развития», с чем мы никак не можем согласиться в силу того, что признание релятивности морали порождает ее противоположность – аморализм и вместе с тем происходит ее перерождение, затушевывание и полное искажение.

Личное индивидуальное бессмертие присуще субстанциальным деятелям. Творя реальное бытие, они одновременно являются конкретно-идеальными сущностями, которые связывают темпоральные координаты прошлого, настоящего и будущего.

Этическая теория Н. О. Лосского базируется на христианском мировоззрении, идеях свободы воли, аксиологии, деонтологии, наказания, мирового зла, несмотря на то, что Н. О. Лосский был сторонником апокатастасиса. Особую роль играет этическая категория ответственности: она позволяет производить оценку моральной обоснованности деяния. Именно ответственности принадлежит роль того духовно-личностного инструмента преобразования окружающей действительности, который, выражая субъективные качества человека, его волю, направленность, создает атмосферу доверия, любви, творчества.

Полагаем, что идейно-смысловая платформа творчества мыслителя имеет остроактуальный характер, нацелена на преодоление жизненно важных противоречий в развитии личности и цивилизации в целом и обладает жизнеутверждающим ресурсом для духовного развития человека после Священного Писания и Священного Предания Церкви.

**Степень научной разработанности проблемы.** Осмысление этики и аксиологии в рамках философского дискурсивного поля имеет длительную историю. В античности Сократ, Платон и Аристотель закладывают основания этико-философского смыслового поля. В дальнейшем этические и аксиологические проблемы анализируются в работах И. Канта (разработка категорического императива)[[2]](#footnote-2), Г. В. Лейбница (высшая ценность – идея гармонии, выступившей Божественной теодицеей)[[3]](#footnote-3), Ф. Ницше, А. Шопенгауэра, Ж. Маритена, Э. Жильсона, М. Шелера (иерархия ценностей, ценностные модальности)[[4]](#footnote-4), И. Бентама, А. Швейцера (биоэтика «благоговения перед жизнью»)[[5]](#footnote-5), В. Вундта (обоснование позиции универсального эволюционизма в этике)[[6]](#footnote-6), Г. Гефтинга, Ф. Паульсена, А. Бергсона (проблема смысла жизни в контексте творческой эволюции)[[7]](#footnote-7), Дж. Э. Мура (аргумент открытого вопроса, ценностный плюрализм, язык морали)[[8]](#footnote-8) и многих других.

В истории русской философской мысли исследованиям в области нравственности уделялось достаточно большое внимание. Труды данной проблематике посвятили такие видные философы, как В. С. Соловьев (методология всеединства)[[9]](#footnote-9), С. Н. Булгаков, Л. М. Лопатин (идея Богочеловеческой этики)[[10]](#footnote-10), Н. А. Бердяев (три ступени этической эволюции)[[11]](#footnote-11), Б. П. Вышеславцев, И. А. Ильин, Л. П. Карсавин, С. Л. Франк.

На развитие отечественной этической мысли на современном этапе оказали существенное влияние работы А. А. Гусейнова, Р. Г. Апресяна, И. Д. Осипова, М. А. Корзо, В. Н. Назарова.

Работы Н. О. Лосского всегда вызывали интерес как отечественных исследователей, так и зарубежных. Критические отзывы на его работы писали С. А. Аскольдов, Н. А. Бердяев, В. В. Зеньковский, Л. М. Лопатин, С. И. Поварнин. Данные авторы высоко оценивают философские опыты Н. О. Лосского. Деятели русского зарубежья также внесли весомый вклад в изучение философского творчества философа. В. В. Зеньковский[[12]](#footnote-12), С. А. Левицкий[[13]](#footnote-13), С. Л. Франк проводят анализ философских идей Н. О. Лосского, акцентируя внимание на вопросах метафизики, онтологии, гносеологии и в меньшей мере затрагивая теономную этику.

В советский период отечественной истории работы Н. О. Лосского были под  запретом цензуры и оценивались с позиции критики, поскольку противоречили господствующей государственной идеологии.

В конце 1980-х – начале 1990-х годов в нашей стране печатаются основные произведения Н. О. Лосского. В 1990 году выходит в свет одно из первых произведений представителей русского религиозно-философского ренессанса – «О России и русской философской культуре»[[14]](#footnote-14).

В процессе работы над диссертацией изучены классические сочинения русских (В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, С. Л. Франк, П. А. Флоренский и др.,) и зарубежных (И. Кант, Н. Гартман, М. Шелер) философов, а также использованы исследования отечественных ученых (А. А. Гусейнов, Р. Г. Апресян, В. Н. Назаров) по истории философии и этике, обращение к которым дало возможность выявить особенности духовно-нравственных воззрений Н. О. Лосского.

Истолкованию духовно-нравственных понятий и их положения в современном мире посвящены работы протоиерея Александра Шмемана[[15]](#footnote-15), протоиерея Иоанна Мейендорфа[[16]](#footnote-16), Жана-Клода Ларше[[17]](#footnote-17), архим. Платона Игумнова[[18]](#footnote-18), Н. К. Гаврюшина[[19]](#footnote-19), протоиерея Павла Великанова[[20]](#footnote-20) и т.д.

Благодаря влиянию на творчество Н. О. Лосского особого внимания заслуживает феноменологическая аксиология М. Шелера[[21]](#footnote-21), в рамках которой анализируются ценностные феномены и феномены религиозного сознания.

**Историография.** Трактовке категории «личность» в контексте богословского анализа ценностей посвящены работы Л. П. Карсавина[[22]](#footnote-22), С. А. Чурсанова[[23]](#footnote-23), иеромонаха Мефодия Зинковского[[24]](#footnote-24). Интересны диссертационные исследования, посвященные изучению этической концепции Н. О. Лосского. В первую очередь это работы Н. В. Цепелевой[[25]](#footnote-25), И. Л. Костиной[[26]](#footnote-26), А. М. Краснова[[27]](#footnote-27), Н. А. Веселовой[[28]](#footnote-28), Г. В. Валеевой[[29]](#footnote-29).

Н. В. Цепелева в диссертационном исследовании «Проблема добра и зла в учении Н. О. Лосского»[[30]](#footnote-30), проводя этический и историко-философский анализ проблем добра и зла, делает акцент на трансцендентном типе их трактовки мыслителем. В работе отмечается, что методологическое значение персонализма и идеал-реализма для этических построений Н. О. Лосского выявляет противоречивость его взглядов на вопрос теодицеи.

А. М. Краснов в диссертационном исследовании «Проблема абсолютного добра в этике В. С. Соловьева и  Н. О. Лосского»[[31]](#footnote-31) делает сравнительный анализ проблемы абсолютного добра в учениях философов и заключает, что в философии Н. О. Лосского понятие абсолютного добра выступает как средоточие онтологии, гносеологии и аксиологии.

И. Л. Костина в работе «Проблема ценностей в философии Н. О. Лосского»[[32]](#footnote-32) проводит анализ теории ценностей в философии Н. О. Лосского, делая акцент на концепции идеал-реализма, проблеме отношения конкретного бытия к абсолютной полноте бытия, проблеме классификации ценностей, видов зла и категории добра в аксиологии мыслителя.

Н. А. Веселова в работе «Основания духовно-нравственной философии Н. О. Лосского»[[33]](#footnote-33) делает анализ жизненного пути и творческой деятельности Н. О. Лосского, выявляя идейно-теоретические и методологические основания его духовно-нравственной философии. Отдельное внимание уделено рассмотрению содержания, смысла, категорий и социокультурного значения теономной этики Н. О. Лосского.

Г. В. Валеева в диссертационном исследовании «Проблема теодицеи в религиозной философии С. Л. Франка и Н. О. Лосского»[[34]](#footnote-34) анализирует проблемы теодицеи в богословской и религиозно-философской традициях, рассматривает религиозно-философский подход Н. О. Лосского к разрешению проблемы теодицеи.

В работе иеродиакона Пимена (Клыкова) «Этико-богословское раскрытие понятия блага в философском наследии Н. О. Лосского»[[35]](#footnote-35) проводится всесторонний анализ названной категории в философской системе Н. О. Лосского.

Е. П. Борзова в труде «Николай Онуфриевич Лосский: философские искания»[[36]](#footnote-36) осуществляет комплексный анализ различных сторон философской системы Н. О. Лосского, указывая на особенности его этического учения, происходящего из персонализма и развивающегося в русле понимания добра и зла, свободы воли, теории ценностей.

На основе изучения работ, посвященных творческому наследию Лосского, можно утверждать, что его этическая концепция недостаточно раскрыта, существует широкий круг проблем, подлежащих дальнейшему исследованию. Теономная этика в отечественной литературе изучена фрагментарно в перечисленных выше диссертационных исследованиях, при этом круг вопросов касался только определенного класса проблем, связанных с духовно-нравственным развитием, личностью, свободой воли, теорией ценностей.

**Объектом исследования** является философское наследие Н. О. Лосского, представленное глубокими работами в области онтологии, метафизики, гносеологии, аксиологии, этики.

**Предметом исследования** выступают духовно-нравственная, религиозная и  аксиологическая составляющие философской системы Н. О. Лосского, выраженные в становлении и развитии ее принципов и норм.

**Цель диссертационного исследования** – на основе историко-философского и богословского анализа этической и аксиологической составляющих философской системы Н. О. Лосского предоставить сущностные параметры ее реализации в духовно-нравственной сфере.

**Задачи исследования.**

1. Определить положение и значимость философского учения Н. О. Лосского в контексте идейно-смысловой трансформации этических учений исторической эпохи.

2. Осуществить этический анализ концепции человека в контекстуальном поле философских исканий Н. О. Лосского.

3. Выявить сущностные и функциональные аспекты основных структурно-смысловых элементов теономной этики Н. О. Лосского, имеющих продуктивное значение для духовного воспитания личности и преодоления духовно-нравственного кризиса общества.

4. Раскрыть механизм духовно-нравственной трансляции идеи Сверхмирового начала в концепции Н. О. Лосского, указать особенности инициации диалогических отношений субъекта с миром как результата Великого Творческого Акта.

5. Рассмотреть духовно-нравственные дуальные концепты «предсознание» – «нравственное сознание» как условие приобщения к Абсолютному Добру. Систематизировать аксиологическую иерархию ценностей в учении философа.

6. Проанализировать механизм реализации идеи Единосущия Н. О. Лосского как условия обеспечения духовно-нравственного развития личности и общества, подвергнуть богословскому осмыслению данные воззрения мыслителя.

7. Обосновать ошибочность некоторых гипотез философа (апокатастасиса, иерархического персонализма, перевоплощения, софиологии и т. д.) с точки зрения православного богословия.

**Научная новизна исследования.**

1. Философско-этическая система Н. О. Лосского представлена и обоснована в качестве движущего фактора в контексте преобразования идейно-смысловой структуры этических учений исторической эпохи.

2. Выявлено, что подход к человеку как субстанциальному деятелю представляет значимую нравственно-духовно-преобразовательную опору личности, противостоящей нравственным вызовам современности путем обретения и утверждения смыслоположенности.

3. В исследовании использован ранее не применявшийся методологический подход к выявлению функциональных аспектов структурно-смысловых элементов теономной этики Н. О. Лосского. Обосновано, что его этическая теория, базирующаяся на идеях свободы воли, наказания, мирового зла, оказывает значимое влияние на духовно-нравственное состояние общества.

4. На основании духовно-нравственных возможностей теономной этики в  преобразовании социальных отношений разработан механизм духовно-нравственной трансляции христианских ценностей в контексте раскрытия смысловых и функциональных элементов философской системы Н. О. Лосского (на примере субстанциального деятеля).

5. Рассмотрен малоизученный в научной литературе значимый аспект теономной этики Лосского – духовно-нравственные дуальные концепты «предсознание» – «нравственное сознание» в качестве условия приобщения к Абсолютному Добру.

6. Проанализировано осуществление идеи Единосущия, базирующейся на общности субстанциальных деятелей и их имманентной связи как условия приобщения к идее Абсолютного Добра. Дана богословская оценка религиозной философии Н. О. Лосского в контексте этического и аксиологического учения.

7. Обоснована ошибочность некоторых гипотез философа (апокатастасиса, иерархического персонализма, перевоплощения, софиологии и т. д.) с точки зрения православного богословия.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Христианская этика – тот духовный базис, который может противостоять любого рода кризисам, но в то же время необходим ее многогранный анализ, в том числе с позиции философской отрасли знания. Раскрытие богатства содержания этой категории требует тщательного изучения как основных постулатов, так и более конкретизированных положений. Философская система Н. О. Лосского предоставляет широкий набор методологических инструментов, способствующих раскрытию и реализации идеалов христианской этики. Следует учитывать то обстоятельство, что в философской системе мыслителя допускаются некоторые вольности трактовки христианского вероучения, при этом базисные ценности в его учении остаются незыблемыми.

Философская система Н. О. Лосского, ориентируясь на постулат «имманентности всего всему», позволила осветить духовно-нравственные искания эпохи с перспективой на будущее. Современные морально-нравственные вызовы во многом предстают результатом недооценки подлинной духовной природы человека, что в свою очередь является основанием для обращения к религиозно-философской сфере культуры. Отечественный опыт духовных исканий уникален во многом благодаря христианской культуре, породившей целую плеяду мыслителей, особое место среди которых занимает Н. О. Лосский, ставший автором оригинальной духовно-нравственной концепции, достаточно органично объединившей онтологию, гносеологию, аксиологию, на основании которых он создал теономную этику.

2. Концепция субстанциального деятеля раскрывается в любви к Богу и любви к человеку (памятуя главные заповеди христианства: «возлюби Господа Бога твоего всем сердцем…» (Мф. 22, 30) и «возлюби ближнего твоего, как самого себя» [(Мф. 22, 39](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjLkKn4mNjuAhVwhosKHbWDBLYQFjAEegQIBRAC&url=http%3A%2F%2Fbible.optina.ru%2Fnew%3Amf%3A22%3A39&usg=AOvVaw3kyd0DKChaJi9CV4YOcysw))) как высшей стадии ответственности за происходящее и в первую очередь за совершаемое деяние. Философское знание придает большую ценность последовательности категориальных высказываний, необходимых для построения этических и метафизических систем. При этом, не претендуя на высшие откровения, оно привносит элемент упорядоченности и критичности, необходимый для установления порядка функционирования идейно-смысловых систем.

Нравственный выбор требует ответственного отношения, поскольку человеческая воля свободна и не детерминирована условиями и обстоятельствами бытия. Ответственность предстает как санкционируемость выбора в своем функциональном измерении и представляет собой всегда нечто большее, метафизическое. Принципы всеобщей и индивидуальной ответственности определенным образом соотносятся, градируются, коррелируются. При этом идея всеобщей ответственности особо ценна в современном мире: она задает координаты всеобщности, гармоничного миропорядка, служит залогом выживания и духовного совершенствования человека и общества.

Такой ракурс вскрывает антропологические корни этического учения Н. О. Лосского, задавая интуитивистско-мистический настрой к постижению абсолютных констант бытия. Темпоральность также раскрывается с особой позиции этоса, специфическим образом связываясь с деятельной сущностью человека, его свободой воли и ответственностью за происходящее, что, на наш взгляд, выступает одним из основных элементов новизны этических изысканий мыслителя.

3. Теономная этика Н. О. Лосского стала поворотным пунктом в развитии отечественной философской традиции, предоставив стройное категориально-логическое истолкование разнообразных морально-нравственных концептов и ценностей (добро, красота, истина, гармония, ответственность). При этом акцент в построении данной морально-нравственной концепции был сделан не столько на формально-логические конструкции (хотя они и занимают существенное место, что подтверждает значимость методологического подхода), сколько на живое, духовное приобщение к традициям христианской культуры. Теономная этика Н. О. Лосского содержит в себе базовые христианские ценности и по этой причине может служить целям духовного воспитания личности и духовно-нравственного преобразования общества.

4. Идея наличия Сверхмирового начала открывает перспективы для личности в поисках смысла жизни и противостоит деперсонализации и экзистенциальному вакууму как существенным опасностям современной цивилизации. Механизм духовно-нравственной трансляции философской системы Н. О. Лосского в сфере общественного сознания воспроизводится в признании наличия Сверхмирового начала, инициирующего диалогические отношения субъекта с миром как результатом Великого Творческого Акта. Добро, Истина, Красота, Абсолютная полнота жизни – непременные атрибуты Сверхмирового начала, некие самоцельные координаты духовной эволюции Мироздания.

5. Идея Абсолютного Добра в учении Н. О. Лосского призвана восполнить определенный пробел во многих предшествующих морально-этических учениях, связанных с опорой на дифференциацию ценностей Добра, Красоты, Истины. В учении философа отражается попытка объединить систему морально-этических норм не только с социальной эволюцией, но и в целом с онтологическими основаниями бытия, находящими постулирование в христианской теологии.

6. В силу тесной взаимосвязи учения о субстанциальных деятелях и морально-этических оснований их поведения Н. О. Лосский указывает на предсознание как некое условие, возможность и движущий импульс к развитию, к возвышению в иерархической лестнице духовного совершенствования. Потенциальные личности (электроны, минералы, животные) имеют минимальные возможности для нравственного развития, но способны возвыситься до уровня действительных личностей и превзойти их. Базисное отличие потенциальных и действительных личностей состоит в обладании последними свободой воли и нравственным сознанием, причем эти их характеристики развиты в разной степени.

Предсознание – движущий фактор духовной эволюции субстанциальных деятелей. Вместе с тем укажем на более сущностную основу бытия – Абсолют, позволяющую им реализоваться.

7. Моральное сознание в философской системе Н. О. Лосского предстает как способ обретения «Я». Постижение моральных универсумов – Добра, Красоты, Истины – выражает процесс формирования самосознания личности и обретения ею своей самости, цельности и, как следствие, обеспечения гармоничного существования в мире. Вызывает интерес обращение Н. О. Лосского к обширному материалу естественно-научных данных, с помощью которых он апеллирует к нахождению связи между объективными природными закономерностями (в частности, поведением различных видов живых существ) и моральными нормами с акцентом на «вплетенность» ценностей в сущность бытия.

8. Идеи о субстанциальном деятеле во многом созвучны православной практике соборности. Несмотря на явные противоречия, связанные с философскими исканиями Н. О. Лосского, сохраняется элемент диалектической взаимосвязи общества, личности и Бога. Общество содействует сохранению сложившегося порядка социальной, политической и духовной самореализации личности, а личность в свою очередь критически осмысляет свое бытие и содействует его возвышению при должных условиях соблюдения христианской этики. Единосущие – показательный компонент философской системы Н. О. Лосского, призванный найти глубокую духовно-мистическую подоплеку осуществления бытия.

9. Н. О. Лосский является христианским религиозным философом, чьи воззрения не идут вразрез с церковным учением о нравственности. Этическая проблематика, анализируемая мыслителем, имеет значимый праксиологический ресурс для преодоления многих современных общественных противоречий. Глубинные обоснования нравственности, опирающиеся на христианское мировоззрение и затрагивающие обширный пласт этических, социологических, естественно-научных знаний, позволили ему представить достаточно оригинальную концепцию, занявшую значимое место в архитектонике всемирного интеллектуального наследия.

**Методологическая основа исследования** обусловлена характером материала и спецификой разрабатываемой темы.

В качестве методов и подходов представлены:

1) метод историко-философского анализа, предоставивший возможности анализа этической философии Н. О. Лосского в контекстуальном поле историко-философских исследований;

2) системно-структурный подход, способствующий раскрытию системных оснований, идей, взглядов, концептуальных конструкций философии мыслителя в их единстве, взаимосвязи и взаимовлиянии;

3) персонифицированный подход, давший возможность проанализировать уникальное мировоззрение философа как отражение сущностного интеллектуального пласта эпохи;

4) ретроспективный метод исторического исследования, позволивший сопоставить взгляды Н. О. Лосского с позициями других мыслителей, учитывая социально-культурные предпосылки эпох;

5) богословский подход к исследованию, давший возможность выявить противоречия мыслителя с христианским вероучением.

В работе находят применение общенаучные методы, метод логического единства, социально-культурный подход к исследованию.

**Практическая значимость работы.** Результаты диссертационного исследования позволяют расширить спектр представлений о генезисе религиозно-философской мысли в русской философии XX века и содействуют последовательному, системному постижению творчества Н. О. Лосского.

В диссертационном исследовании выработан механизм социально-культурной трансляции этико-философских изысканий Н. О. Лосского с целью гармонизации социальных отношений посредством культивации духовно-нравственных ценностей.

Проведенная работа может содействовать более активной реализации философского наследия Н. О. Лосского в разрешении глобальных проблем современности, особенно тех, которые связаны с морально-нравственными противоречиями эпохи. Мы убеждены, что популяризация и творческое осмысление трудов философа способно повлиять на разрешение многих этических проблем, причем этот процесс может осуществляться только в рамках православной традиции, предоставляющей глубинный и всеобъемлющий ресурс самосовершенствования человека.

Материалы диссертации могут быть использованы при разработке учебных и учебно-методических материалов по курсам нравственного богословия, теологии, философии, этики. Многие выводы и результаты исследования могут представлять интерес при разработке проектов, инновационных концептов духовно-нравственного характера, могут оказаться целесообразными и продуктивными в современных исследованиях и дискуссиях по духовно-нравственной проблематике.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав (объединяющих шесть параграфов), заключения и списка использованных источников и литературы.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, раскрывается степень научной разработанности проблемы, представлена историография темы исследования, сформулированы объект, предмет, цель исследования. Указываются научная новизна исследования, его основные положения, методологическая основа, практическая значимость, апробация, структура работы.

В первой главе «Место христианской этики в философской системе Н.  О. Лосского»автор ставит перед собой задачи: 1) определить положение и значимость философского учения Н. О. Лосского в контексте идейно-смысловой трансформации этических учений исторической эпохи, 2) осуществить этический анализ концепции человека в контекстуальном поле философских исканий Н. О. Лосского. В параграфе 1.1 *«Христианская этика как фактор влияния на формирование философского миросозерцания Н. О. Лосского»* указывается, чтохристианская этика предоставляет неограниченный ресурс для преодоления как индивидуально-личностных и, как следствие, сотериологических проблем, так и глобально-цивилизационных. Светская этика, опирающаяся на релятивность морали, общественные институты как продуцирующие источники моральных норм, индивидуальные предпочтения (выражающиеся в понятии «нрав»), утилитарность, практицизм, не позволяет преодолеть острые вызовы цивилизации, порожденные ее внутренними противоречиями, и нередко противопоставляет себя христианской добродетели. Н. О. Лосский определял этику как науку о нравственном добре и зле. Проблема состоит в том, что в русском языке слово «добро» заменило слово «благо». В определении Аристотеля этика есть наука о благе. Н. О. Лосский, как и  В. С. Соловьев, под словом «добро» имеют в виду «благо», слово же «добро» в его первоначальном значении предполагало не благо, а превосходство, доблесть, красоту.

Н. О. Лосский разработал свое оригинальное учение, затрагивающее вопросы этики, эстетики, интуитивизма, метафизики, аксиологии, свободы и т. д., опираясь на системы других философов (Платон, Плотин, Г. В. Лейбниц, М. Шеллер, Э. Гартман, Г. В. Ф. Гегель, А. Бергсон, И. Кант, А. А. Козлов, Э. Гуссерль, В. С. Соловьев и др.). Он практически всегда занимал неоднозначную – «метафизическую» позицию, которая выражается в абстрактно-логическом представлении об Абсолютном Добре и взаимодействии всех ступеней ценностей на метафизическом уровне.

Христианская этика, несмотря на многочисленные трактовки светскими и религиозными мыслителями, может быть реализована не иначе как в Церкви на основании Священного Писания и Священного Предания с живым и осознанным участием человека в ее таинствах, без которого невозможно преодолеть фундаментальный предикат человеческой природы («конечность своей природы» – С. С. Хоружий[[37]](#footnote-37)), т. е. достичь нравственного совершенства. Но философ не рассматривает таинства в качестве важнейшего пути личностного совершенствования и единения Бога и человека.

Одним из условий богообщения у Н. О. Лосского являются рациональные способности самого человека («натуры, более богато наделенные дарами Духа Святого»[[38]](#footnote-38)). В данном аспекте его учения вполне очевидно влияние гностической традиции, что часто находит отражение и в его метафизике, гносеологии. Знание само по себе не приближает и не отдаляет нас от Бога. «Бог вступает в соединение со всем человеком»[[39]](#footnote-39) благодаря ипостасному принципу общения Творца и твари[[40]](#footnote-40).

Становление христианского богословия и этики проходило в противостоянии с еретическими воззрениями и языческой философией, что оставило отпечаток на последующих этапах их развития. Различные вариации взаимоотношения культурных пластов неоплатонизма и гностицизма, а в дальнейшем системы Канта породили условия развития одних смысловых конструкций и обусловили упадок других. Проблемы доказательства бытия Бога, свободы воли, истинности христианского вероучения в трудах апологетов создали значимый социально-культурный стимул, на котором впоследствии происходило формирование различных отраслей культуры. На основании данных утверждений предположим неоценимое историческое влияние раннехристианской культуры в целом не только на философию Н. О. Лосского, но и на положение христианства в современном мире и создание условий для ответа, оформленного прежде всего в духовно-мистическом плане, на надвигающиеся угрозы цивилизации.

Изучение трудов Н. О. Лосского направлено на нормализацию социальных отношений в обществе путем культивирования духовно-нравственных воззрений, создавая возможность для привлечения в лоно Церкви думающих людей, интеллигенции, ученых, людей, увлекающихся наукой, а в особенности философией, что служит ступенью прихода в православие. Далеко не все люди пришли в Церковь через изучение проповедей или общение со старцами, примером может служить сам Н. О. Лосский, которого в лоно Церкви привели трагические личные обстоятельства и труд Павла Флоренского «Столп и утверждение истины»[[41]](#footnote-41).

В параграфе 1.2 *«Н. О. Лосский о концепции человека: этико-деонтологический аспект рассмотрения проблемы»* проводится анализ концепции человека Н. О. Лосского с акцентом на идеи субстанциального деятеля. Рассмотрение этической системы должно начинаться с разрешения проблем существования человека, что достаточно обоснованно и всеобъемлюще представлено в философии Н. О. Лосского. Проблемы человеческого существования простираются от смысла жизни, правильного пути, продолжаясь свободой воли, выбором и ответственностью, ценностями, справедливостью.

Признание ценности личности – сущностный аспект этических воззрений Н. О. Лосского, выражающийся прежде всего в постулировании функционирования субстанциального деятеля в качестве свободной, ответственной сущности, стремящийся к Богу. При этом его свобода допускает движение как к добру, так и ко злу. Добро носит абсолютный характер, а зло всегда относительно. Это наводит на мысль об эмоционально позитивной и жизнеутверждающей настроенности философа.

Этическая теория Н. О. Лосского базируется на идеях свободы воли, наказания, мирового зла. Особую роль играет этическая категория ответственности, которая позволяет производить оценку моральной обоснованности деяния.

Принципы всеобщей и индивидуальной ответственности определенным образом соотносятся, градируются, коррелируются. При этом сама идея всеобщей ответственности особо ценна в современном мире, она задает координаты всеобщности, гармоничного миропорядка. Можно сказать больше – всеобщая ответственность служит залогом выживания и духовного совершенствования общества. Концепция субстанциального деятеля в данном контексте раскрывается в любви к Богу как высшей стадии ответственности за происходящее и в первую очередь за совершаемое деяние. Самоценность добра, обладающая как этической обусловленностью, так и эстетическим качеством, выступает высшей ценностью, проявляющей себя в высшей степени восхищения.

Субстанциальный деятель в концепции Н. О. Лосского обладает личным индивидуальным бессмертием. Творя реальное бытие, он одновременно является конкретно-идеальной сущностью, которая связывает темпоральные координаты прошлого, настоящего и будущего. Такой ракурс рассмотрения вскрывает антропологические корни этического учения мыслителя, задавая интуитивистско-мистический настрой к постижению абсолютных констант бытия.

Концепция субстанциального деятеля частично созвучна православной практике соборности, но в то же время есть явные противоречия, связанные с философскими исканиями философа, противоречащими православному богословию, такими как интерпретация происхождения человека, идея перевоплощения и т. д. В концепции субстанциального деятеля сохраняется элемент диалектической взаимосвязи общества и личности. Община содействует сохранению сложившегося порядка социальной, политической и духовной самореализации индивидов, а индивид в свою очередь критически осмысляет свое бытие в общине и содействует ее возвышению при должных условиях соблюдения христианской этики. Единосущие – показательный компонент философской системы Н. О. Лосского, призванный найти глубокую духовно-мистическую подоплеку осуществления бытия.

Вторая глава «Значение теономной этики Н. О. Лосского в контексте преодоления нравственно-духовного кризиса человека»направлена навыявление потенциала теономной этики в процессе обеспечения духовного воспитания личности с учетом социальных факторов. Единосущие выступает необходимым духовным составляющим нравственного совершенствования человека во взаимодействии с миром.

В параграфе 2.1 *«Сущность и функционирование основных структурно-смысловых элементов теономной этики Н. О. Лосского»* выявляются сущностные и функциональные аспекты основных структурно-смысловых элементов теономной этики Н. О. Лосского, представляющих продуктивное значение для духовного воспитания личности и преодоления духовно-нравственного кризиса общества.

Идеи духовного совершенствования, правильного процесса эволюции и перевоплощений в контексте учения Н. О. Лосского выражают его стремление выстроить метафизическую картину мира и ее историософскую часть как неотъемлемые составляющие христианской этики. При этом следует учитывать, что в данном ключе идейных размышлений философа проявляет себя динамичная, процессуальная сторона его учения, которая дополняет концепты системности и целостности. Процессуальность служит залогом познания нормы, закона, закономерности, что само по себе позволяет оценивать философскую систему с иных ракурсов, раскрывающих и некоторые эсхатологические черты учения.

Влияние христианского вероучения на философскую систему Н.  О. Лосского самоочевидно, при этом возникают противоречивые выводы относительно его попытки своевольно интерпретировать многие сущностные составляющие христианства, в частности, это касается происхождения человека, субстанциального деятеля, перевоплощения и т. д. Прежде всего это связано с философскими исканиями, которые базируются на синтезе многих идейных течений: неоплатонизма, стоицизма, кантианства, учения Лейбница.

Системная организованность и целостность философии Н. О. Лосского происходит из объективных причин – потребности дать ответ на интеллектуальный вызов эпохи, выражающийся в построении философской системы, органично интегрирующей естественно-научные, социально-гуманитарные и духовные идеи, теории, концепты. Ответ на данный вызов предоставляли В. Соловьев, Н. Бердяев и др., но именно у Н. О. Лосского обозначилась идея всеобщей имманентности, воспринятая из концепции Г. В. Лейбница и авторски преобразованная.

Всеобщая имманентность, преобразованная методологией интуитивизма и персонализма, выступает прологом этической концепции мыслителя, предпринявшего попытку выстроить целостную, органическую этическую концепцию. Христианское вероучение существенно трансформировало его взгляды, придав созданной им системе жизнеутверждающее значение, позволяющее приобщающемуся к ней преобразить свои взгляды в направлении духовности, христианской любви и спасения души через единение с Богом. Системность учения Н. О. Лосского выражает предпосылочный характер для обозначения его как целостного учения, обогащающего человека духовно и нравственно, чему непосредственно способствовало христианское вероучение, придавшее мощнейший стимул для Н. О. Лосского работать в направлении интеграции объективированного знания (т. е. естественных наук, социологии, светской этики и т. д.) и христианской духовности.

Процессуальный характер теономной этики Н. О. Лосского отражает законы, нормы, закономерности становления и развития бытия как в целом, так и в относительно автономизированном субстанциальном деятеле. Его восхождение в духовной эволюции возможно только в следовании нормам этики, в акте выбора как результате свободного воления. При этом следует учитывать и расхождения взглядов Н. О. Лосского и православной традиции, которые выступают поучительным материалом и предоставляют возможности для более глубинного анализа процесса духовного становления личности.

Параграф 2.2 «*Единосущие и социальное устройство в этике Н. О. Лосского»* посвящен анализу Единосущия и этическим составляющим общественно-политических взглядов Н. О. Лосского. Единосущие делится на формальное (условие возможности мира как целого) и конкретное (как результат общения и сотрудничества субстанциальных деятелей, достигший симфонического единства).

Система философа построена, в сущности, на постулатах персоналистических концепций: космос, все мироздание пронизаны личностным бытием – субстанциальными деятелями, единосущными друг другу. В этой системе субстанциальные деятели живут жизнью друг друга и каждый из них сознательно или бессознательно причастен к жизни всего мироздания, а следовательно, и ответствен за судьбы и процессы, происходящие в нем. Единосущие выступает той сущностной метафизической основой бытия, которая может быть интерпретирована только в предельно общих категориях и  относительно постигаема интуитивным или мистическим прозрением.

Единосущие становится той опорной идеей для нравственного совершенствования, которая позволяет выстраивать отношения человека с миром в контексте имманентных духовных взаимосвязей всего сущего, что неоднократно подчеркивает Н. О. Лосский, постулирующий принцип имманентности и ставящий его в основу методологии познания. Единосущие выступает также определенной приобщенностью человека к нравственно-духовным ценностям.

В учении Н. О. Лосского единосущие субстанциальных деятелей, происходящее из его металогического постулата имманентности всего всему, позволяет говорить о мире как об органическом целом. Причем единосущие выступает способностью интуитивно в подлиннике иметь в своей душе страдание чужого «Я», таким образом проникая в мир чужого бытия. В силу неполной изолированности субстанциальных деятелей, выстраивающейся вокруг единосущия, заданного предсуществования в акте Творения, возможно проникновение в мир другого.

Н. О. Лосский стремится разрешить проблему, связанную с разгадкой «формулы души русского народа». Поиск происходит в различных сферах его жизни (политике, нравственности, специфике природной среды и т. д.) с целью в полной мере осознать социально-культурную идентичность.

Стремление к самоопределению не означает какую-либо отверженность от мировой цивилизации или неадекватность восприятия, оно более акцентируется вокруг перманентной духовной, нравственной, политической рефлексии над непосредственно совершающимся бытием. Такой подход позволяет по-иному переосмыслить исторический путь, выявить его сложные моменты и принять их как историософское явление, привносящее в смысл бытия разнородные элементы социально-культурной жизни.

В третьей главе «Аксиологическое обоснование высших ценностей в теономной этике Н. О. Лосского» проводится аксиологический анализструктурных составляющих теономной этики Лосского, раскрывается механизм духовно-нравственной трансляции идеи Сверхмирового начала в концепции философа, указаны особенности инициации диалогических отношений субъекта с миром как результата Великого Творческого Акта.

В параграфе 3.1 *«Реализация идеи Абсолютного Добра в теономной этике Н. О. Лосского»* раскрываются значение идеи Абсолютного Добра в теономной этике Лосского и особенности ее реализации.

Абсолютное добро осуществлено в Царствии Божием. Правильное целеполагание способно придать субстанциальному деятелю импульс поступательного развития. В свою очередь важно различать ранг ценностей и соответствие их процессу целеполагания. Бог имеет наивысшую ценность, по этой причине Он должен быть любим более всего на свете. Далее фигурируют иные ценности: Личность (уникальный индивидуум), неличные абсолютные ценности (Добро, Истина, Свобода). Относительные ценности эгоистического царства бытия располагаются ниже в иерархии ценностей. При этом полнота бытия «достигается путем соучастия в Божественном добре в форме собственного творчества личности, реализующей духовное и телесное мировое бытие, имеющее характер абсолютных ценностей – любви, красоты, нравственного добра, истины и т. п.»[[42]](#footnote-42).

Реализация ценностей в бытии отражает его сущность и свободу воли человека, проявленную через любовь к Богу как Творцу Мироздания. Содержание ценности в бытийном мире в большей мере есть проявление любви Бога к человеку и служит «маяком», направляющим его на путь Спасения.

Нравственное сознание в творчестве Н. О. Лосского занимает центральное положение, интегрируя разнородные этические, эпистемологические и метафизические концепты (голос совести, абсолютные ценности, всеобщая имманентность). Нравственное сознание выступает необходимым условием приобщения к Абсолютному Добру.

В философской системе Н. О. Лосского моральное сознание приобретает параметры способа обретения «Я». Постижение моральных универсумов – Добро, Красота, Истина – становится процессом самоосознания личности и обретения ею свой самости, цельности, что способствует ее гармоничному существованию в мире. Н. О. Лосский, стремясь к наиболее полному анализу, ссылается на естественно-научное знание с целью нахождения связи между объективными природными закономерностями и моральными нормами с акцентом на «вплетенность» ценностей в сущность бытия.

Содержание ценности в бытии предполагает самореализацию человека через любовь к Богу. Человек, двигаясь по пути правильной духовной эволюции, раскрывает свою подлинную сущность.

Идея наличия Сверхмирового начала открывает перспективы для личности в поисках смысла жизни и противостоит деперсонализации и экзистенциальному вакууму как существенным опасностям современной цивилизации. Механизм духовно-нравственной трансляции философской системы Н. О. Лосского в сфере общественного сознания воспроизводится в признании наличия Сверхмирового начала, инициирующего диалогические отношения субъекта с миром как результатом Великого Творческого Акта. Добро, Истина, Красота, абсолютная полнота жизни – непременные атрибуты Сверхмирового начала, некие самоцельные координаты духовной эволюции Мироздания.

В параграфе 3.2 *«Нравственно-духовные концепты «предсознание» и «нравственное сознание» как философско-антропологические категории, отражающие условие приобщения к Абсолютному Добру»* проводится анализ духовно-нравственных дуальных концептов «предсознание» – «нравственное сознание» как условия приобщения к Абсолютному Добру.

Н. О. Лосским сознание рассматривалось с двойственной позиции: с одной стороны, оно позволяет установить коммуникативную связь между субъектом и объектом (психическое отражение), с другой – оно само по себе некоторое условие понимания, осознания и самоидентификации. Такой подход позволил ему выработать в рамках теологической этики представление о предсознании. Он указывает, что предсознание выступает неким условием, возможностью и движущим импульсом к развитию, к возвышению в иерархической лестнице духовного совершенствования. Так, потенциальные личности (электроны, минералы, животные) имеют минимальные возможности для нравственного развития, но потенциально способны возвыситься до уровня действительных личностей и выше. Базисное отличие потенциальных и действительных личностей состоит в обладании последними свободой воли и нравственным сознанием, причем эти характеристики у действительных личностей развиты в разной степени. Предсознание в работах Н. О. Лосского предстает движущим фактором духовной эволюции субстанциальных деятелей.

Многоуровневость и обширная концептуальная структура психической организации человека не позволяют выстраивать четкие моральные критерии его внутренней рефлексивной активности. В концептуальном плане это связано с многополярностью и разветвленностью философско-психологических универсалий, таких как сознание, подсознание, предсознание, и естественно вытекающим из данного положения вещей многообразием их интерпретационных практик (учений, подходов, методологий). Поэтому требуется построение теоретической модели, которая позволит объединить морально-нравственные универсалии (добро, честность, благо) с научно обоснованными закономерностями психического устройства человека.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Н. О. Лосский на достаточно высоком качественном уровне обосновывает постулирование абсолютных ценностей как общезначимых на всех уровнях бытия личности, что выражается в его онтологических (идеал-реализм), гносеологических (интуитивизм), морально-этических (теономная этика) воззрениях.

Ценности устроены таким образом, что их интерпретация выступает процессом самопознания, которое также выстраивает пути выбора между добром и злом. Правильно распознанные ценности, не завуалированные под интересы целесообразности, прагматизма и в конечном счете эгоизма (как это точно показано в морально-нравственной концепции Н. О. Лосского) выступают «маяками» совести и акта выбора.

Невременность и непространственность субстанциальных деятелей означает первичность духовной природы над материальной и не претендует на какие-либо дуалистические построения. Эта особенность философии Н. О. Лосского связана с активным творческим обращением к идеям Платона и неоплатонизму. Доминанта пространственно-временной структуры бытия означала бы признание материалистического устройства мира и лишала бы духовные феномены их значимости, ставила бы их в зависимость от социальных или природных закономерностей. Но в данном случае сказывается и влияние Лейбница, ибо субстанциальные деятели в своей иерархической устроенности отражают идею монад, взаимосвязанных взаимовключенностей одних относительно устойчивых компонентов в другие.

Деление свободы на формальную и материальную выступает новаторским подходом Лосского, поскольку позволяет разрешать проблему теодицеи, основываясь на концепте субстанциального деятеля, обладающего свободой воли и ответственностью за содеянное. Абсолютность формальной свободы воспроизводится в конкретных актах поведения и в эстетическом чувстве правильного выбора, предполагающего совершенствование личности и торжество добра над злом, что в свою очередь делает глубинный смысловой посыл к позитивному и жизнеутверждающему мировосприятию, преодолевая драматизм «неподвластных» обстоятельств жизненных перипетий. Жизнеутверждаемость, победа над злом выступают основополагающими архетипическими установками, дающими надежду, определяющими перспективу бытия.

Под перспективой бытия мы понимаем духовно-нравственное совершенствование, раскрывающееся здесь и сейчас, не направленное на отдаленное будущее, а пролонгирующее непосредственный выбор ради его самоценности. Такой подход близок Лосскому, рассматривающему в том числе и проблему темпоральности, приобретшей в его учении также ярко выраженный этический характер.

В современном дискурсивном поле научно-популярных работ и академических исследований авторы говорят о социальных ценностях, но не о добродетели. Н. О. Лосский же делал акцент больше на добродетели, которую он органически соединял с социальными ценностями. Разделение бытия на реальность и ценность есть свойство бездуховного подхода, оно происходит тогда, когда речь заходит о социальных ценностях, но не о добродетелях. Онтологизация этики Лосским не расходится с православным учением Церкви. Православное богословие тоже не разделяет ценность и бытие. Полнота нравственного совершенства человека – это в то же время и полнота бытия. Этика является онтологическим понятием.

Вышеприведенные недогматические воззрения философа не помешали ему создать стройную и органическую теономную этику, которая не идет вразрез с церковным учением о нравственности. Но философ предлагает сомнительные и противоречивые пути реализации теономной этики, которые подчас противоречат Священному Писанию и Священному Преданию Церкви (иерархический персонализм, апокатастасис, перевоплощение).

Лосский признает нравственность человека как Образа Божия, представляет ее как некий Божественный дар, данный человеку, его нравственная способность, говорит о необходимости нравственного совершенства, ценности нравственных добродетелей и вообще ценности нравственности для оправдания души, для наследования Царствия Божия.

Взгляды Н. О. Лосского ценны для нашего исследования, прежде всего не его отклонениями от православного богословия, а тем, что его учение о нравственности не противоречит учению Церкви и имеет в своем основании единственно верный нравственный критерий – Жизнь Иисуса Христа.

Творчество Лосского полезно не только для христианской мысли, но для ищущих людей среди интеллигенции, людей думающих, историков, философов для приведения их в лоно Православной Церкви.
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