

*На правах рукописи*

**Диакон Дмитрий Александрович Богута**

**РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ  
АРХИЕП. ИОАННА (ШАХОВСКОГО)**

Специальность: русская религиозная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата богословия

Сергиев Посад

2024

Работа выполнена на кафедре Богословия Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

**Научный руководитель:**

**архим. Платон (Игумнов)**

**доктор богословия, профессор**

**Официальные оппоненты:**

**Орлов Михаил Олегович**

**доктор философии, декан философского факультета, заведующий кафедрой теологии и религиоведения ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»**

**Варава Владимир Владимирович**

**доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Московского государственного института культуры**

**Ведущая организация:**

**религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Казанская православная духовная семинария Казанской епархии Русской Православной Церкви»**

Защита диссертации состоится 17 декабря 2024 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета № 1 по защите кандидатских диссертаций при РО — ДООВО «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» по адресу: 141300, Московская обл., г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Московская духовная академия, Малый актовый зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РО — ДООВО «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» (141300, Московская обл., г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Московская духовная академия).

С авторефератом диссертации и её текстом можно ознакомиться на официальном сайте Московской духовной академии: <https://mpda.ru/>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Учёный секретарь Диссертационного совета № 1 МДА

Ковшов М.В.



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Восстановление наследия деятелей Русской Православной Церкви за рубежом в настоящее время происходит достаточно неравномерно. Как правило, это связано с некоторой неоднозначностью личностей, деятельности или творчества тех или иных церковных деятелей. Ярким примером такой неоднозначности является фигура архиепископа Сан-Францисского Иоанна (Шаховского). Однако наследие автора, заключённое в большом количестве статей, книг и иных текстов, содержит благую весть о Боге, христианской жизни и нравственности. Архиеп. Иоанн (Шаховской) жил в XX веке, так что многие его тексты содержат ответы на вопросы, актуальные и интересные и сегодня. В совокупности с литературным и проповедническим талантом архиепископа, а также широкой эрудицией и хорошим знанием Священного Писания и Предания это делает наследие автора актуальным для современного человека.

В настоящем диссертационном исследовании проводится изучение, анализ и систематизация текстов архиепископа Иоанна (Шаховского), а также описывается его жизненный путь, полный множества непростых и неоднозначных решений.

**Актуальность** исследования обусловлена несколькими факторами:

1. В церковной науке отсутствуют труды, посвящённые полному анализу и изучению наследия архиеп. Иоанна (Шаховского).
2. Литературоведческие навыки автора, его тонкий склад ума вместе со знанием Священного Писания, Предания и Христовой Истины, отражённые в его наследии, делают тексты автора интересными для анализа; при этом архиеп. Иоанн жил в XX веке и фактически является нашим современником, что облегчает понимание его наследия и содержащегося в нём религиозно-нравственного учения.
3. Важная ветвь творчества рассматриваемого автора — устройство внутренней жизни Церкви. Архиепископ Иоанн понимал значимость пастырского богословия для целостности Церкви и распространения Истины Христовой, поэтому достаточно детально разбирает вопрос настоящего пастырства.

**Целью** диссертационного исследования является объективная богословская оценка религиозно-нравственных воззрений архиеп. Иоанна (Шаховского), определение их этической и мировоззренческой значимости, а также рассмотрение воззрений автора на предмет их соответствия традиции православного сознания Церкви.

Цель исследования предполагает постановку следующих **задач**:

- описать социально-исторический контекст жизни архиеп. Иоанна (Шаховского) и определить влияние этого контекста на творческие интенции автора;
- выявить основания религиозно-нравственного учения архиеп. Иоанна;
- раскрыть основные направления оппонирования автора материализму как явлению, противоречащему учению Церкви;
- определить значимость творчества автора в вопросе развития пастырской социологии в жизни Церкви.

**Объект исследования:** корпус текстов архиеп. Иоанна (Шаховского).

**Предмет исследования:** религиозно-нравственное учение, пастырская социология, оппонирование с материализмом архиепископа Иоанна, выраженные в его изданных трудах.

**Хронологические рамки исследования** обусловлены промежутком земной жизни архиепископа Иоанна: 1902–1989 гг.

**Источниковая база исследования.** Биографическая часть исследования, в первую очередь, построена на автобиографичных книгах и статьях архиепископа Иоанна<sup>1</sup>, а также на его интервью, данном Вестнику РХД<sup>2</sup>. Также использовано большое количество биографических справочников, посвящённых русской эмиграции. Кроме того, в работе использовались различные тексты и статьи, в которых описывается исторический контекст жизни архиепископа, следующих авторов: игум. Феофан (Пожидаев)<sup>3</sup>, протопр. Б. Бобринский<sup>4</sup>, прот. Н. Озолин<sup>5</sup>, Е. А. Александров<sup>6</sup>, К. В. Бирюкова<sup>7</sup>, В. Буле<sup>8</sup>, А. В. Володько<sup>9</sup>, Л. Д. Езова<sup>10</sup>, В. В. Зеньковский<sup>11</sup>, Г. Канинская<sup>12</sup>, А. Д. Медведев<sup>13</sup>, П. Пильский<sup>14</sup>, Л. Э. Сулягина<sup>15</sup>, П. И. Фалалеев<sup>16</sup>, М. В. Шкаровский<sup>17</sup> и других.

В процессе исследования изучены исторические работы, что позволило более явно увидеть и глубже понять контекст жизни автора. Исследованы и документальные

---

<sup>1</sup> *Иоанн (Шаховской), архиеп.* Биография юности. Установление единства. Париж: YMCA-Press, 1977. 418 с.; *Иоанн (Шаховской), архиеп.* Вера и достоверность. Нью-Йорк: Ixθyς, 1982. 265 с.; *Иоанн (Шаховской), иером.* Почему я ушёл из юрисдикции митр. Антония. Париж: Православно-миссионерское кн. изд-во, 1931. 31 с.

<sup>2</sup> К 80-летию архиепископа Иоанна Шаховского. Интервью, данное «Вестнику РХД» 2 февраля 1982 года // Вестник РХД. Париж-Нью-Йорк-Москва. 1982. № 137. С. 273–280.

<sup>3</sup> *Феофан (Пожидаев), игум.* Колокол на башне вечевой: Житие и труды Священномученика Архиепископа Иоанна (Поммера). М.: Изд. Сретенского мон-ря, 2005. 304 с.

<sup>4</sup> Преподобный Сергей в Париже. История парижского Свято-Сергиевского православного богословского института / Отв. ред. протопресвитер Б. Бобринский. СПб.: Росток, 2010. 710 с.

<sup>5</sup> *Озолин Н., прот.* К семидесятилетию русского Православного богословского института преподобного Сергия Радонежского в Париже // Вестн. РСХД. Париж. 1996. № 174. С. 258–272.

<sup>6</sup> *Александров Е. А.* Иоанн (Шаховской), Архиепископ // Русский американец. Обзорный выпуск. Nyack, N.Y. 2000. № 22. С. 77–78.

<sup>7</sup> Бирюкова К. В. Иоанн (Дмитрий Алексеевич Шаховской), архиеп. // Православная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pravenc.ru/text/469560.html>.

<sup>8</sup> Буле В. 1944 год и «восстановление республиканской законности»: восстановление суверенитета, наследие правительства Виши и III республики // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2015. № 1 (6). С. 109–118.

<sup>9</sup> *Володько А. В.* Архимандрит Иоанн (кн. Шаховской) и русские добровольцы в армии Франко // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10. Выпуск 2 (76). [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/s207987840002582-9-1/>.

<sup>10</sup> *Езова Л. Д.* Свято-Сергиевское Подворье в Париже // РСМ. 2002. № 4. С. 217–226.; *Езова Л. Д.* Князь Дмитрий Шаховской, архиепископ Иоанн Сан-Францисский // Россия и современный мир. 2003. № 4. С. 196–206.

<sup>11</sup> *Зеньковский В. В.* История русской философии: в 4 т. Л.: Эго, 1991. Т. 2. Ч. 2. 270 с.

<sup>12</sup> *Канинская Г. Н.* Образ СССР во Франции в 1945 г. // Вестник МГИМО. 2010. № 5. С. 48–52.

<sup>13</sup> *Медведев А. Д.* Наказание коллаборационистов в Виши и других областях Франции (1944–1945 гг.) // Genesis: исторические исследования. 2021. № 4. С. 86–93.

<sup>14</sup> *Пильский П.* Архиепископ Иоанн // Альманах XXXVIII. Архиепископ Рижский и Латвийский Иоанн (Поммер): Жизнь и судьба в эпохе. Рига. 2015. С. 30–32.

<sup>15</sup> *Сулягина Л. Э. С. Н.* Булгаков и Свято-Сергиевский православный богословский институт в Париже // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2015. № 3. С. 62–73.

<sup>16</sup> *Фалалеев П. И.* Андре Филип: политический портрет французского социалиста — участника Сопротивления // Исторические исследования. Журнал Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. 2018. № 2 (10). С. 114–135.

<sup>17</sup> *Шкаровский М. В.* Александро-Невское братство 1918–1932 годы. [Электронный ресурс]. URL: <https://feosobor.ru/2015/05/m-v-shkarovskij-aleksandro-nevskoe-br/>.

источники, например, такие, как Указ патр. Тихона (Белавина)<sup>18</sup>, Деяния Рус. Всезагран. Церк. Собора, состоявшегося 8–20 нояб. 1921 г. (21 нояб–3 дек.) в Сремских Карловцах в кор. Сербов, Хорватов и Словенцев<sup>19</sup>, Послание патр. Алексия I (Симанского)<sup>20</sup>.

Для описания интеллектуального влияния современников на взгляды архиеп. Иоанна были изучены работы: свт. Николая Сербского (Велимировича)<sup>21</sup>, митр. Вениамина (Федченкова)<sup>22</sup>, прот. Сергия Булгакова<sup>23</sup>, мон. Елены (Казимирчак-Полонской)<sup>24</sup>, В. В.

---

<sup>18</sup> Указ № 348 (349) Святейшего Патриарха Тихона и соединённого присутствия Священного Синода и Высшего Церковного Совета об упразднении Карловацкого Всезаграничного Высшего Церковного Управления, 22 апреля/5 мая 1922 г. // Церковные ведомости. 1922. № 12–13. С. 6–7.

<sup>19</sup> Деяния Рус. Всезагран. Церк. Собора, состоявшегося 8–20 нояб. 1921 г. (21 нояб. – 3 дек.) в Сремских Карловцах в кор. Сербов, хорватов и словенцев. Сремски Карловци: Српска манастирска штампарија, 1922. 159 с.

<sup>20</sup> *Алексий I (Симанский), патр.* Послание Патриарха Московского и всея Руси Алексия и Священного при нем Синода к архипастырям, пастырям и пастве Православной Русской Церкви в Америке // Журнал Московской Патриархии. 1948. № 1. С. 9–12.

<sup>21</sup> *Николай Сербский (Велимирович), свт.* Земля недостижимая: Современная сказка для взрослых / [Пер. с серб. Натальи Феофановой]. М.: Покров. 2004. 142 с.; *Николай Сербский, свт.* Письмо 69. Неправославному священнику, на вопрос: «За что Бог наказывает православную Россию?» // Миссионерские письма. М.: Изд. Московского подворья Свято-Троицкой Сергиевой лавры. 2005. 486 с.; *Николай Сербский, свт.* Семь ключей к вечной жизни: [мысли о пути человека к Небу]. М.: Никая, 2013. 189 с.; *Николай (Велимирович), свт.* Слава и боль Сербии. О сербских новомучениках. М.: Московское Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2002. 188 с.; *Николай Сербский, свт.* Слово о Законе. Номология. М.: Изд-во Братства свт. Алексия: Феофания, 2007. 128 с.

<sup>22</sup> *Вениамин (Федченков), митр.* На рубеже двух эпох. М.: Правило Веры, 2004. 848 с.; *Вениамин (Федченков), митр.* «Послужи народу...»: Два сорокоуста / Сост. Сергей Фомин. М.: Паломник, 1999. 318 с.; *Вениамин (Федченков), митр.* О вере, неверии и сомнении / [Вступ. ст., примеч. А.К. Светозарского]. СПб.; М.: Нева – Ладога – Онега: МП «Русло», 1992. 224 с.; *Вениамин (Федченков), митр.* Лекции по пастырскому богословию с аскетикой. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2006. 352 с.

<sup>23</sup> *Булгаков С. Н., прот.* Об особом религиозном призвании нашего времени // Духовный мир студенчества. 1923. № 3. 7 с.; *Булгаков С.* О закономерности социальных явлений // Вопросы философии и психологии. 1896. Год VII. Кн. 5 (35). С. 575–611.; *Булгаков С. Н., прот.* Основные проблемы теории прогресса // Соч. в двух томах. Т. 2. Избранные статьи. М.: Наука, 1993. С. 46–94.; *Булгаков С. Н., прот.* Очерки учения о Церкви // Путь Парижского богословия. М.: Изд. храма св. мч. Татианы, 2007. С. 6–85.; *Булгаков С. Н., прот.* Расизм и Христианство // Вестник РСХД. 1989. № 11 (156). С. 58–199.; *Булгаков С. Н., прот.* Смысл и оправдание кружков РСХД. [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Sergij\\_Bulgakov/smysl-i-opravdanie-kruzhkov-rshd/](https://azbyka.ru/otechnik/Sergij_Bulgakov/smysl-i-opravdanie-kruzhkov-rshd/).

<sup>24</sup> *Елена (Казимирчак-Полонская), мон.* Профессор протоиерей Сергей Булгаков // Богословские труды. М. 1986. Т. 27. С. 174–177.

Буреги<sup>25</sup>, А. П. Козырёва<sup>26</sup>, В. Малягина<sup>27</sup>, А. В. Попова<sup>28</sup>, Р. Ю. Просветова<sup>29</sup>, А. К. Светозарского<sup>30</sup>, Н. А. Струве<sup>31</sup>, И. Тишиной<sup>32</sup> и других.

Для более объёмного описания личности архиепископа Иоанна были приведены мнения о нём следующих его современников: митр. Филарета (Вознесенского)<sup>33</sup>, митр. Евлогия (Георгиевского)<sup>34</sup>, архиеп. Феофана (Быстрова)<sup>35</sup>, еп. Бориса (Гииза)<sup>36</sup>, прот. А. Меня<sup>37</sup>, прот. А. Шмемана<sup>38</sup>, иером. Серафима (Роуза)<sup>39</sup>, В. Алфеевой<sup>40</sup>, Н. А. Бердяева<sup>41</sup>, А. Краснова-Левитина<sup>42</sup>, К. К. Семёнова<sup>43</sup>, И. Череватой<sup>44</sup> и других.

Основная часть настоящего диссертационного исследования, посвящённая религиозно-нравственным воззрениям архиеп. Иоанна (Шаховского), построена на личных

---

<sup>25</sup> Бурега В. В. Епископ Вениамин (Федченков) и православное движение в Закарпатье первой половины 1920-х годов // Церковь и время: научно-богословский и церковно-общественный журнал. 2004. № 1 (26). С. 214–271.

<sup>26</sup> Козырев А. П. Булгаков Сергей Николаевич // А. Ю. Андреев, Д. А. Цыганков. Императорский Московский университет: 1755–1917: энциклопедический словарь. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 101–102.

<sup>27</sup> Малягин В. Святитель Николай Сербский. Серия «Великие Святые». М.: Даниловский благовестник: Изд. Комсомольская правда, 2014. 176 с.

<sup>28</sup> Попов А. В. Русская православная церковь за границей: образование и раскол (1920–1934 гг.) // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-pravoslavnaya-tserkov-za-granitsey-obrazovanie-i-raskol-1920-1934-gg>.

<sup>29</sup> Просветов Р. Ю. Епископальная Церковь Америки и её влияние на переговорный процесс между Североамериканской митрополией и Московским Патриархатом в 1945–1947 гг. // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2013. № 54 (5). С. 60–72.

<sup>30</sup> Светозарский А. К. Вениамин (Федченков Иван Афанасьевич), митр. // Православная энциклопедия. М.: Церковно-науч. центр «Православная энциклопедия», 2004. Т. VII: «Варшавская епархия — Веротерпимость». С. 652–654.

<sup>31</sup> Братство св. Софии. Материалы и документы 1919–1939 / Сост. Н. А. Струве. М.; Париж: Русский Путь: УМСА-Press, 2000. С. 3–10.

<sup>32</sup> Тишина И. Князь Шаховской: «Каждый раз возвращаюсь из России в Париж с сумками, полными книг» // Союзное государство. 2021. № 12. [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/YcuQVVCu7R19R3li>.

<sup>33</sup> Филарет (Вознесенский), митр. Проповедь «Кто не со Мною, тот против Меня» // Проповеди, Ч. 2. [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Filaret\\_Voznesenskij/propovedi/8\\_4](https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Voznesenskij/propovedi/8_4).

<sup>34</sup> Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни. Воспоминания Митрополита Евлогия (Георгиевского), изложенные по его рассказам Т. Манухиной. М.: Московский рабочий, Издательский отдел Всецерковного православного молодежного движения, 1994. 621 с.

<sup>35</sup> Феофан (Быстров), архиеп. Письма. Jordanville, NY: Holy Trinity Monastery, 1976. 88 с.

<sup>36</sup> Boris (Geeza), bishop. The man who has served Man and God. San Francisco Examiner. 1977. Dec. 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.holy-trinity.org/history/1977/12.01.examiner.html>.

<sup>37</sup> Переписка между вл. Иоанном Шаховским и о. Александром Менем // Вестник РХД № 160. Париж-Нью-Йорк-Москва. 1990. С. 285–292.

<sup>38</sup> Шмеман А., прот. Дневники, 1973–1983 / Протоиер. Александр Шмеман; [сост. и подгот. текста Ульяны Шмеман, Никиты Струве, Елены Дорман]. М.: Русский путь, 2005. 717 с.

<sup>39</sup> Серафим (Роуз), иером. Письма отца Серафима (Роуза). Из письма отцу Серафиму Бобичу 19.04/2.05.70 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://proza.ru/2017/05/12/1650>.

<sup>40</sup> Алфеева В. Странники. Русский скит в Санта-Розе. [Электронный ресурс]. URL: <https://magazines.gorky.media/znania/1999/1/stranniki.html>.

<sup>41</sup> Бердяев Н. А. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики. Париж: Современные записки, 1931. 317 с.; Бердяев Н. А. О гордости смиренных (ответ иеромонаху Иоанну) // Путь. 1931. № 31. С. 70–75.

<sup>42</sup> Краснов-Левитин А. Святитель, проповедник, писатель, поэт (к восьмидесятилетию Архиепископа Иоанна Шаховского) // Из другой страны (эмиграция). Вып. первый. Париж: Поиски, 1985. С. 13–23.

<sup>43</sup> Семёнов К. К. Николай Всеволодович Шинкаренко — воин и писатель // Ежегодник Дома русского зарубежья им. А. Солженицына / [отв. ред. Н. Ф. Гриценко]. 2014–2015. С. 159–173.

<sup>44</sup> Череватая И. Осколки воспоминаний об Иоанне Шаховском. [Электронный ресурс]. URL: <https://proza.ru/2007/04/06-276>.

сборниках<sup>45</sup>, книгах<sup>46</sup> и статьях<sup>47</sup> рассматриваемого автора. При этом для комментирования позиции архиепископа Иоанна в настоящем исследовании использовались мнения следующих учёных, философов и богословов: свт. Иоанн (Максимович)<sup>48</sup>, архиеп. Сергей (Королёв)<sup>49</sup>, архим. Платон (Игумнов)<sup>50</sup>, прот. В. П. Свенцицкий<sup>51</sup>, Л. И. Божович<sup>52</sup>, Н. К. Гаврюшин<sup>53</sup>, И. Ильин<sup>54</sup>, В. Ключевский<sup>55</sup>, М. А. Краснов<sup>56</sup>, П. П. Можейко<sup>57</sup>, И. В. Нехорошева<sup>58</sup>, В. Соловьёв<sup>59</sup>, С. Фудель<sup>60</sup>, С. С. Хоружий<sup>61</sup> и другие.

Для изучения актуальности наследия архиеп. Иоанна (Шаховского) в современной России были использованы современные теологические и философские исследования

---

<sup>45</sup> *Иоанн (Шаховской), еп.* Время веры. Нью-Йорк: Изд. им. Чехова, 1954. 405 с.; *Иоанн (Шаховской), архиеп.* Листья Древа. Опыт православного духоведения. Нью-Йорк: Ikthys, 1954. 404 с.; *Иоанн (Шаховской), архиеп.* Ценность и личность. Минск: Изд. Белорусского Экзархата, 2011. 544 с.

<sup>46</sup> *Иоанн (Шаховской), иером.* Жизнь (созерцание). Париж: За Церковь, 1935. 74 с.; *Священнослужитель.* Философия православного пастырства (путь и действие). Берлин: Изд. прихода св. равн. кн. Владимира, 1935. 169 с.; *Иоанн (Шаховской), игум.* Разговор семи православных о Софии. Берлин: За Церковь, 1936. 29 с.; *Иоанн (Шаховской), архим.* Толстой и Церковь. Берлин: За Церковь, 1939. 203 с.; *Иоанн (Шаховской), архиеп.* Апокалипсис мелкого греха. М.: Изд. Сретенского мон-ря, 2007. 81 с.; *Иоанн (Шаховской), еп.* Тайна Церкви. Нью-Йорк: [б. и.], 1947. 47 с.

<sup>47</sup> *Шаховской Д. А., кн.* На правах разговора // Путь. 1926. № 5. С. 115-119; *Иоанн (Шаховской), иером.* О посте // Путь. 1928. № 13. С. 66-70; *Иоанн (Шаховской), иером.* Свобода от мира // Путь. 1929. № 17. С. 25-30.; *Иоанн (Шаховской), иером.* О назначении человека и о путях философа // Путь. 1931. № 31. С. 53-69; *Иоанн (Шаховской), иером.* Крещение знания // Путь. 1933. № 39. С. 3-17.

<sup>48</sup> *Иоанн (Максимович), свт.* Материализм пред судом бытия и сознания. Антропологический очерк // Русская религиозно-философская мысль XX века: Сб. статей под ред. Н. П. Полторацкого. Питтсбург: Отд. славянских яз. и лит-р Питтсбургского ун-та, 1975. С. 117-124.

<sup>49</sup> *Сергий (Королев), архиеп.* Духовная жизнь в миру // Хождение во свете. Составлено по трудам архиепископа Сергия (Королева). М.: Православное братство св. ап. Иоанна Богослова, 2010. С. 26-41.

<sup>50</sup> *Платон (Игумнов), архим.* Православное нравственное богословие. Сергиев посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1994. 240 с.

<sup>51</sup> *Свенцицкий Валентин, прот.* Диалоги. М.: Отчий дом, 2017. 368 с.; *Свенцицкий В. П., прот.* Собрание сочинений. Т. 2. Письма ко всем: обращения к народу 1905-1908 / Сост., послесл., коммент. С. В. Черткова. М.: Дарь, 2009. 752 с.; *Екатерина, игум.* Ответ на письмо Свенцицкого самому себе // Христианин / Сост. М. А. Бирюкова. Сергиев Посад. 1907. № 10. С. 385-389.

<sup>52</sup> *Божович Л. И.* Проблемы формирования личности. М.; Воронеж: Институт практической психологии: НПО «МОДЭК», 1997. 352 с.

<sup>53</sup> *Гаврюшин Н. К.* Диалектика достоинства в православном понимании // Вестник славянских культур. 2010. № 16. С. 19-24.

<sup>54</sup> *Ильин И. А.* О сопротивлении злу силою / Сост. и коммент. Ю. Т. Лисицы // Собрание сочинений: в 10 т. Т. 5. М.: Русская книга, 1996. 608 с.

<sup>55</sup> *Ключевский В.* Русская история: Полный курс лекций. Т. 2. М.; Минск: АСТ, Харвест, 2002. 592 с.

<sup>56</sup> *Краснов М. А.* Персоналистский режим в России: опыт институционального анализа // Политическая концептология. 2012. № 1. С. 160-276.

<sup>57</sup> *Можейко П. П.* Христианские апологеты в языческом культурном ареале (заметки о христианской философии эпохи патристики на примере Тертуллиана и Климента Александрийского) // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук. 2008. № 2. С. 43-47.

<sup>58</sup> *Нехорошева И. В.* Уровень счастья людей с положительной нравственной направленностью // Вестник СПбГУ. Сер. 12. 2013. Вып. 2. С. 5-20.

<sup>59</sup> *Соловьёв В.* Чтения о богочеловечестве: Статьи: Стихотворения и поэма / Сост. и прим. А. Б. Муратов. СПб.: Худож. Лит., 1994. 528 с.

<sup>60</sup> *Фудель С. И.* Собрание сочинений. В 3 т. Т. 1. М.: Русский путь. 648 с.

<sup>61</sup> *Хоружий С. С.* Психология врат как врата метапсихологии // Консультативная психология и психотерапия. 1999. Том 7. № 2. С. 118-145; *Хоружий С. С.* Антропологические следствия энергийной онтологии православия. [Электронный ресурс]. URL: [http://synergia-isa.ru/?page\\_id=4301#H](http://synergia-isa.ru/?page_id=4301#H); *Хоружий С. С.* Род или народ? Заметки к онтологии вертуальности // Институт синергийной антропологии. [Электронный ресурс]. URL: <https://synergia-isa.ru/biblioteka/biblioteka-horuzhij/>; *Хоружий С. С.* Синергийная антропология как звено традиции русской мысли. [Электронный ресурс]. URL: [http://synergia-isa.ru/?page\\_id=4301#H](http://synergia-isa.ru/?page_id=4301#H).

следующих авторов: М. В. Иванова<sup>62</sup>, Г. Е. Бокова<sup>63</sup>, А. И. Ивченкова<sup>64</sup>, О. К. Шиманской<sup>65</sup> и других.

В целом в работе использовано 211 единиц источников и литературы.

**Степень изученности темы.** Фрагментарно (включая работы архиеп. Иоанна (Шаховского) в контексте исследования свободы воли в христианской антропологии) воззрения автора рассмотрены в диссертации «Проблема воли в философии и христианской антропологии» М. Ю. Байдаковой<sup>66</sup>. Наследия архиеп. Иоанна, в частности его отношения к основным концептам Н. А. Бердяева, также касается И. М. Шишкин в диссертации «Проблема свободы в русской проективной философии»<sup>67</sup>. Концепт культуры архиеп. Иоанна используется Е. Ю. Борисовым в работе «Культурология П. А. Флоренского»<sup>68</sup>. На труд архиеп. Иоанна «Разговор семи православных о Софии»<sup>69</sup> опирается Н. А. Ваганова в работе «Эволюция софийной онтологии С. Н. Булгакова»<sup>70</sup>. Видение автором наследия Л. Н. Толстого отражается в работе Г. Л. Ореханова «Историко-культурный контекст дихотомии «Русская Православная Церковь — Л. Н. Толстой»»<sup>71</sup>. Достаточно подробно рассматривает отношение архиеп. Иоанна (Шаховского) к Льву Толстому С. В. Герасимова<sup>72</sup>. В. И. Постовалова касается в своей работе концепции «белого иночества» архиепископа Иоанна<sup>73</sup>. Пастырская пневматология автора отражена в статье А. Куренкова, посвящённой выгоранию священнослужителей<sup>74</sup>, и в работе Ю. И. Ланге<sup>75</sup>. Внимание архиеп. Иоанна к психоанализу освещается в статье В. А. Ермакова «Духовные аспекты рассмотрения психоанализа русскими религиозными философами»<sup>76</sup>.

В целом можно сказать, что изучение воззрений архиеп. Иоанна (Шаховского) носит фрагментарный и обрывочный характер.

---

<sup>62</sup> *Иванов М. В.* Социальная активность человека в дискурсе секулярной теологии // Общество. Коммуникация. Образование. 2014. № 1 (191). С. 264–279.

<sup>63</sup> *Боков Г. Е.* Специфика секулярной теологии и проблемы христианского самоопределения в современном мире // Вестник СПбГУ. Философия и конфликтология. 2013. № 1. С. 108–112.

<sup>64</sup> *Ивченков А. И.* Сравнительный анализ этики Августина Блаженного и Дитриха Бонхеффера // Социально-политические науки. 2017. № 2. С. 37–38.

<sup>65</sup> *Шиманская О. К.* Цивилизационный кризис России и десекуляризация/контресекуляризация как вариант его разрешения // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2015. № 2 (20). С. 50–56.

<sup>66</sup> *Байдакова М. Ю.* Проблема воли в философии и христианской антропологии: дис... канд. философ. наук. М.: [б. и.], 2008. 233 с.

<sup>67</sup> *Шишкин И. М.* Проблема свободы в русской проективной философии: дис... канд. философ. наук. М.: МГУ, 2012. 139 с.

<sup>68</sup> *Борисов Е. Ю.* Культурология П. А. Флоренского: дис... канд. культуролог. М.: [б. и.], 2007. 123 с.

<sup>69</sup> *Иоанн (Шаховской), игум.* Разговор семи православных о Софии. [б. м.]: изд. Бюллетеня «За Церковь», 1936. 29 с.

<sup>70</sup> *Ваганова Н. А.* Эволюция софийной онтологии С. Н. Булгакова: дис... канд. философ. наук. М.: МГУ, 2004. 213 с.

<sup>71</sup> *Ореханов Г. Л.* Историко-культурный контекст дихотомии «Русская Православная Церковь — Л. Н. Толстой»: дис... докт. историч. наук. Ярославль: [б. и.], 2012. 629 с.

<sup>72</sup> *Герасимова С. В.* Иоанн Шаховской и Толстой // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. 2018. № 3 (27). С. 59–66.

<sup>73</sup> *Постовалова В. И.* «Монастырь в миру» и его культурно-исторические лики (к богословию православной аскезы) // Magister Dixit. 2012. № 3. С. 46–81.

<sup>74</sup> *Куренков А.* Пастырское служение: проблемы призвания и профессионального «выгорания» священнослужителя // Труды Белгородской духовной семинарии. 2017. № 6. С. 9–13.

<sup>75</sup> *Ланге Ю. И.* Вопрос о сущности пастырского служения в русской пасторологии // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2021. № 2 (11). С. 6–16.

<sup>76</sup> *Ермаков В. А.* Духовные аспекты рассмотрения психоанализа русскими религиозными философами // Теория и практика общественного развития. 2012. № 5. С. 52–56.



**Рабочая гипотеза исследования** состоит в том, что несмотря на некоторую неоднозначность личности архиеп. Иоанна (Шаховского), а также его отношений с церковной властью в разные периоды жизни, изданные труды рассматриваемого автора полностью соответствуют Церковному учению, Священному Писанию и Преданию. Большой пласт духовной мудрости, изложенный в его книгах и статьях, безусловно заслуживает внимания, как только ново-воцерковленных православных христиан, так и христиан, которые в Церкви давно.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Непростые условия жизни архиеп. Иоанна (Шаховского) не повлияли на его мировоззрение. Выраженные в опубликованных трудах мысли и тезисы доказывают его приверженность Истине Христовой, Священному Писанию и церковному Преданию.
2. Первоначальная положительная реакция архиеп. Иоанна (Шаховского) на военное вторжение Германии в СССР не влияла на его личное отношение к русскому народу, забота о котором проявлялась в поддержке советских военнопленных в Берлине.
3. Архиепископ Иоанн органично продолжает основные идеи ключевых церковных мыслителей и проповедников первой половины XX века, а также развивает теологические наработки богословов-основателей Свято-Сергиева института в Париже.
4. Умение архиеп. Иоанна (Шаховского) профессионально оппонировать материалистической повестке СССР, выраженное в его творчестве, показывает автора борцом с антирелигиозной пропагандой советских властей.
5. Правильное восприятие пастырской социологии в жизни Церкви, описанное в трудах рассматриваемого автора, является залогом успешного распространения Истины Христовой в современном обществе.

**Методология исследования.** В работе использованы методы: богословский, церковно-исторический, аналитический, герменевтический.

**Новизна исследования.** Настоящее диссертационное исследование представляет собой попытку первого системного изложения и анализа миссионерского, проповеднического и богословского наследий архиеп. Иоанна (Шаховского). Впервые представлен анализ и структурирование религиозно-нравственных воззрений рассматриваемого автора через призму его жизни и важных государственных и церковных событий.

**Практическая значимость исследования.** Понимание архиеп. Иоанном христианской нравственности и связанных с ней понятий «человеческое достоинство» и «свобода человека» могут быть полезны для современного человека в процессе его воцерковления.

Взгляд на пастырство архиеп. Иоанна является актуальным для современного священства: его подробное изучение будет полезно для нынешних и будущих пастырей.

**Апробация результатов исследования.** Актуальность исследования неоднократно обсуждалась на заседаниях кафедры Богословия Московской духовной академии. Результаты исследования прошли апробацию на ежегодной конференции в МДА «Актуальные вопросы современной богословской науки» в 2018 г. Некоторые научные

выводы настоящего исследования изложены в ряде публикаций в современных научных изданиях.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, четырёх глав, заключения и списка источников и литературы. Объём — 224 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** диссертационного исследования показана актуальность, произведён анализ степени изученности темы, определены цель, задачи, объект и предмет настоящего исследования, а также его методы и научная новизна. Указана апробация результатов и основные положения, выносимые на защиту. Изложена гипотеза исследования и его практическая значимость.

**Первая глава «Биография архиеп. Иоанна (Шаховского). Исторический контекст жизни автора»** посвящена краткому анализу жизни автора и влиянию определённых исторических событий на творческие интенции автора. В главе приводится реакция современников на некоторые неоднозначные и порой резкие поступки архиеп. Иоанна (Шаховского), а также описана панорама трудов архиепископа.

В разделе 1.1 «Социально-исторический контекст жизни и творчества архиепископа Иоанна (Шаховского)» приведена краткая биография рассматриваемого автора с условным делением её на периоды, выраженные в следующих подпунктах.

В подпункте 1.1.1 «Детство и юность архиеп. Иоанна (Шаховского)» говорится о княжеском происхождении рассматриваемого автора, его участии в молодом возрасте в рядах Белой армии в боях за Царицын; рассказано о первых стихах и о принятии решения посвятить свою жизнь служению Богу.

В подпункте 1.1.2 «Значение института прп. Сергия Радонежского в жизни архиеп. Иоанна (Шаховского)» разбирается значение новоткрывшегося института в Париже в решении архиепископом Иоанном выбрать духовный путь. Приведена краткая историческая справка о возникновении самого учебного заведения, а также о его именованном преподавательском составе, влияние которого на становление архиеп. Иоанна как мыслителя и богослова трудно переоценить.

Подпункт 1.1.3 «Жизнь и служение архиеп. Иоанна в довоенной Европе. Смена юрисдикций» повествует о первых переездах будущего архиепископа Иоанна. Рассказывается о рукоположении в сан иеромонаха митр. Вениамином (Федченковым), духовником архиеп. Иоанна. Рассматривается период служения в Королевстве сербов, хорватов и словенцев, где архиеп. Иоанн начинает деятельность своего издания «Борьба за Церковь», в котором, кроме прочего, публикует свои первые статьи. Исследуются события начиная с 1931 года, когда будущий архипастырь переходит в Русский Экзархат Константинопольского Патриархата.

В подпункте 1.1.4 «Годы Великой Отечественной войны. Позиция архиеп. Иоанна (Шаховского)» повествуется о первоначальной неоднозначной реакции архиеп. Иоанна (Шаховского) на военные действия Германии в отношении СССР. Основной идеей, проистекающей из данного подпункта, становится мысль о том, что архиепископ Иоанн несмотря на первоначальную поддержку властей напавшей страны, всегда любил, уважал русских людей, оказывал духовную и материальную поддержку русским военным и никогда не сотрудничал с властями Германии.

Подпункт 1.1.5 «Служение архиеп. Иоанна (Шаховского) в послевоенной Европе» рассматривает период и контекст жизни архиепископа Иоанна, когда тот покидает Берлин в феврале 1945 года и направляется в Париж.

Подпункт 1.1.6 «Судьба архиеп. Иоанна (Шаховского) в послевоенных США» освещает период служения в Америке — самый продолжительный в жизни архиепископа Иоанна. Прибыв туда архимандритом в 1946 году, он через год поставляется в тогда ещё неканонической самоуправляемой Американской митрополии. К этому же периоду относится запрещение архиепископа Иоанна вследствие его резких выступлений против Московского Патриархата 12 декабря 1947 года.

В разделе 1.2 «Влияние современников на религиозно-нравственные взгляды архиеп. Иоанна (Шаховского)» обзорно рассматриваются ключевые идеи трёх богословов, которые особенно повлияли на становление архиепископа Иоанна и его творчества: прот. Сергия Булгакова, митр. Вениамина (Федченкова), свт. Николая (Велимировича).

Подпункт 1.2.1 «Прот. Сергей Булгаков» посвящён влиянию прот. Сергия на выбор жизненного и творческого пути архиеп. Иоанна в период обучения в Парижском институте. Приведена краткая биография о. Сергия для уточнения исторического контекста и пересечений с рассматриваемым автором. В подпункте разбираются взгляды двух мыслителей о Церкви, религии и тревожащем современников материализме. В результате исследования становится ясно, что влияние прот. С. Булгакова на жизнь и мировоззрение архиеп. Иоанна можно обозначить как педагогическое и отчасти философское.

Подпункт 1.2.2 «Митр. Вениамин (Федченков)» посвящён значимости влияния митрополита Вениамина на архиеп. Иоанна, который был его духовным чадом. Духовные наставления митр. Вениамина нашли отклик в жизни архиепископа. Жизненные пути владык были очень схожи: оба любили Родину, но большую часть жизни были далеко от неё. Что же касается влияния на интеллектуальное наследие архиеп. Иоанна, то оно, как следует из рассмотрения вопроса в главе, выразилось в скептическом отношении к «умствованию» в богословии и инвазии философии в теологию. Кроме того, архиеп. Иоанн стал развивать намеченные митр. Вениамином проблемные точки пастырского служения.

В подпункте 1.2.3 «Свт. Николай (Велимирович)» рассматривается влияние фигуры свт. Николая Сербского на архиепископа Иоанна. Их отношения можно описать как дружественные: сам архиепископ в своих текстах об этом говорит не раз. Оба проповедника жили в непростое для Церкви время, время гонений и репрессий, в связи с этим они оба уделяют серьёзное внимание полемике и борьбе с материализмом и атеизмом. Можно предположить, что архиеп. Иоанн позаимствовал у свт. Николая метод опровержения материалистичных идейных конструкций с помощью привлечения авторитетных примеров из научного мира.

Подпункт 1.2.4 «Современники об архиеп. Иоанне (Шаховском)». Рассмотрев основные этапы биографии архиепископа, мы обратились и к мнениям его современников, которые описывают владыку как человека, богослова, литератора и мыслителя. Непростые и спорные решения, принимаемые рассматриваемым автором, часто были воспринимаемы его современниками неоднозначно. Примером может служить прямой конфликт ещё тогда молодого иеромонаха Иоанна (Шаховского) с Н. А. Бердяевым, ставший достоянием читателей журнала «Путь» в 20-х гг. XX века. С другой стороны, в это же время очень положительно отзывался об иеромонахе Иоанне митр. Евлогий (Георгиевский). В целом, можно выделить минимум два полюса отношения к изучаемому автору: часть

современников критиковала архиеп. Иоанна за его частые переходы из разных юрисдикций Церкви, также некоторые были недовольны его миссионерской и издательской деятельностью, однако же, большая часть знавших его людей отзывалась о нём как о человеке светлом и положительном.

Раздел 1.3. «Панорама трудов архиеп. Иоанна (Шаховского)» обзорно рассказывает об основных трудах автора. Была сделана систематизация трудов по их направлениям; приведено краткое описание каждого источника; произведён анализ указанных текстов. Наследие архиеп. Иоанна (Шаховского) делится на несколько групп: автобиографичные памятники<sup>77</sup>; статьи, изданные в журнале «Путь»<sup>78</sup>; полемические труды<sup>79</sup>; проповеднические труды<sup>80</sup>.

В конце первой главы настоящего исследования приведены основные итоги.

**Вторая глава «Основные нравственные концепции наследия архиеп. Иоанна (Шаховского)»** посвящена рассмотрению основных нравственных концепций автора, отображённых в его творчестве. Эта глава представляет собой анализ и систематизацию большого количества текстов владыки. Нравственность как основа проповеди архиеп. Иоанна представляется несколько завуалированно: владыка приводит большое количество примеров и жизненных ситуаций, которые позволяют читателю сделать выводы о христианском значении нравственности. Для более полного раскрытия темы вторая глава была разделена на пять разделов.

Раздел 2.1. «Антропология архиеп. Иоанна (Шаховского): человеческое достоинство, подвиг, обожение» посвящён раскрытию основных богословских составляющих антропологии с точки зрения архиеп. Иоанна. Владыка Иоанн рассматривает человека через призму любви, понимания и утешения, и это отличительная особенность большинства произведений автора. Согласно архиеп. Иоанну, уподобление Творцу есть главная цель творения человека, достижение которой возможно только по свободной воле человека. В этом вопросе важная роль отводится подвигу, который постепенно приводит человека к обожению.

В творчестве архиепископа также присутствует диалектика достоинства и недостойности: с одной стороны, автор всячески возвышает данное Богом человеку достоинство, с другой же стороны, некоторые тексты указывают на недостатки людей, не только масштабные и пагубные, но и мелкие.

Раздел 2.2. «Нравственность как основа жизни человека. Взгляд архиеп. Иоанна (Шаховского)» содержит попытку раскрыть понимание этого вопроса архиепископом Иоанном. Важно, что архиепископ Иоанн не даёт в своих текстах определения понятию

---

<sup>77</sup> *Иоанн (Шаховской), архиеп.* Биография юности. Установление единства. Париж, YMKA-PRESS. 1977. 418 с.; *Он же.* Вера и достоверность. Париж. 1982. 265 с.

<sup>78</sup> *Шаховской Д. А., кн.* На правах разговора. // Путь. № 5. 1926. С. 115-119.; *Иоанн (Шаховской), иером.* О посте. // Путь. 1928. № 13. С. 66-70.; *Он же.* Свобода от мира // Путь. 1929. № 17. С. 25-30.; *он же.* О назначении человека и о путях философа. // Путь. 1931. № 31. С. 53-69.; *Он же.* Крещение знания. // Путь № 39. 1933. С. 3-17.

<sup>79</sup> *Иоанн (Шаховской), игум.* Разговор семи православных о Софии. Изд. Бюллетеня «За Церковь», 1936. 29 с.; *Иоанн (Шаховской), архим.* Толстой и Церковь. Берлин: Изд-во «За Церковь!». 1939. 203 с.; *Иоанн (Шаховской), архиеп.* Апокалипсис мелкого греха. М.: «Изд. Сретенского мон-ря». 2007. 81 с.

<sup>80</sup> *Иоанн (Шаховской), еп.* Тайна Церкви. Нью-Йорк, 1947. 47 с.; *Он же.* Время веры. Нью-Йорк: Изд. им. Чехова. 1954. 405 с.; *Иоанн (Шаховской), архиеп.* Листья Древа. Опыт православного духоведения. Нью-Йорк, 1954. 404 с.;

«нравственность», но из самих размышлений становится понятным, что нравственность, по архиеп. Иоанну, является категорией духовной жизни человека, заложенной при творении, но непременно зависящей от действий человека. Духовная работа человека над собой является важным фактором развития нравственного чувства. Нравственная работа приводит человека к внутреннему ощущению счастья.

В разделе 2.3. «Нравственность и религия в творчестве архиеп. Иоанна (Шаховского)» повествуется о связи религиозной жизни и нравственности, осуществляемой через полное принятие Евангелия. Нравственность проявляет себя в конкретных делах, приносящих благие результаты. В качестве подтверждения этой мысли архиеп. Иоанн приводит в пример значимых современников, которые также исповедовали православие.

Раздел 2.4. «Построение христианского общества как важный посыл архиеп. Иоанна (Шаховского)». Владыка Иоанн пишет о том, что построение христианского общества невозможно без личного стремления и изменения своей нравственной жизни каждого члена общества. Кроме того, важно не оставлять без внимания малые человеческие страсти и пороки, так как именно с избавления от них начинается нравственное становление личности.

Раздел 2.5. «Актуальность этико-нравственного аспекта наследия архиеп. Иоанна (Шаховского)» поделён на два подпункта.

Подпункт 2.5.1. «Невозможность построения этики, автономной от религии». Название передаёт один из основных посылов учения о нравственности автора. По мысли архиепископа Иоанна, этика должна вырастать из духовной жизни. Только сопоставление с Евангельской истиной социальных требований может правильно расставлять жизненные приоритеты.

Подпункт 2.5.2. «Личные отношения с Богом как основа построения общества» посвящён важности построения правильных отношений с Богом, что формулируется как основа и отношений в обществе. Связь с Богом через молитву, участие в богослужениях и Таинствах, чтение Священного Писания, дела милосердия становятся архетипом отношения человека ко всем его окружающим. Так, именно любовь к Богу, вера Ему становятся камертоном нашего проявления любви к ближним и построения отношений в современном обществе.

В конце второй главы приведены основные итоги.

**Третья глава «Полемика архиеп. Иоанна (Шаховского) против материализма** посвящена рассмотрению идей автора, направленных на борьбу против главенствующего философского основания антирелигиозной деятельности современного ему государственного строя. Большинство текстов архиепископа направлены именно на доказательство ложности материализма и опасности данного течения для духовной жизни человека.

Раздел 3.1. «Основные тезисы борьбы архиеп. Иоанна (Шаховского) против материализма» определяет основные направления борьбы архиепископа против материализма. Главным образом, архиепископ Иоанн делает акцент на необходимости правильного понимания нравственности в обществе. Чтобы передать современникам свою позицию, автор использует весь свой литературоведческий потенциал, совмещая его с Христовой истиной, Священными Писанием и Преданием.

Раздел 3.2. «Сторонники в борьбе против материализма: Иван Ильин, свт. Николай Сербский (Велимирович), свт. Иоанн (Максимович)». В настоящем разделе рассматриваются похожие взгляды в борьбе с материализмом современников автора.

Иван Ильин в своём творчестве посвящает немало место борьбе со злом. По мнению автора, большевизм отличается от прочих идейных конструкций именно тем, что представляет собой открытую манифестацию зла. Именно через большевизм зло показало свою настоящую сущность, и именно это делает актуальным вопрос прямого сопротивления ему.

Свт. Николай Сербский, многолетний друг архиеп. Иоанна (Шаховского), также часто говорил о ложности материалистической онтологии. Его размышления несколько отличаются от достаточно резких воззрений Ильина: он пытается найти причины, по которым Господь попустил большевизм в истории государства, а также часто пишет, что принесённые коммунистами страдания стали способом для закалки духовного состояния русского народа.

Свт. Иоанн (Максимович) фокусирует внимание на самой невозможности материализма как идеи, интеллектуального конструктора: сама возможность существования идей превращает материализм в идеологию, теологический концепт — но не в «описание объективной реальности». В этом плане материализм имеет ярко выраженную онтологическую немощность, хрупкость. Он не имеет настоящего основания, полноценной онтологии — и посредством этого своего свойства может быть ясно охарактеризован с позиции православного богословия как идеологический конструкт, тяготеющий к приумножению в мире зла.

Архиеп. Иоанн (Шаховской) говорит о том, что материализм является квази-религиозной неосновательной идейной конструкцией, ключевой функцией которой является несение демонического духовного содержания и как следствие — распространения зла в мире.

Раздел 3.3. «Идеологическая борьба архиеп. Иоанна (Шаховского) против современного устройства общества» посвящён детальному рассмотрению взгляда автора и его отношения к современному устройству государства. Рассматриваются два подхода и взгляда автора, соответствующие двум периодам его жизни: юного и зрелого.

В молодости достаточно резкие взгляды молодого князя часто шли вразрез даже с достаточно опытными и уважаемыми философами. Так, у архиепископа Иоанна был заочный спор с В. Соловьёвым. Владыка довольно смело для интеллектуального и духовного контекста жизни тех лет отрицает посылы В. Соловьёва, вместо них предлагая прямое духовное прочтение современной культуры, прямое духовное толкование её настоящего значения и предназначения. Особого внимания заслуживает видение в этом контексте именно магического взаимодействия, как «основательного» и имеющего силу.

В более поздние годы видение архиепископа культуры меняется и, скорее, становится более схожим с видением В. Соловьёва. Архиепископ Иоанн размышляет о том, что уход от нравственной жизни — притом что нравственная жизнь крепко завязана на религии — готовит почву для прямого вмешательства дьявола в человеческую жизнь и, вследствие этого вмешательства, умножения зла в мире. Для иллюстрации своих тезисов владыка активно привлекает современные ему образцы советского искусства, в том числе советской литературы: они идеально иллюстрируют логику и принципы апостасийного понимания мира, которое неизбежно рождает умножение зла.

Далее в указанном разделе рассматривается вопрос о собственности: архиепископ Иоанн высказывает оригинальный взгляд на данный вопрос, который заключается в том, что собственность как таковая иллюзорна: она существует лишь как нечто, даваемое для христианского служения Богу.

В разделе 3.4. «Актуальность наследия архиеп. Иоанна (Шаховского) против материалистического устройства мира» показывается важность той части наследия владыки Иоанна, в которой затрагивается борьба с материализмом. Выработка форм духовной жизни, подходящих для современных реалий, сталкивается с большими, исторически обусловленными сложностями. В любом духовном начинании есть высокая опасность подмены собственно духовного служения, духовной деятельности фокусировкой на её материальных аспектах. В связи с этим взгляд архиеп. Иоанна (Шаховского) позволяет чётко видеть грань перехода от материалистической ленинской онтологии к христианскому мировоззрению в обществе.

В конце третьей главы приведены основные итоги.

**Четвёртая глава «Организация внутренней церковной жизни по архиеп. Иоанну (Шаховскому)»** посвящена рассмотрению идей архиеп. Иоанна (Шаховского), важных и актуальных для жизни современной Церкви. Основные концепции автора в этой области: пастырство и концепция белого иночества.

В разделе 4.1. «Философия и социология пастырства» описывается один из важнейших, по мнению архиеп. Иоанна, аспектов жизни Церкви, от которого напрямую зависит успешность проповеди Христовой Истины, — пастырство. Рассматриваются угрозы пастырству и признаки лже-пастырства: корыстолюбие, театральность богослужения, заискивание перед богатыми, проповедь в храме земных ценностей, увлечение мирским делом в ущерб основному служению, искание себе славы, нерадение о человеческой душе.

В противоположность предыдущим приведены признаки истинного пастырства, согласно которым пастырь должен быть духовно выше своей паствы. Также отмечена важность попечения пастыря о человеке и его душе.

Раздел 4.2. «Актуальность пастырского богословия архиеп. Иоанна (Шаховского)» раскрывается различные моменты правильного пастырского служения на приходе.

Раздел 4.3. «Идея белого иночества в творчестве архиеп. Иоанна (Шаховского)»

Подпункт 4.3.1. «Белое иночество как способ приближения к Богу». Идея белого иночества органично вырастает из духовных воззрений и административной практики рассматриваемого автора. В своём развитии эта концепция предполагает, что активная нравственная деятельность как одна из главных составляющих духовной жизни человека требует включённости в сообщество. Одновременно с этим человек должен быть выключен из мира духовно, поэтому он живёт как бы в миру, но при этом внутренняя жизнь такого человека устремлена к Богу ввысь.

Подпункт 4.3.2. «Отношение архиеп. Иоанна (Шаховского) к институту брака. Соотношение с идеей белого иночества» повествует о личном восприятии института брака архиепископом Иоанном. Его непростое детство и сложности в отношениях родителей, вероятно, повлияли на то, что он редко затрагивает тему брака в своём творчестве. Что же касается соотношения белого иночества и христианского брака, они, согласно архиеп.

Иоанну, имеют общую цель, заключающуюся в стремлении к Богу, и не противоречат друг другу.

Подпункт 4.2.3. «Актуальность нарратива архиеп. Иоанна (Шаховского), посвящённого идее белого иночества» повествует о возможностях, которые открывает современность для жизни человека в миру, но по-монашески. Суть этих возможностей в том, что у человека высвобождается время, которое он может использовать на благо другим людям, нуждающимся в помощи и поддержке.

В конце четвёртой главы приведены основные выводы.

В **Заключении** диссертационного исследования приведены следующие выводы.

Архиепископ Иоанн (Шаховской) как видный деятель церковной эмиграции XX века внёс значительный вклад в богословскую науку нашей страны. Его наследие, отображённое в большом количестве книг, текстов и статей, пропитано стремлением поведать Истину Христову людям.

Как человек архиепископ Иоанн был достаточно неоднозначной и противоречивой личностью. В молодости его высказывания и тексты отличались резкостью и иногда даже отсутствием такта. Его частые переходы между Церковными юрисдикциями часто воспринимались современниками отрицательно, что сказывалось на личном отношении к нему и его творчеству. Здесь же стоит указать его первоначальную поддержку немецкого вторжения в СССР.

Несмотря на это, тексты архиепископа всегда остаются верны Христовой Истине. Автор, умело используя знания Священного Писания и Предания, а также богословия и философии, достаточно умело оппонирует многим антихристианским веяниям своего времени.

#### **Базовые религиозно-нравственные концепты архиеп. Иоанна (Шаховского):**

1. Богословию опасен уклон в умствования и в мирскую философичность. Для богословствования важна богодуховенность. Отсюда следует, что мировоззрение нельзя строить на базе ума, его следует строить на базе веры.

2. Субъектность и свобода — в творении добра. Для спасения исключительно важна свобода воли и добровольный выбор человека следовать за Христом.

3. Материализм немощен и ничтожен этически, мировоззренчески и духовно.

4. Этика не может существовать автономно от религии.

5. В пастырской деятельности исключительно важна духовная жизнь пастыря и духовное водительство прихожан в противовес вопросам материальным и хозяйственным. Приход должен активно заниматься прежде всего миссией.

6. Отношения человека с ближними прямо зависят от его отношений с Богом. Для спасения исключительно важно личное общение человека с Богом.

#### **Нравственный аспект проповеди автора**

Ключевой тезис нравственной проповеди архиеп. Иоанна (Шаховского) состоит в том, что нравственность прочнейшим образом включена в сложный строй духовной жизни человека, это важнейший элемент духовной жизни. Нравственность может проявляться лишь через живую духовную жизнь человека, его активную практику в молитве и участии в Таинствах. Человек использует разум, чтобы действовать нравственно, исходя из видения должного, а это видение складывается из религиозного опыта. При этом в нравственной жизни человеку помогает правильная настройка духовной оптики: с одной стороны,



нравственные поступки совершаются, исходя из живой христианской совести человека; с другой же стороны, формат и рамки нравственных поступков предписывают библейские заповеди.

Архиеп. Иоанн неоднократно подчёркивает ясную жёсткую границу между добром и злом: эту границу очень важно видеть и обозначать для себя, чтобы нравственное поведение было верным. Эта граница пролегает не между людьми, а между духовными состояниями личности. Данный факт проявляется в примере о недоверии между любящими людьми: недоверие может быть к состоянию человека, но не к его личности.

Важной частью нравственной проповеди архиепископа Иоанна является его понимание места науки и знания в духовной жизни человека. С одной стороны, знание и наука могут помогать личности в её духовном росте. С другой стороны, как отрасль человеческой деятельности наука направлена на поиск истины, а истина как таковая восходит своим основанием к Богу. Как следствие, необходимым условием для настоящего познания становится личный религиозный опыт человека: и познание теряет свой якобы «автономный» и беспристрастный характер, становясь частью нравственного поведения человека.

Наконец, нравственность является категорией, о которой можно рассуждать не только в личном ключе, но и в ключе жизни общества. В этом контексте архиеп. Иоанн касается темы власти, сознательно множащей зло, сознательно ведущей себя антинравственно. Он задаётся вопросом о природе этой власти, отмечает духовные закономерности её становления и существования — и возвращает свои размышления к проблеме непосредственно духовной жизни человека.

#### **Отношение к материализму архиеп. Иоанна (Шаховского)**

В своих работах владыка Иоанн фокусирует внимание на невозможности материализма как идеи. Материализм имеет ярко выраженную онтологическую немощность, хрупкость. Он не имеет настоящего основания, полноценной онтологии — и посредством этого своего свойства может быть ясно охарактеризован с позиции православного богословия как идеологический конструкт, тяготеющий к приумножению в мире зла.

Зло как ключевое свойство материализма связано с важной чертой мира идей: завязанности характера любого концепта, идеи, идеологии на его отношении к настоящей основе мира — к Богу и, соответственно, религии, и, как следствие, к религиозным и богословским идеям и концепциям.

Отношение к материализму в текстах архиеп. Иоанна тесно переплетается с отношением к нравственности: если нравственное поведение завязано на непосредственных действиях милосердия, меняющих реальность, то материализм уже в силу своей нереалистичности выступает идеей антинравственной. Здесь архиепископ Иоанн борется с претензией материалистов строить моральные категории и рассуждать в рамках морали. Владыка заостряет внимание на том, что склонность носителей той или иной материалистической идеологии к рассуждению о морали и совести, постоянное употребление ими терминов, описывающих исключительно духовную жизнь, не находит никакого объяснения со стороны их самих. Таким образом, любая риторика идейного и этического характера, опирающаяся на материалистические концепты, становится пустым говором квази-религиозного характера.

#### **Полемические особенности творчества архиеп. Иоанна (Шаховского)**

Архиепископ Иоанн в своей полемической деятельности использует несколько «регистров» для разговора о духовной жизни: научный, идеологический, художественный, богословский, психологический. В каждом из них автор ломает примитивную позитивистскую логику и онтологию оппонентов. Также в каждом из регистров полемики автор проявляет свои, присущие определённой сфере языка, приёмы, чтобы донести мысль до читателя. При этом содержимое регистров нередко смешивается.

Один из основных фокусов в полемической деятельности архиепископа Иоанна — собственно прямое оппонирование антирелигиозной пропаганде в СССР. Это оппонирование касается и практики советской власти, и основных частей её идеологии и риторики. Стоит отметить, что критика показательно и жёстко секулярной идеологии переносится в трудах архиепископа Иоанна и на идейные, духовные и интеллектуальные веяния, которые существовали в том числе в западном обществе того времени. Здесь критика автора существенно расширяет свой горизонт, касаясь в целом оснований апостасийных тяготений в современной культурной и интеллектуальной жизни. Архиепископ Иоанн проявляет верность идеям, которые прямо и жёстко высказывал ещё в раннем возрасте, до пострига: об апостасийном и антихристианском в основах характере современной светской секулярной культуры.

Наконец, полемика архиеп. Иоанна последовательна и сложна: она направлена на разрушение вражеской пропаганды изнутри. Он использует те образы и примеры, которые берёт на вооружение советская пропаганда, — и превращает их в примеры христианской проповеди. Левая пропаганда говорит о научном основании своих материалистических и позитивистских посылов — а владыка Иоанн доказывает научную необоснованность и архаичность материализма и позитивизма, показывая их как квази-религиозные конструкции.

### **Пастырская социология**

Одним из важных направлений мысли автора является его оригинальная пастырская социология. Архиепископ Иоанн развивает своё видение проблемы пастырства в жизни Православной Церкви. Он отмечает важность деятельности пастыря для духовной жизни человека, описывает, каким должен быть православный пастырь и каким должно быть его духовное состояние.

Владыка Иоанн подробно разбирает признаки лже-пастырства, которые отгоняют людей от Церкви и мешают их соединению с Богом. В противовес лже-признакам, он описывает также и признаки настоящего пастыря.

Мировоззренческие императивы архиепископа Иоанна по названной теме имеют высокий потенциал для воплощения в современном обществе, прежде всего в организации приходской жизни.

### **Идея белого иночества**

Учение архиепископа Иоанна о белом иночестве развивается в русле богословских и организационных устремлений православного духовенства в XX веке. Концепция белого иночества сопрягается с практикой тайного пострига в СССР — вынужденной мерой, направленной на выживание Церкви под давлением секулярного общества. Архиепископ Иоанн видел примеры секулярного общества в Европе и вполне мог ожидать, что белое иночество как духовная и жизненная практика может оказаться востребована православными по тем же причинам, по которым она стала актуальна в СССР.

Соотношение идеи белого иночества с институтом брака в творчестве архиепископа Иоанна выявить было непросто по причине малого количества текстов, посвящённых браку и семье. Однако личная судьба архиепископа и тяжёлый отпечаток бракоразводного процесса его родителей наверняка трагически повлияли на автора. Архиепископ Иоанн старался не рассуждать на темы, которые лично не прожил, и брак относится к такому типу тем. Молчание архиепископа относительно этого вопроса вызывает уважение к его личности. Между тем, в одном из текстов всё же встречается указание цели брака — совместное приближение к Богу. Эта цель совпадает с целью идеи белого иночества, что показывает отсутствие их взаимной конфронтации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

*Статьи, опубликованные в научно-методических журналах  
и сборниках научных трудов*

1. *Богута Д. А., диак.* Антропология С. С. Хоружего и представления о человеке у архиеп. Иоанна (Шаховского) // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью) Белгород: Белгородская и Старооскольская епархия. 2024. Вып. XVIII. С. 57–67.
2. *Богута Д. А., диак.* Понятие человеческого достоинства в творчестве архиеп. Иоанна (Шаховского) // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. Омск. 2024. Вып. № 1 (16). С. 8–14.
3. *Богута Д. А., диак.* Архиепископ Иоанн (Шаховской) и Жак Маритен: общие линии в осмыслении естественного права // Сретенское слово, 2024<sup>81</sup>.

---

<sup>81</sup> Статья принята к публикации. Выход номера планируется в ноябре–декабре 2024 г.