

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертационное исследование

иерея Вячеслава Александровича Савинцева

«Рязанская духовная консистория

в середине XVIII – начале XX в.: деятельность и развитие»,

представленное на соискание учёной степени доктора церковной истории.

(Специальность: церковная история)

Актуальное диссертационное исследование иерея Вячеслава Александровича Савинцева является совершенно новым словом в исследовании истории Русской Православной церкви. В настоящее время общественная и социальная роль Русской Православной церкви, равно как и других официально признанных конфессий в Российском государстве неуклонно возрастает. Это обусловлено тем, что РПЦ активно участвует в общественной жизни, проводит огромную воспитательную работу с мирянами по пропаганде православных ценностей, активно продвигает во все слои населения православное мировоззрение, призывает к добру, послушанию, поддерживает государственную политику во всех ее положительных начинаниях, служит оплотом патриотизма, нравственности. Именно Русская Православная церковь нерушимо оберегает повседневную нравственность населения страны, препятствует насаждению упаднической западной морали и бескультурья, служит серьезным барьером в распространении в стране идеологии сатанизма и сектантства.

В.А. Савинцев своим исследованием вносит значительный вклад в развитие не только церковной истории, но современной светской исторической науки. На примере Рязанской консистории автор вскрывает малоизвестные страницы не только внутренней церковной жизни, но и малоизвестные направления взаимоотношения государственных органов

власти и РПЦ в дореволюционный период. Особую ценность диссертационному исследованию В.А. Савинцева придают мало известные современной исторической науке сведения, связанные с организацией епархиального управления. Ведь ни для кого не является секретом, что православные консистории, до 1917 года, по сути, выполняли одну из функций органов государственного управления, ведь православные иерархи входили и в число ближайших сподвижников губернаторов, были членами различных присутствий и губернских образовательных советов, а еще православные священнослужители входили в состав органов городского управления и земских учреждений.

Можно полностью согласиться с объектом и предметом исследования, а также сформулированными автором задачами, которые полностью охватывают всю многогранную деятельность Рязанской православной консистории и позволили провести качественное научное исследование. Хронологические рамки исследования также вполне объяснимы и обоснованы, однако их обширность заставили автора провести чрезвычайно обширную научно-исследовательскую работу, сложность выполнения которой состояла в том, что ему пришлось оценивать период правления таких императоров и императриц, как Елизаветы Петровны, Петра III, Екатерины II, Павла I, Александра I, Николая I, Александра II, Александра III, Николая II. А каждый из них вносил свою лепту во взаимоотношения власти и Русской Православной церкви. Это в очередной раз подчеркивает научную значимость работы В.А. Савинцева. С территориальными рамками исследования также можно согласиться. Методологическая база исследования полностью соответствует как направленности, так и значимости проведенного исследования.

Исследование обладает серьезной научной новизной, которая заключается в том, что проведена реконструкция биографических данных сотрудников православной консистории, впервые в российской истории Русской Православной церкви проанализирована работа присутствия

консistorии. Наиболее важным достижением проведенного исследования является исследование работы системы судопроизводства Рязанской духовной консистории, которое осуществлялось не только в отношении клириков, но и мирян. Впервые в отечественной исторической науке произведен анализ экономической деятельности Рязанской консистории с определением основных статей прихода и расхода финансовых средств епархиального управления (С. 8-9).

Достоверность научного исследования В.А. Савинцева определяется тем, что он ввел в научный оборот значительный пласт архивных документов, ранее неизвестных современной науке, а также обеспечил методологическую обоснованность исходных положений, применил комплекс различных методов, произвел разносторонний анализ источниковой базы.

Исследование, вне всякого сомнения, отличает теоретическая значимость, то есть приращение имеющихся теоретических научных представлений. Во-первых, автор доказал, что региональная епархия РПЦ (Рязанская) была не только серьезным управленческим институтом, но и носителем культурного просвещения прихожан и других мирян. Практическая значимость исследования состоит в том, что положения и выводы диссертационного исследования могут быть положены в основу создания новых учебных пособий по истории Рязанской губернии, церковному краеведению, а также при разработке специальных курсов, изучаемых на факультетах теологии светских вузов и в духовных учебных заведениях. Диссертация открывает возможность для изучения вопросов епархиального управления в других губерниях, а также открывает новые возможности для изучения дореволюционного опыта взаимоотношений православных епархий и органов государственной власти.

Апробация проведенного исследования широка и разнообразна. Основные результаты исследования были представлены в ходе выступлений на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: XII Международной научно-практической конференции

«Современные вопросы государства, права, юридического образования» (г. Тамбов, 22 января 2016 г.); II Международной научно-практической конференции «Европа, Россия, Азия: сотрудничество, противоречия, конфликты» (г. Рязань, 20-21 апреля 2017 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Русская Православная Церковь в XX веке: исторические вызовы и испытания» (г. Оренбург, 8 декабря 2022 г.); IV Всероссийской научно-практической конференции «Империя и Церковь. Церковь, государство и общество в Российской империи в XVIII – начале XX веков» (г. Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2023 г.); на торжественном акте в рамках празднования 825-летия со дня основания Рязанской епархии (г. Рязань, 9 октября 2023 г.). Стоит особо сказать о том, что по теме диссертации опубликована 1 монография и 28 статей в научных журналах, в которых, согласно перечня ВАК Министерства науки и образования РФ публикуются положения и выводы докторских и кандидатских диссертаций по историческим наукам. Положения, выносимые на защиту, в значительной мере отражают направленность и итоги проведенного исследования.

Историографический обзор (§ 1.1.) выполнен на высоком уровне, дана профессиональная оценка значительного количества работ, посвященных теме исследования.

Диссертация В.А. Савинцева открывает новые горизонты в исследованиях исторической направленности. Важнейшим из этих направлений мы считаем всестороннее изучение экономической деятельности православных епархий, в то числе и Рязанской, так как эта проблема является на сегодняшний день недостаточно изученной.

Положительно оценивая проведенное исследование, хотелось бы высказать автору ряд пожеланий, которые, однако, ни в коей мере не могут повлиять на высокую оценку проведенного исследования.

1. Первое положение из числа выносимых на защиту, таковым на самом деле не является, так как отражает «азбучную истину»: любое диссертационное исследование базируется на широком спектре используемых

источников, включая архивные материалы. В 4 положении есть моменты, требующие уточнения. В частности, на С. 11 говорится о том, что членами присутствия православной консистории были священнослужители «значимых храмов» г. Рязани. А что, разве были и «незначимые храмы», а священнослужителей из уездных храмов в состав присутствия не вводили? Последнее, 10 положение требует дополнительного уточнения о расходовании собранных средств.

2. В историографическом обзоре (§ 1.1.) автор почему-то, описывая дореволюционный период, совершенно не упоминает научные труды, посвященные Рязанской епархии и консистории, начиная с 1744 года, а описывает научные разработки, выполненные, начиная со второй половины XIX века. А тема исследования как раз захватывает историю Рязанской консистории с 1744 года.

3. В тексте имеются некоторые фактологические ошибки. Автор неправильно указывает фамилии некоторых авторов. В частности, Е.Ф. Геркулов правильно пишется как Е.Ф. Грекулов, причем эта ошибка повторяется во многих местах. На С 134 неправильно в ссылках указано название архива РГИА (указано, как ГРИА).

4. Круг использованных автором источников весьма обширен, репрезентателен и вполне позволил автору выполнить задачи диссертационного исследования, однако их содержательный анализ позволяет сделать вывод о том, что все они носят исключительно ведомственный (внутрицерковный характер), в то время как автор совершенно не использует светские документы, в той или иной мере затрагивающие деятельность РПЦ и ее рязанской консистории (епархии). Это и различные статистические справочники, отчеты губернатора Министру внутренних дел, адрес-календари Рязанской губернии и т.д. Что касается борьбы с сектами, то исследование во многом бы выиграло, если бы автор использовал материалы уголовных дел рязанских уездных судов (до судебной реформы 1864 года).

5. В параграфе 1 2 главы автор упоминает о преступлении, при совершении которого «необходимо было быстрее приступить к его расследованию» (С. 55). Это не совсем правильно, так как духовные суды рассматривали дела о правонарушениях, а при совершении священнослужителем преступлений, дела расследовались судебными следователями (с 1860 года) и рассматривались Окружными судами, о чем автор и упоминает на С. 167 и 168. На странице 54 автор, ссылаясь на о. 158-161 «Устава духовных консисторий» пишет о том, что все уголовные деяния клириков передавались в Судебную палату. Тут необходимо уточнение. Речь идет об Уголовной Палате губерний, которая до 1864 года была высшей губернской судебной инстанцией Российской империи, не считая Сената. После 1864 года все уголовные дела клириков рассматривались исключительно Окружными судами, а Судебные Палаты в это время исполняли апелляционные и кассационные функции.

6. Следовало бы четче и конкретнее сформулировать итоговые выводы по главам. Не все параграфы в конце имеют общие выводы из выше изложенного.

7. Главу 3 лучше было бы назвать «Судебное производство Рязанской консистории в середине XVIII – начале XX в.», так как понятие «делопроизводство» означает лишь обращение (оборот) документов, то есть является достаточно узким.

8. В параграфе § 4.1. автор совершенно не упоминает о работе священников в качестве экспертов в комиссиях по расследованию уголовных преступлений религиозной направленности, которые писали заключение о признании той или иной деятельности преступной, идущей вразрез с требованиями действующего законодательства.

9. Крайне недостаточно в исследовании говорится о взаимоотношениях сотрудников Рязанской консистории с органами губернского правления, городскими властями, земскими учреждениями, а также полицией и светскими судами.

10. Автор исключительно мало опирается на современные научные труды, касающиеся темы его исследования, изданные за последние 5 лет. Так, среди монографий и научных публикаций – это 5 трудов, среди диссертационных исследований всего только 2.

Следует оговориться, что высказанные пожелания ни в коем случае не могут повлиять на общее положительное впечатление от проделанной автором работы.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В нем охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описаны теоретические и методологические основы исследования, дана оценка степени изученности темы, приведены выносимые на защиту положения, определены практическая ценность работы, обоснована ее структура, кратко изложено содержание всех параграфов диссертации.

Представленная в диссертации научная реконструкция истории Рязанской духовной консистории, ее деятельности и развития, является решением крупной научной проблемы, и, таким образом, диссертация В.А. Савинцева соответствует критериям, определяемым пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. Постановления Правительства РФ № 1539 от 11.09.2021 г.), а также соответствующим критериям, определяемым Русской Православной Церковью. Согласно пункту 1 раздела IV Положения об итоговых и научно-квалификационных работах (диссертациях) в системе духовного образования Русской Православной Церкви [принято на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви от 22 марта 2011 года (журнал № 11)] докторская диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое значимое научно-богословское достижение, либо решены крупные научные

