

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
иерея Вячеслава Александровича Савинцева
на тему «Рязанская духовная консистория в середине XVIII – начале XX вв.:
деятельность и развитие», представленной на соискание
ученой степени доктора церковной истории

Представленный на рецензию автореферат диссертационной работы иерея В.А. Савинцева свидетельствует, что выбранная тема исследования посвящена актуальной проблеме – изучению деятельности и эволюции Рязанской духовной консистории в середине XVIII – начале XX вв. В Синодальный период духовная консистория была важным звеном в проведении государственной конфессиональной политики в регионах Российской империи и диссертант, справедливо отмечает, что до сих пор, несмотря на имеющийся солидный архивный комплекс документов, «белым пятном истории в рязанском церковном краеведении является изучение деятельности и делопроизводства Рязанской консистории» (с. 2). И этот пробел важно устранить.

Необходимость настоящего научного сочинения продиктована и возрастающим интересом к региональной истории России, а также недостаточной степенью изученности данной проблематики в отечественной и зарубежной историографии, поскольку пристальное внимание консисторскому делопроизводству стали уделять в исторических исследованиях лишь на современном этапе. Историки имперской России были склонны критиковать деятельность духовных консисторий, а в советский период практически все направления деятельности РПЦ освещались в литературе в негативном ключе, поэтому исследование, написанное с позиций современной исторической и богословской наук, представленное В.А. Савинцевым является востребованным.

Обращает на себя внимание хорошее знание автором отечественной литературы по данной научной проблеме, придерживающимся хронологического принципа построения историографического обзора, выделяющим по тексту три основных периода: дореволюционный, советский и новейший (современный).

Следует подчеркнуть, что диссертант осуществил весьма детальный критический разбор работ как дореволюционных авторов (П.В. Знаменский, Т. В. Барсов, С.Г. Рункевич, В. А. Кильчевский и др.), советских (Н. М. Никольский, Е.Ф. Грекулов, А.И. Клибанов и др.), так и современных (С.Л. Фирсов, А. Г. Закржевский, И. И. Юрганов, А. В. Скутнев, протоиерей Максим Кокарев, И.И. Степанов (игумен Лука) и др.). Дана характеристика вклада в изучение истории развития епархиального управления, осуществленного русским историком-эмигрантом И. К. Смоlichem в его комплексном труде по истории Синодального периода Русской Церкви. Подводя итоги историографического анализа, диссертант делает вывод о недостаточной степени разработанности темы, прежде всего, на уровне Рязанской епархии (с. 25).

При подготовке диссертационного исследования соискатель привлёк разнообразный массив источников. Это, в первую очередь, законодательные акты (ПСЗРИ) и иные нормативно-правовые документы (Уставы духовных консисторий 1841 г. и последующих изданий), регламентирующие деятельность местных органов епархиального управления.

Документальную основу диссертационного исследования иерея В.А. Савинцева составляют обширные архивные источники делопроизводственного характера: отчёты

епархиальных архиереев о состоянии своих епархий; дела окружных и уездных судов и других местных учреждений о раскольниках и сектантах и т.п. Значительная их часть выявлена и введена в научный оборот впервые. Материалы по Рязанской губернии были изучены на основании документов 3 архивов (всего 7 различных архивных фондов): РГИА, РГАДА и Государственного архива Рязанской области.

В другую группу входят опубликованные отчеты Братства св. Василия епископа Рязанского за 1878 – 1915 гг., особую ценность которых составляют не только статистические данные о числе староверов и сектантов, но и сообщения специальных миссионеров и рапорты благочинных или рядовых священников о быте староверов, проживающих в местах их служения, рассуждения о сущности православной миссии, проблемах, задачах и целях миссионерской работы.

Активно использовал диссертант и материалы центральной и местной периодической печати, позволившие автору дополнить архивные сведения: «Рязанские епархиальные ведомости», старообрядческий журнал «Церковь», «Миссионерский сборник», в последнем публиковались теоретические исследования известных православных миссионеров, материалы по истории и методике миссионерства.

Весьма ценно использование в диссертации источников личного происхождения, позволяющих реконструировать более красочно религиозную жизнь дореволюционной Рязани – воспоминания Е. Е. Голубинского, архиеп. Саввы (Тихомирова), С. Д. Яхонтова, который, в частности, оставил зарисовки, характеризующие того или иного правящего архиерея (наблюдения о епархиальном управлении), семинарский быт и проблемные стороны семинарского обучения, особенности развития епархиальной миссии.

В целом, по нашему мнению, изученный диссертантом комплекс разнообразных источников можно признать репрезентативным для объективного исследования затронутой научной проблемы.

Диссертация содержит важные признаки научной новизны, связанных с ранее не осуществлявшейся на основе привлечения широко круга источников середины XVIII – начала XX вв. реконструкция биографических данных секретарей Рязанской духовной консистории, не проводившимся до настоящего момента анализа работы присутствия консистории, изменения состава и функционала присутствия консистории, анализа взаимоотношения правящих архиереев и духовной консистории и т.д. Положительно можно оценить предпринятую иереем В.А. Савинцевым попытку проанализировать судопроизводство Рязанской консистории в отношении клириков и мирян и составить каталогизацию противоправных деяний с приведением конкретных примеров правонарушений.

Структура диссертационного исследования представляется в определенной степени логичной, продиктованной решением поставленных задач. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, включающего 382 наименований и 4 приложений, из которых наиболее информативно последнее, содержащее основанные на архивных данных биографические справки членов присутствий Рязанской духовной консистории.

Во введении автором сформулирована актуальность темы, выделены объект и предмет, определены цель и задачи исследования. Целью работы иерей В. А. Савинцев избрал комплексное изучение развития и деятельности Рязанской консистории в середине XVIII – начале XX в. Это делает обоснованными избранные в диссертации хронологические рамки, охватывающие период с 1744 г. (нижняя граница), когда за епархиальными управлениями

закрепилось название «консистория» по 1917 год (верхняя граница), когда приход к власти большевиков способствовал полному демонтажу системы церковного управления в России. Однако, если, как утверждает диссертант, Рязанская духовная консистория просуществовала до 1918 г. (с. 2), было бы логично, по нашему мнению, верхней хронологической гранью обозначить именно 1918 год.

Соискателем аргументирована теоретико-методологическая основа работы, раскрыты принципы и подходы, позволившие ему убедительно раскрыть исследовательскую проблему. Отметим использование иереем В.А. Савинцевым историко-правового и юридико-догматического методов, позволяющих сформулировать правовые категории, понятия, классификации, необходимые для достижения поставленных научно-исследовательских задач (с. 5).

В первой главе работы осуществлён глубокий историографический анализ трудов дореволюционных, советских и современных авторов, имеющих отношение к исследуемой проблематике, дана также характеристика источниковой базы, сформулированы научная новизна и выносимые на защиту положения, раскрыты теоретическая и практическая значимость диссертации, охарактеризована апробация ее результатов. Следует заметить, что историографическая часть и анализ источниковой базы явно превалирует в тексте автореферата над изложением материала основного текста работы, что, на наш взгляд, не совсем оправданно.

В других главах основной части работы диссертант последовательно решает поставленные научно-исследовательские задачи: анализирует законодательные основы функционирования консисторского управления, характеризует персональный состав и функционал чиновников консистории, выявляет сущность отношений между епархиальным руководством и духовной консисторией; достаточно детально рассматривает церковно-судебную практику в отношении как священнослужителей, так и мирян; изучает и оценивает вклад духовной консистории в противостояние старообрядчеству и сектантству и т.д. Подводя итоги проведённого исследования диссертант констатирует, что деятельность Рязанской духовной консистории «была многогранной и плодотворной, оставившей после себя значительный след в историческом наследии Русской Православной Церкви» (с. 33). В частности, Рязанская консистория «контролировала движение средств всех епархиальных институтов, посредством передачи или получения денежных средств для определенной организации (духовных школ, попечительства о бедных духовного звания, Братства св. Василия Рязанского и прочее)» (с. 35).

К сожалению, в работе встречаются досадные опечатки. Так, фамилия известного советского историка Е. Ф. Грекулова, неверно названа как Геркулов (с. 14), современный исследователь истории Ярославской духовной консистории Г.Н. Храпков назван в тексте Храпко, хотя в сноске 36 его фамилия написана правильно (с. 20).

Указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы и во многом носят рекомендательный характер. В целом исследование выполнено на высоком теоретическом уровне. Степень обоснованности и достоверности полученных результатов представляется высокой, исходя из значительного количества привлеченных источников и проанализированных текстов. Каждый тезис автор стремится сопровождать развернутыми аргументами с привлечением данных архивных документов, статистики, цитирования отчётной документации, публицистических текстов, точек зрения современных исследователей по схожей проблематике. Выводы, сделанные диссертантом, логичны и

аргументированы, научная новизна и практическая значимость не вызывают сомнений. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Результаты исследования прошли достаточную апробацию, были представлены в качестве докладов на международных научно-практических конференциях. По теме исследования автором было опубликовано 34 научные работы, включая монографию и 28 статей, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ и Общецерковный перечень рецензируемых изданий.

Результаты исследования представляют практический интерес и могут быть использованы при построении учебных курсов по истории, краеведению, культурологии и религиоведению, при дальнейшем изучении истории Рязанской губернии/епархии.

Представленное в автореферате и самом диссертационном исследовании научное освещение исторической эволюции деятельности Рязанской духовной консистории является важным шагом в освещении ранее малоизученной научной проблемы. Исходя из этого считаем, что диссертация иерея Вячеслава Савинцева является значимым научно-богословским достижением, написанной самостоятельно на актуальную тему, представляющую особую важность в свете современного развития исторической и церковной науки, соответствует критериям, предъявляемым к подобного рода исследованиям, а соискатель заслуживает присуждения учёной степени доктора церковной истории.

04.09.2024 г.

доцент кафедры истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского»

кандидат исторических наук, доцент *Штепа* Штепа Алексей Владимирович
a-v-stepa@yandex.ru

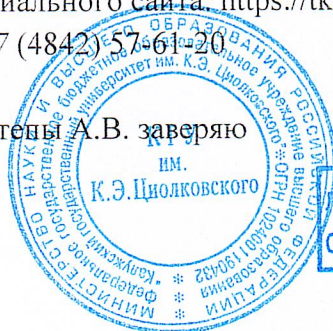
Юридический адрес организации: 248023, Калужская обл., г. Калуга, ул. Степана Разина, д. 26.

Адрес электронной почты: rectorat@tksu.ru.

Адрес официального сайта: <https://tksu.ru>

Телефон: +7 (4842) 57-61-20

Подпись Штепы А.В. заверяю



Личную подпись *А.В. Штепа* удостоверяю.
Специалист по кадрам *Д. Соколов*