

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации
диакона Андрея Сергеевича Викулова на тему: «Скорби и гонения как путь
ученика Христова в свете богословия Евангелия от Иоанна»,
представленной на соискание ученой степени кандидата богословия

Актуальность избранной темы

Представленная к защите диссертация представляет собой богословско-экзегетическое исследование, написанное на важную тему, затрагивающую одну из важнейших тайн христианства – тайну невинных страданий праведников, нашедшую свое высшее выражение в искупительных страданиях Иисуса Христа. Современное секулярное сознание противится самой идее жизни как жертвенного служения. Многие наши современники, стремясь к удовольствиям и удовлетворению всех своих желаний и капризов, боятся даже самой идеи жертвенности. С другой стороны, для многих современных христиан характерно устоявшееся ветхозаветное представление о связи между благоденствием и соблюдением заповедей, в рамках которого страдания воспринимаются преимущественно как наказание за личный грех. Так что многие современные христиане посещают храм в надежде получить Божие благословение, помогающее избежать неприятностей и страданий, забывая при этом, что подлинный путь христианина – путь жертвенный, сопряженный со страданиями ради Христа и в подражании Христу. Это путь, по которому шли мученики и подвижники. Но еще и до страданий Иисуса Христа ветхозаветные авторы пророчествовали о спасительных муках Мессии, а в Книге Иова и Книге Екклесиаста проблема невинных страданий обнажалась с максимальной остротой. В истории Церкви тема невинных страданий лежит в основе таких феноменов, как мученичество и монашество. Евангелие от Иоанна, которое избирает автор в качестве объекта своего исследования, особо

отличается своим возвышенным богословским учением. В его тексте очень часто употребляется важный для избранной темы термин «путь». Вместе с тем, в отечественной библейско-богословской науке концепция следования за Христом по Его пути, сопряженная с темой страданий, еще не становилась предметом узкого исследования. Автор диссертации отмечает, что современные западные ученые в своих исследованиях Евангелия от Иоанна недостаточно внимания уделяли связи ученичества с путем Христа. Так что избранная диссертантом тема представляется весьма актуальной и в плане выбора проблемного поля, и в плане выбора объекта исследования.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Автор диссертации провел работу с прямыми источниками на языке оригинала, привлекая значительное количество авторитетных западных и отечественных исследований.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обусловлена корректным использованием в ходе исследования текстов на оригинальных языках и актуальных исследований, а также выбранной методологией, включающей, среди прочего, и метод нарративного анализа. Результаты исследования докладывались и обсуждались на научных конференциях в Московской духовной академии (к сожалению, диссертант не привел конкретный перечень конференций и тем выступлений). Представленные в диссертации научные положения и выводы обладают в целом высокой степенью обоснованности и достоверности, что обусловлено также избранной методологией.

Новизна научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Диссертация обладает безусловной новизной, поскольку ни в западной, ни в отечественной новозаветной науке еще не проводилась детальная разработка связи таких понятий Евангелия от Иоанна, как «путь

ученика Христова», «следование за Христом» в контексте страданий учеников Иисуса Христа. Особая значимость этой работы для отечественной богословской науки определяется тем, что ее автор сделал попытку сопоставления современных западных новозаветных исследований в затронутой им тематике с церковным Преданием, с традиционным православным святоотеческим богословием.

Практическая значимость исследования и рекомендации по использованию его результатов

Диссертация обладает безусловной практической значимостью. Ее результаты могут найти свое применение в образовательном процессе духовных школ при изучении Священного Писания и святоотеческого наследия, при подготовке учебной и справочной литературы, а также в церковной проповеди. Используемая же автором методология исследования текста Священного Писания может лечь в основу дальнейших трудов по изучению ключевых понятий, в том числе и понятия «путь», в различных книгах Нового Завета.

Краткая характеристика структуры и основного содержания диссертации. Замечания.

Диссертация включает введение, три главы, из которых вторая и третья имеют подглавы и параграфы, заключение, список использованных источников и литературы, включающий 292 наименования на древних языках, на русском и ряде современных западноевропейских языках (преимущественно на английском), приложение, которое в оглавлении не имеет названия.

Во введении автор очень подробно говорит о богословском значении библейской концепции пути и о тех аспектах этой концепции, которые будут рассмотрены в диссертации; говорит об актуальности темы и постановке проблемы (на наш взгляд, недостаточно развернуто); степени разработанности темы (однако исключительно в современной западной

библейской науке); формулирует объект и предмет, цель и задачи исследования; предлагает обзор источников (он представляет собой практически простой их перечень); весьма развернуто говорит о методологии исследования; пишет о научной новизне, теоретической и практической значимости работы; формулирует три основных положения, выносимых на защиту; а также сообщает об апробации результатов исследования и его структуре.

Объект исследования автор формулирует как «Евангелие от Иоанна в контексте Нового и Ветхого Завета». Однако в самой диссертации привлекается более широкий контекст. Некорректно сформулирована цель диссертации. «Всесторонний анализ» не может являться целью сам по себе – это лишь один из методов, позволяющий достичь поставленной цели.

Задачи исследования в общем соответствуют имеющимся в диссертации главам и подглавам. Однако содержание первой главы не нашло своего отражения в поставленных задачах. Первые две задачи решаются во второй главе, последние две (четвертая и пятая) – в 4 главе, причем последняя задача решается не в конце, а в начале 4 главы. Формулировка же третьей задачи в самом перечне задач выглядит незаконченной («провести литературно-богословский анализ использования термина ἀκούθῆω, учитывая сопутствующие слова и мотивы в непосредственном контексте») – здесь совершенно непонятно, о каком контексте идет речь (т. е. о внебиблейском, библейском за пределами Евангелия от Иоанна или в Евангелии от Иоанна, или вообще о библейском и внебиблейском). Вместе с тем, следует отметить, что заключение диссертации, отличающееся нужной полнотой, в общем отражает выполнение поставленных автором задач.

Первая и третья главы снабжены обстоятельными выводами. Итоговые выводы второй главы чрезмерно кратки и не отражают всего ее содержания. Автору следовало бы выделить в структуре, в оглавлении

наличие общих выводов по главам, обозначив их как отдельные подглавы или параграфы.

Структура диссертации в целом выглядит логичной. Автор диссертации последовательно рассматривает историю научного изучения концепции пути/следования в Евангелии от Иоанна, сосредоточив основное внимание преимущественно на современных западных работах; особенности употребления связанных с темой диссертации ключевых терминов в греко-римской литературе, в Ветхом Завете (как в Масоретском варианте, так и в Септуагинте), в раввинистической литературе и в новозаветных книгах; наконец детально разбирает концепцию пути вслед за Христом в Евангелии от Иоанна. Таким образом, судя по содержанию, в центре внимания автора находится непосредственно концепция пути/следования. Скорбям и гонениям, с упоминания которых начинается общая формулировка темы диссертации, отдельно посвящен только параграф 1.2 третьей главы, что создает небольшой дисбаланс между названием диссертации и общим ее содержанием.

Для структуры диссертации также характерна небольшая несбалансированность глав по их объему. Непосредственно теме диссертации посвящена только последняя, 3 глава, которая занимает с 88 по 203 страницу, т. е. больше половины всей работы. Первая глава – почти в 4 раза меньше третьей, а вторая – почти в 3 раза меньше третьей. Было бы уместно разбить последнюю главу на несколько, а часть материала ее начала и вовсе отнести в первую главу, добавив в ее наименование слово «Источники».

При знакомстве с первой главой обращает на себя внимание то обстоятельство, что диссертант обходит вниманием работы отечественных православных исследователей. Практически полное их игнорирование в этой главе выглядит несколько странным. Даже если автор полагал, что отечественные ученые не внесли особого вклада в рассматриваемую

проблему (что не совсем соответствует истине), и в таком случае ему следовало бы указать на это обстоятельство, сославшись на имеющиеся отечественные работы. Если же автор сознательно ограничился современными западными исследователями, то это следовало прямо прописать в самом наименовании главы и отметить в формулировке задач. На наш взгляд, диссертация выиграла бы, если бы в первой главе был проведен и соответствующий краткий аналитический обзор использованных источников.

Неудачным следует признать и название второй главы («Путь ученика Христова как следование Христу»). Ознакомившись с ее содержанием (или по тексту, или по наименованиям подглав и параграфов), едва ли можно догадаться о том ее названии, которое ей дал автор. Подглава 1.2 второй главы посвящена смысловому полю термина ἀκολουθέω в иудейской литературе. В начале этой подглавы автор отмечает, что он рассмотрит использование соответствующего еврейского выражения, при этом не уточняет то, где оно используется. Кроме того, в названии соответствующего параграфа стоят только два еврейских слова. И только из содержания параграфа становится понятным, что речь идет о ветхозаветных писаниях. Наверное, не совсем корректно объединять в подглаве об иудейской литературе тексты Священного Писания Ветхого Завета (Масоретский и Септуагинту) и раввинистические тексты, причем рассматривать их в последовательности, опирающейся на язык: Масоретский текст, раввинистическая литература, Септуагинта. Лучше было бы назвать эту подглаву «Смысловое поле термина ἀκολουθέω в Священном Писании Ветхого Завета и раввинистической литературе». Параграф «1.2.2. Идея следования за Богом в раввинистической литературе» написан крайне схематично. При его чтении убеждаешься в необходимости предварительного обзора источников в 1 главе.

Третья глава – самая важная и ценная часть диссертации. В ней понимается тем скорбей и гонений «как исторической жизненной обстановки Христа и Его учеников» и проводится глубокий обстоятельный анализ концепции следования за Христом, отталкивающийся от избранного автором ключевого греческого термина. Не выражая сомнения в достаточно высоком уровне исследовательской работы, проведенной диссертантом при написании данной ключевой главы, хотелось бы отметить, что содержание главы обрело бы большую полноту и завершенность, если бы автор отдельно внимание уделил теме свидетельства (соответствующий греческий термин которого стал обозначать феномен христианского мученичества).

Завершается диссертация обстоятельным заключением, достаточно обширным списком источников и литературы, а также приложением, содержащим анализ пути Христа на основе глаголов движения в Евангелии от Иоанна (приложение снабжено отдельным выводом).

В целом, диссертация отличается логичным изложением, написана хорошим языком, хотя иногда и встречаются некоторые стилистические погрешности. Список источников и литературы, а также сноски оформлены корректно.

Все указанные выше замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования диакона Андрея Сергеевича Викулова. Хотелось бы отметить, что я сам имел возможность знакомиться с результатами исследования на различных этапах подготовки диссертации, в том числе когда редактировал и рецензировал его научную публикацию по теме исследования. Поэтому могу засвидетельствовать о глубоком интересе автора к изучаемой теме, его глубокой вовлеченности в означенную проблематику и о том, что диссертация написана им самостоятельно.

Общее заключение

Основные результаты диссертации опубликованы в 4 научных изданиях, входящих в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории, доктора церковного права, доктора церковного искусства и кандидата богословия.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на научных конференциях. Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают основное содержание диссертации, характеризуют результаты проведенных исследований. Содержание диссертации и уровень решаемых задач представляется соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата богословия.

В целом диссертация диакона Андрея Сергеевича Викулова является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, которая по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов соответствует требованиям п. III «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата богословия» из «Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви». А ее автор заслуживает присуждения ему степени кандидата богословия.

Официальный оппонент: доктор богословия, профессор, профессор кафедры библеистики и богословия Минской духовной академии, настоятель Николаевского храма г. Мераро (Италия)

15.11.2023 г.



архимандрит Сергей (В. В. Акимов)