

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию иерея Артемия Александровича Ковалева «СТАТУС ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА СОГЛАСНО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СИНОДАЛЬНОЙ И НОВЕЙШЕЙ ЭПОХ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ», представленную на соискание ученой степени кандидата богословия по специальности «каноническое право» – г. Сергиев Посад, 2023, 193 стр.**

За исторически небольшой промежуток времени в полтора столетия регулирование взаимоотношений Церкви и государства в России в целом изменялось весьма радикальным образом, что оказывало непосредственное влияние на возможности служения православного духовенства. В настоящее время также нельзя считать все вопросы в этой сфере нашедшими свои исчерпывающие ответы. Соответственно, диссертационная работа иерея Артемия Александровича Ковалева, сфокусированная на различных сторонах и полноте статуса православного духовенства в широком временном диапазоне от синодальной эпохи и до сегодняшнего дня является актуальной как с научной, так и с практической точек зрения. Цель диссертации, сформулированная как «определение юридико-канонического содержания статуса православного духовенства, а именно набора соответствующих канонических требований к сану, а также прав, обязанностей и ответственности, установленных для лиц, посвященных в сан в Русской Православной Церкви за последние триста лет, выяснение основных тенденций в этом развитии и их влияние на современный статус православного духовенства в России» (с. 5), усиливает потенциальную практическую ценность работы.

Для достижения поставленной цели автор последовательно ставит задачи, которые им решены.

Излагая источниковую базу исследования и степень ее научной изученности (с. 7-15), соискатель отмечает как обилие, так и качество уже имеющихся работ, что затрудняет выявление аспектов, доставляющих честь именно автору оппонируемой диссертации. Это затруднение не снимается и авторским изложением новизны работы и положений, выносимых на защиту, хотя следует подчеркнуть, что здесь проявляется больше проблема формы (формулирования

соответствующих разделов), нежели содержания, поскольку даже одно включение в анализ новейших документов (например, документа «Священнослужение монахов на приходах», одобренного на заседании Священного Синода 25 августа 2022 года, с. 150 и далее; проекта документа «Профессии, совместимые и не совместимые со священством» в редакции от мая 2021 г., с. 156 и далее) демонстрирует вклад автора в развитие научного знания по заявленной специальности. Теоретическая значимость исследования (с. 16-17) и соответствующие разделы работы подтверждают такой вывод.

Содержащиеся в исследовании положения, выводы и рекомендации, в целом, аргументированы, убедительны и соответствуют содержанию работы.

Сказанное позволяет сделать вывод о значимости полученных автором диссертации результатов для обогащения отечественной науки.

В частности, в первой главе диссертант раскрывает элементы статуса клириков согласно каноническим нормам. Хотя можно было бы пожелать автору более четко показать разные подходы к определению статуса клириков, сделать собственный аргументированный вывод о наилучшем описании объема и структуры статуса и использовать его в главах 2 и 3 для сопоставления, всё же понятие статуса (с. 20-39), анализ его составляющих (с. 20-60) даны подробно и со значительной опорой на соответствующие источники, во многих аспектах уже в первой главе намечены связи с новейшими проблемами по теме исследования (например, с. 44-45 касательно параллельности рассмотрения правонарушений церковным и светским судом, с. 54 касательно налоговых отношений, с. 55 касательно участия клириков в делах сбора материальной помощи и др.).

Второй главой своего исследования автор выявляет содержание правового статуса православного духовенства в синодальную и новейшую эпохи, показывая и преодолевая «сложность разделения правовых источников на источники государственного происхождения и собственно церковные в синодальную эпоху» (с. 61), проблему выявления «всех элементов статуса клириков в описываемый период, когда, согласно государственному законодательству, вся деятельность клирика в Советской России сводилась к

богослужению и требоисполнению, а социальная, молодёжная, паломническая приходская деятельность были прямо запрещены» (с. 62). Правовой статус православного духовенства Русской Церкви последовательно рассмотрен согласно церковно-правовым нормам (с. 63-80), светским правовым нормам (с. 80-96), а далее сопоставлен (с. 96-110). Отдельно стоит отметить важность исследования вопросов воинской и трудовой повинностей (с. 93 и другие, в том числе, в третьей главе – с. 132), поскольку за последние десятилетия опыт сопряжения религиозных предписаний и государственных правовых установлений появился и через деятельность Европейского Суда по правам человека, чьи решения влияли на российские право и практику в течение нескольких десятилетий, вплоть до 2022 г.

Статус православного духовенства согласно современному российскому законодательству стал предметом анализа в третьей главе диссертации. Особенно отметим, что соискатель справедливо обратил свое внимание, в части светских источников, не только на законы России, но и на постановление Конституционного Суда РФ, обращавшегося к рассмотрению сопряжения канонических и светских постановлений (с. 118-121). По второму параграфу третьей главы хотелось бы высказать пожелание более широкого подхода к анализу государственных предписаний по тем вопросам, по которым может быть параллельное производство. Например, на уровне СМИ встречается информация о венчании однополых пар, что противоречит как светским, так и религиозным предписаниям – а как будет определяться ответственность священнослужителя и в чем она будет состоять? Преступления в отношении несовершеннолетних, совершенные клириками, – аналогично. Третий параграф «Эволюция и перспективы развития статуса православного духовенства» похвально содержит, среди прочего, анализ новейших документов, упомянутых выше.

Отдельного положительного отклика заслуживают промежуточные выводы автора по каждой из глав, хотя методологическое совершенствование и возможно (например, в части воздержания от введения новой информации в

заклучение, соответствия акцентов в тексте и в выводах по тексту, что не всегда имело место).

Полученные автором результаты диссертационного исследования, безусловно, могут быть использованы в деле актуализации существующих норм касательно статуса православного духовенства Русской Православной Церкви.

При обозначенных достоинствах диссертации, ее достаточном научном уровне необходимо сделать отдельные замечания и высказать некоторые сомнения.

1. Тогда как автор поясняет соотношение понятий «церковного» и «канонического» права (с. 61 и далее), использование терминов «гражданское», «светское», «государственное» право является крайне несистематическим и в значительной степени некорректным, поскольку «гражданское» право, с юридической точки зрения, это конкретная отрасль внутригосударственного права (наряду с правом уголовным, административным и т.д.), а не всё внутригосударственное право в целом. Представляется, для целей работы наиболее уместным являлся бы термин «светское» право в противовес праву церковному и каноническому.

2. Диссертационное исследование выиграло бы от более щепетильного отношения автора к опоре на источники. Не всегда в текст включены точные ссылки на конкретные правила, разбираемые в тексте. Возможно, автор не желал перегружать ссылочный аппарат работы, но, представляется, что дотошность в указании источника предписаний могла бы только украсить диссертацию.

3. Не представляется возможным согласиться с соискателем в части ««этатизации» внутренних установлений религиозных организаций в современном российском праве, когда правовая норма содержит отсылку к внутренним установлениям религиозных организаций, что и составляет,- по тексту диссертации,- этатизацию, огосударствление этих установлений» (с. 136-137). Хотя автор и дает ссылку на источник подобной точки зрения, с которой солидаризируется, более корректной видится позиция о том, что этатизация имеет противоположный смысл: не уважение государством религиозных

предписаний, а, наоборот, расширение государственных полномочий в религиозной среде, государственный диктат в сфере действия религиозных (канонических, церковных) норм.

Однако сделанные замечания и сомнения нельзя назвать принципиальными, они носят дискуссионный характер и не снижают высокого теоретического уровня и практической значимости диссертационного исследования, основные положения которого нашли отражение в автореферате, опубликованных научных работах и прошли необходимую апробацию.

Диссертация иерея Артемия Александровича Ковалева «Статус православного духовенства согласно законодательству синодальной и новейшей эпох Русской Православной Церкви», соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. и в п. 21-27 Положения о кандидатских диссертационных советах Русской Православной Церкви, утвержденного Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом 13 марта 2015 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословия по специальности «Каноническое право».

Официальный оппонент



Екатерина Вячеславовна Киселева

кандидат юридических наук

(5.1.5 Международно-правовые науки), доц.

доцент кафедры международного права

Юридического института ФГАОУ ВО

«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

18 сентября 2023 г.


