

## **НЕЗАВИСИМАЯ РЕЦЕНЗИЯ**

кандидата культурологии, доцента, научного сотрудника  
РО-ДООВО «Кузбасская православная духовная семинария»

(г. Новокузнецк) Елены Сергеевны Кузнецовой

**на диссертационное исследование священника**

**Серафима Михайловича Гоюка**

**«Монастыри и монашество в контексте религиозной политики**

**Советского государства в 1943–1990 гг.», представленное**

**на соискание ученой степени кандидата богословия**

**по специальности История Русской Православной Церкви**

Заявленная диссертантом тема актуальна, она носит не только теоретический богословский, но и мировоззренческий характер. При этом тема исследования представляет интерес не только для специалистов в данной области знаний, но будет небезынтересна большинству наших сограждан, ставших свидетелями современных уникальных эволюционных изменений в государственно-конфессиональных отношениях за последние более, чем 100 лет. Святейший Патриарх Кирилл очень точно охарактеризовал этот пройденный государством и Церковью путь. Если его начальному этапу первой половины XX в. (точнее – до 1943 г.) были характерны тенденции на полную ликвидацию Церкви, то на следующих этапах (до 90-х гг. XX в.) постепенно начинают заявлять о себе тенденции лояльности и терпимости в религиозной политике Советского государства. Закономерным очередным этапом становится выстраивание оптимальной – диалоговой, партнерской модели государственно-церковного взаимодействия, активным участником которого являются и монастыри России. В этой связи представленная диссертация может быть рассмотрена как один из крайне востребованных научно-богословских теоретических и прикладных инструментов. Знакомство с ним позволит глубже понять и оценить уникальное значение заявленных автором эволюционных процессов. Результатом их развития

стала ситуация, когда «сегодня Русская Православная Церковь существует в уникальных условиях, когда есть гармония в отношениях светского и церковного при полном сохранении автономии, невмешательстве и одновременно при общем осознании важности взаимодействия всех сил общества, государства и церкви для того, чтобы страна наша продолжала тот подлинно независимый от центров мировой власти курс, которым она мужественно продвигается вперед».

Диссертационное исследование представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу.

К достоинствам работы можно отнести достаточно емкие обобщения (в большинстве случаев) и взвешенные выводы.

Высокой оценки заслуживает качество и масштаб работы автора с разнородным источниковым материалом (представленном в печатном, и в электронном формате), даже несмотря на то, что прослеживается явное предпочтение трудов некоторых исследователей.

Новизна исследования заключается в серьезной аналитической работе автора с документами трех государственных архивов, в т.ч. с ранее неопубликованными документами.

Представленное исследование является вкладом автора в развитие междисциплинарного историко-богословского диалога, который способствует расширению границ современного гуманитарного знания.

Данное исследование также отличает хороший профессиональный язык изложения материала. Автора также характеризует некоторая эмоциональная увлеченность в формулировках (см. например, раздел 4.2. «Стабилизация отношений накануне краха советской государственности (1985-1990)»).

По итогам анализа процессов возвращения монастырской собственности в этот период автор категорично утверждает, что «высшее партийное руководство, отвечавшее за религиозную политику, в подобных вопросах стали поддерживать *исключительно* сторону Церкви в последние

годы существования Советского Союза». В этом случае возникает встречный вопрос к автору данного тезиса – почему же при такой «лояльности» со стороны государства этот процесс не стал носить системный характер в рассматриваемый период?

Несмотря на значительное количество сносок и цитат, диссертационный текст сохраняет сквозной, логичный, грамотный, четко структурированный характер. Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

В качестве замечаний необходимо отметить следующее.

При подготовке доклада диссертации автору целесообразно было бы обратить внимание на ряд моментов «Введения», требующих конкретизации (см. подробнее: «защищенные диссертации и опубликованные монографии посвящены либо целостному анализу всей религиозной политики на всесоюзном уровне, либо ее реализации в конкретных отдельно взятых регионах. В целом, исследования носят общий характер и лишены регионального аспекта»).

Также необходимы уточнения формулировки третьего «положения, выносимого на защиту»: «Отражение положения монастырей в период с 1943 по 1990 гг., преимущественно в архивных документах государственных органов, дает возможность наиболее объективно оценить происходившие процессы, прийти к корректным выводам».

Достойный обзор источников, представленный автором в диссертационном исследовании, полезно было бы дополнить данными результатов научных исследований за последние 3 года (с 2019 г.). К сожалению, в «Списке литературы» ни среди научных монографий, ни в перечне научных статей они не отражены. Однако заявленная проблематика исследований неоднократно обсуждалась участниками профильных конференций в духовных школах и на Международных Рождественских образовательных чтениях. Результаты актуальных исследований были

опубликованы на страницах вак-изданий духовных школ, на официальных сайтах монастырей и др.

Полезно было бы сократить излишний объем «Заключения» (12 стр.) и более четко соотнести его с заявленными «задачами» и «положениями, выносимыми на защиту». Было бы целесообразно доработать эту часть исследования и опубликовать ряд тезисов в рамках отдельных научных публикаций, поскольку предложенный формат «Заключения» носит несколько описательный характер изложения текста, что препятствует четкому полученным результатам в исследовании.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общей ценности диссертационной работы и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Замечания носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором при подготовке доклада, представляемого к защите. Автореферат достаточно полно отражает суть, основные этапы и результаты исследования.

Диссертационное исследование священника Серафима Михайловича Гоюка «Монастыри и монашество в контексте религиозной политики Советского государства в 1943–1990 гг.» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация является полноценным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне, а ее автор – священник Серафим Михайлович Гоюк – заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословских наук по специальности История Русской Православной Церкви.

**Независимый рецензент:**

кандидат культурологии, доцент,  
научный сотрудник РО-ДООВО «Кузбасская православная  
духовная семинария» (г. Новокузнецк)  
Елена Сергеевна Кузнецова



*Людмила Кузнецовой Е.С. заверено  
первый проректор иерей Андрей (Артур) Масренко*

