

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДОКТОРСКОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ  
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ, МИНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ  
И СРЕТЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

ДОКТОРА БОГОСЛОВИЯ

аттестационное дело № 2

дата защиты «21» декабря 2022г.,

протокол № 30

**ДАНИЛОВА АНДРЕЯ ВЛАДИЛЕНОВИЧА**

Диссертация: «Развитие христианской антропологии в греческой и латинской патристике II-V вв.» принята к защите «22» сентября 2022 г. протокол № 8 Объединенным докторским диссертационным советом Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Минской духовной академии и Сретенской духовной академии.

Диссертация выполнена на кафедре апологетики Минской духовной академии Русской Православной Церкви.

**Научный консультант:** архимандрит Сергий (Акимов Виталий Викторович), доктор богословия, профессор, Минская духовная академия, профессор кафедры библеистики и богословия

Официальные оппоненты:

1) **Протоиерей Олег Агапов,**

доктор богословия, кандидат филологических наук, доцент, проректор по научной работе, заведующий кафедрой богословия, профессор Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Самарская духовная семинария Самарской епархии Русской Православной Церкви»

2) **Макаров Дмитрий Игоревич,**

доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой библеистики и богословия, профессор Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Екатеринбургская духовная семинария Екатеринбургской епархии Русской Православной Церкви».

3) **Братухин Александр Юрьевич**,

доктор филологических наук, доцент, преподаватель Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Пермская духовная семинария Пермской епархии Русской Православной Церкви».

Объединенный докторский диссертационный совет Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Минской духовной академии и Сретенской духовной академии **отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

**Разработана** богословско-философская концепция реконструкции проблемы человека как описание мира человеческого бытия сквозь призму генезиса и конкретизации богословских программ понимания Богочеловечества Христа. Выбранный ракурс исследования на стыке богословских и философских концепций позволил А. В. Данилову не только полномасштабно реконструировать проблемное поле христианской антропологии II–V вв., но и выявить точки пересечения развития богословской и философской мысли, а также аргументированно обосновать позиции их размежевания и спорные моменты первенства в авторстве позиций и идей. Таким образом, философский фон данного диссертационного исследования позволил соискателю проявить и раскрыть суть проблем богословской антропологии и специфику их решения в греческой и латинской патристике II–V вв. Исследовательская методика позволила соискателю удачно осуществить компаративный анализ древнегреческих и латинских источников, что в целом дало возможность аргументированно осуществить дифференциацию керигматических и историко-культурных высказываний святоотеческой литературы и аналитически выстроить их периодизацию или типологию, что

способствует лучшему пониманию, корректной оценке и использованию этой литературы.

**Изложены** антропологические идеи греческой и латинской патристики II-V вв., а также проведен сравнительный анализ с современными антропологическими концепциями в рамках экзистенциальной философии, психоаналитической философии и неофрейдизма, русской религиозной философии и др.

**Предложена** оригинальная научная гипотеза, которая включает в себя три основополагающих элемента, которые можно представить в следующем виде:

- 1) антропология в раннехристианском богословии начинает последовательно формироваться со свтмч. Иринея Лионского, две возможные интерпретации учения которого начиная с III в. привели к формированию греческого (дуализм природ и креационизм души) и латинского (монизм природ и традицианизм души) направлений развития христианской антропологии;
- 2) в раннехристианской антропологии налицо две различные амартологические концепции: а) грех обусловлен воспитанием (греческая антропология, дуалисты-креационисты), б) грех обусловлен влечениями измененной грехом биологической природы (латинская антропология, монисты-традиционисты);
- 3) парадокс физических и духовных свойств личности может быть осмыслен в контексте понятия комплементарности: человек как телесно-душевно предопределенный, так и душевно-духовно свободный.

**Исследована** на высоком научно-богословском уровне антропологическая парадигма Оригена, которая показывает в некоторой степени оригинальный взгляд на всю его богословскую систему.

**Доказана** инконсистентность теодицеи Филона Александрийского, обусловленная платоническими и стоическими влияниями, и сделан вывод о том, что Филон сдает библейские позиции, возвращаясь к языческим

представлениям. Показано на основании различных источников, что говорить об унифицированной системе гностической антропологии не представляется возможным. Диссертант убедительно доказывает влияние «Мидраша» и «Оракулов Сивилл» на ряд творений мужей апостольских, показывает схожесть терминологии (особенно - в описании двух путей: жизни и смерти) и основных подходов к изложению учения о человеке (отсутствие размышлений об образе Божиим в человеке и последствиях грехопадения).

А.В. Даниловым **введено** понятие «матрица» по отношению к целому ряду текстов и идейных систем, оказавших влияние на христианскую антропологию: библейские матрицы, матрицы раннераввинистического иудаизма, матрицы Филона Александрийского, древнегреческой философии, гностицизма и др. Автор понимает под «матрицей» семантическое поле, методологически определяющее вопросы и ответы на них. Данное понятие помогает четче выделить и обозначить в анализируемых текстах и культурных явлениях связанные с антропологией области, темы и понятия.

Термин «фнетопсихизм» также вводится автором в русскую богословскую литературу, при том, что само явление описывалось еще прот. Г. Флоровским.

В русский богословский и философский язык вводится неологизм «разсамостливание», когда речь ведется о человеке как самотрансцендирующемся существе в бесконечном процессе обожения.

Инновативно выделены 4 этапа развития человека (включая ступень сверхчеловека) в антропологии Оригена.

**Исследован** феномен «страсти» как биологической детерминанты духовной жизни в антропологии блж. Августина, которая, по заключению автора, удачно сопоставляется с психоаналитической теорией З. Фрейда и К.-Г. Юнга. В главе «Исторические матрицы антропологических понятий и топосов» системно раскрыты проблемные поля, с которыми столкнулась раннехристианская антропология.

**Доказана** гипотеза, что христологию и триадологию можно назвать крипто-антропологическими дискурсами. Убедительно обосновано, что

трихотомическая антропология сщмч. Иринея на порядок более систематична, чем дихотомическая - у апологетов.

Ясными и четкими **представлены** выводы о том, что философия и терминология Филона Александрийского оказала воздействие на целый ряд христианских авторов, прежде всего -alexандрийцев (Климент Александрийский, Ориген, свт. Кирилл Александрийский).

Доказано, что в V в. расстыковываются не только политические пути Западной и Восточной Римской империй, но и тенденции развития греческой и латинской антропологии.

**Изложены и проанализированы** отличия антропологии Амвросия Медиоланского от Амбродиастера и Августина.

**Установлен** факт, что Ориген в своих антропологических воззрениях не являлся приверженцем теории реинкарнации (метемпсихоза).

**Описано** на основании различных примеров, что Запад не вполне адекватно понимал и воспринимал незападную мысль, что контекстуализируется в рамках политической и цивилизационной истории. Идея Пелагия и Юлиана Экланского о возможности со стороны человека свободного приобщения благодати болееозвучна Православию, чем антропология блж. Августина, и может быть названа синергийной антропологией.

**Показано**, что к V в. заимствование христианской антропологией античных философских понятий достигло апогея, сказавшись на значительном усилении ее рациональности.

А.В. Данилову удалось достичь заявленной цели: определить внешнее влияние нехристианского богословия и философии на формирование антропологических концепций в греческой и латинской патристике II–V вв. и предложить авторский проект реконструкции внутренней логики развития антропологических богословских моделей, что, в свою очередь, позволило выявить их инновативные элементы, раскрыть и обосновать преемственные связи между антропологическими идеями и концепциями раннехристианских богословов, ставшими базисом для построения системы православной

антропологии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что результаты диссертационного исследования А.В. Данилова имеют как научную, так и практическую значимость, что выражается в следующем:

- 1) полученные результаты расширяют проблемное поле и восполняют информационную лакуну в отечественной философии и богословии по истории развития христианской антропологии в эпоху поздней античности, что, несомненно, будет стимулировать исследовательский интерес молодых богословов Русской Православной Церкви к истории доктринальных движений и философов, занимающихся проблематикой средневековой и религиозной философии;
- 2) сделанные в результате исследования выводы могут быть востребованы при работе над учебными курсами и при написании учебных пособий по патрологии, доктринальному богословию, истории философии, истории Церкви.

**Выводы диссертационного исследования внедрены** в учебно-педагогическую практику преподавания курсов на базе Минской духовной академии и Института теологии Белорусского государственного университета по истории доктринальных движений, раннехристианской антропологии, христологическим и тринитарным ересям II-VI вв., истории философии поздней античности.

На заседании 21 декабря 2022 года Объединенный докторский диссертационный совет Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Минской духовной академии и Сретенской духовной академии заключил, что диссертация Андрея Владиленовича Данилова «Развитие христианской антропологии в греческой и латинской патристике II-V вв.» соответствует требованиям, предъявляемым Положением об Объединенном докторском диссертационном совете

Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Минской духовной академии и Сретенской духовной академии к диссертациям на соискание ученой степени доктора богословия, и принял решение ходатайствовать перед Святым Патриархом Московским и всея Руси Кириллом об утверждении решения Объединенного докторского совета о присуждении Андрею Владиленовичу Данилову ученой степени доктора богословия.

При проведении тайного голосования Объединенный докторский диссертационный совет Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Минской духовной академии и Сретенской духовной академии в количестве 20 человек, из них 10 докторов богословия, участвовавших в заседании, из 28 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 2, недействительных бюллетеней 1.

Председатель Объединенного докторского диссертационного совета Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Минской духовной академии и Сретенской духовной академии

+ Рерабинчук

епископ Истринский Серафим (Амельченков), доктор теологии, кандидат исторических наук

Ученый секретарь Объединенного докторского диссертационного совета Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Минской духовной академии и Сретенской духовной академии

иер. П. Лизунов

иерей Павел Лизунов, кандидат богословия