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I. Научная перспектива рецензента

Антропология – это тематика, в которой богословие каждую эпоху сталкивается с фундаментальным философским вопросом о человеке: Кто такой человек? Откуда он? Какова его цель? Его конкретная задача? Как индивидуум соотносится с человеческим сообществом? Со всем творением? Каково его место во Вселенной? В этом отношении перед антропологией как богословской антропологией стоит задача артикулировать себя таким образом, чтобы она могла вступить в диалог также с представителями нехристианских и даже нерелигиозных мировоззрений. В богословии эта задача рационально обоснованной «ответственности» веры особым образом относится к основному богословию, которое я представляю как богословскую дисциплину. Особенно в современности и современной философии каждое утверждение должно отвечать человеку и его когнитивным способностям, чтобы считаться разумным. Я буду рассматривать эту научную перспективу в качестве приоритета в своей рецензии.

По сути, автор представленной здесь диссертации не считает себя одиноким или же преимущественно историком. Именно потому, что он укоренен в сегодняшнем дискурсе как систематический богослов и религиозный философ, на первый взгляд может показаться удивительным, что в своей обширной диссертации он очень обильно рассматривает тексты со 2-го по 5-й век, принимая во внимание все методы, необходимые для анализа раннехристианских источников. В то время как систематических богословов часто обвиняют в использовании Библии и исторических источников в качестве «прииска» для своих тезисов, автор читает и прорабатывает свои источники непредвзято, всесторонне и на языках оригинала. Он обращает внимание на исторический, религиозно-исторический, философский и богословский контексты, чтобы достоверно прояснить высказывания в их контексте того времени. Однако его интересуют не только исторические «начала». Очень часто в истории мысли преданность источникам была не «возвращением», а находилась на службе «реформы», переориентации изначальной формы мысли и жизни. Ранние христианские авторы, которые не могли опереться на справочники и церковное учение, таким образом, становятся ранними свидетелями богословского труда, характеризующегося новизной и непосредственностью касательно основополагающего опыта веры и ее провозвестия.

Уже в это раннее время богословская антропология является скорее побочной деятельностью христианского богословия, которое направляет свое основное внимание на исповедание Иисуса Христа в отношении единого и троичного Бога. Первые Вселенские соборы в первую очередь посвящены также этим темам, и эти темы находятся в центре мышления богословов, чьи труды анализирует автор. Тем более важным является результат работы по раскрытию и представлению антропологических соотнесений и импликаций в этом мышлении.

II. Структура, метод и содержание

Работа структурирована в двух основных частях: Часть 1 описывает широкий «богословский контекст» развития христианской антропологии во 2-5 веках и разумно построена хронологически. Таким образом, подготовлено и облегчено представление «греческой и латинской антропологии 2-5 веков» во второй части, поскольку автор может посвятить себя непосредственно антропологическим предпосылкам и импликациям исследуемых авторов. Двум основным частям предшествует подробное введение, в котором описывается постановка вопросов, предмет и цель работы, представлены использованные источники и методы, объяснены значение и актуальность тематики и дан предварительный обзор структуры работы. Кроме того, раздел о состоянии исследований показывает широкий учет имеющейся восточной и западной литературы; что касается западных исследований, то автор использует немецкую, английскую, французскую, итальянскую и голландскую литературу и осмысленно отобрал релевантные, по мнению рецензента, для его исследования работы. Каждая глава – а во второй части также каждый раздел – завершается «общими выводами», которые обобщают результаты исследований и делают ход мысли доступным для понимания. Обширная библиография (653-701) впечатляюще подчеркивает широкое знание автором источников и литературы.

В дальнейшем хотелось бы обойтись без подробного изложения содержания представленных глав и скорее обратиться к достижениям автора, которые квалифицируют его для получения степени доктора богословия:

1. Неудивительно и вовсе не неизвестно, что христологические импликации влекут за собой антропологические. После того, как Никейский собор в 325 году впервые подтвердил истинную божественную природу Иисуса Христа, внимание все больше сосредотачивалось на полноте человечества Спасителя. С Халкидонским собором 451 года единство божественной и человеческой природы в одном лице превечного Логоса окончательно утвердилось как церковное учение. Таким образом, человеческое бытие имплицитно признается совместимым с божественной природой как capax Dei. Понятно, что этим выводам поначалу не уделялось особого внимания в преимущественно сотериологическом направлении дебатов. С одной стороны, автор анализирует имплицитное присутствие антропологических следствий в христологии и триадологии. Однако в то же время – и это особая заслуга его исследований – он показывает на основе источников, что эти импликации ни в коем случае не были скрыты от богословских мыслителей, и что богословы, наоборот, исходя из антропологических аналогий отчасти даже делают умозаключения об образе Христа и образе Божием. Указание на эту взаимную обусловленность богословия и антропологии является глубоко проясняющим ситуацию самосознания ранних христиан, а также позднейшего значения богословской антропологии для современности.
2. Распространен тезис о том, что христиане опирались на философию, а не на религии при формировании своего богословия. Не как «религия» наряду с немалым числом религиозных общин и мистериальных культов приходит в мир христианство, а как свидетельство нового образа жизни в мире, целиком созданном Богом и предназначенном для спасения. В этой области автор отлично работает на основе широкого знания источников. Новаторское и в некотором роде корректирующее, однако, хорошо документированное указание на влияние раннего раввинистического иудаизма на христианскую антропологию вынуждает подвинуться классический тезис о философии как собеседнике христианства (ср. напр. 2.2.1). Этот аспект является значительным результатом представленного исследования в то время, когда христианское богословие все больше осознает значение своих иудейских корней.
3. Достижением является дифференциация и в то же время совместная трактовка автором «греческой и латинской антропологии». Зачастую, в зависимости от перспективы, одна из них либо игнорируется, либо даже рассматривается критически. В этой диссертации показаны общие корни, многочисленные пересечения и в то же время самобытные акценты западной и восточной антропологических традиций. Это важно для распространенного «неопатристического» направления православного богословия в целом. В то же время внимание к западному и восточному развитию представляет собой потенциал для экуменического понимания и совместного обновления богословских исследований. Западному рецензенту особенно приятно видеть, что в 11 главе рассматриваются Амвросий и Августин, хотя центр тяжести смещен на контраст между Августином и Пелагием. В целом, автор, пожалуй, прав в том, что западные модели антропологии имеют более «рациональный» характер, чем восточные.
4. Ранняя христология зачастую понимается как довольно статичная и онтологическая. Она представляется основанной на рецепции философских понятий античности и в терминологии «природа» скорее сводится к высказываниям о сущности. Только после монофелитской полемики и после дебатов на Константинопольском соборе в 680/81 году внимание четко обращается на вопрос о свободе человека. Однако автор показывает, как уже ранняя антропология содержит в себе вопрос о человеческой деятельности и поэтому задумывается над свободой человеческого выбора. Привязка к двойному понятию образа в Быт. 1, 26 – особенно у Иринея Лионского – разворачивается в динамическую антропологию: в то время как «образ» (imago) неутрачиваем, человек развивается к «подобию» (similitudo) в синергии с благодатью. Хотя эти вопросы обычно рассматриваются в негативном контексте греха, но именно в признании человеческой вины скрывается высказывание о том, что человек несет ответственность за свои поступки, т.е. должен рассматриваться как свободный. Противостояние с Пелагием не является полной новостью в этом развитии, а лишь еще более четко ставит в центр прежние размышления.

Не в последнюю очередь автор заслуживает большой признательности за то, что не ограничился антропологией индивидуума, а постоянно рассматривал человека в его социальном призвании, будь то «гражданин полиса Церкви» (Василий Великий; ср. 10.3.3) или находящийся в поле напряженности между «Civitas Dei» и «Civitas terrena» человек (блж. Августин; ср. 11.2.7).

1. Результаты авторских исследований и анализа не являются несвязанными друг с другом. Хронологическая задача является не в последнюю очередь логичным структурным принципом, так как линии развития от проблемного избытка предшествующей мысли могут тем самым стать понятными. В частности, автор показывает, что развитие раннехристианской антропологии несет с собой большое синтезирующее достижение, поскольку происходит движение от довольно спорадических частных размышлений к согласованному учению, которое возможно именно потому, что христианская вера в образе Иисуса Христа и в исповедании единого и триединого Бога представляет собой объединяющую исходную точку. С одной стороны, человек позиционирован в своей исторической экзистенции, но одновременно он также получает трансемпирическое основание и трансэмпирическую ориентацию на Бога как на источник и цель. Этот «апофатический» аспект богословской антропологии по-прежнему весьма актуален сегодня, поскольку он придает человеку уникальное, неисчислимое достоинство.
2. Автор вновь и вновь воздает должное непреходящей актуальности раннехристианской антропологии, показывая последствия представленных в работе подходов для средневекового богословия. Это действительно соответствует недавним исследованиям, которые обнаруживают интенсивное обращение к патристической литературе, особенно в сфере схоластического богословия, которое очень близко мне как доминиканцу. Через посредничество средневекового богословия, автор может также проиллюстрировать дальнейшее влияние раннехристианской богословской антропологии вплоть до современной эпохи. Это, безусловно, показательно относится к формированию современного понятия личности в христологических и тринитарных дебатах. Это также приложимо, как показал, например, итальянский философ Джорджо Агамбен, к политологическим выводам, которые для призвания человека следуют из соучастия воплощенного Логоса в божественном правлении миром.

III. Достоинство работы и заключительная оценка

Обширное исследование автора представляет собой действительное научное достижение, которое также показывает инновационные результаты в отдельных частях исследования. В качестве примера можно привести доказательство влияния Оригена на антропологическую рефлексию епископа Немезия Эмесского и Григория Нисского. С другой стороны, данная работа может служить справочником для преподавания богословия, который не только сообщает знания, но также стимулирует и направляет самостоятельное мышление при работе с историческими источниками. Из моего собственного академического контекста я не знаю ни одной работы, которая соответствовала бы представленной здесь диссертации с точки зрения объема, точности и силы систематического богословия. В дополнение к своим обширным знаниям источников и литературы, автор также обладает значительной способностью различать и рассуждать, что удостоверяет и квалифицирует его как исследователя, преподавателя и наставника научной работы других.

Как член редакционной коллегии «Freiburger Zeitschrift für Theologie und Philosophie», могу подтвердить, что мы уже опубликовали статью г-на Андрея Данилова на тему «Die anthropologische Kontroverse um das ,Eidos': Methodius von Patara gegen Origenes» (2021, вып. 1), а еще одна статья на тему «Die Anthropologie von Gregor von Nazianz: Die Doppelnatur des Menschen und die Tugend durch Gnade» уже прошла научную экспертизу и будет опубликована в ближайшем будущем. Эти статьи делают честь нашему журналу.

При такой широкой тематике всякое исследование может легко быть подвергнуто критике с той точки зрения, что оно не только неизбежно влечет за собой упущения и смещения центров тяжести, но и вынуждено принимать определенные решения касательно пропорций изложения. При общем взгляде на работу хотелось бы подчеркнуть, что я не нашел места, в котором выбор автора и его приоритеты должны быть принципиально раскритикованы в плане темы. В лучшем случае можно было бы поставить вопрос, не является ли история с 6-го по 8-й век (с дебатами о 5-м, 6-м и 7-м Вселенских соборах) столь же решающей для христологии и, следовательно, также для богословской антропологии, что она не должна отсутствовать при формировании христианской мысли о человеке, особенно с учетом важности монофелитского спора и его влияния на понимание свободы воли. Однако здесь автор может признать, что он предпринял осмысленное самоограничение просто из-за большого объема этого дальнейшего исследования. В лучшем случае остается надеяться, что он, возможно, примет решение о разработке следующего тома.

Поэтому моя общая оценка предельно положительная. Во время моей работы в качестве профессора основного богословия я участвовал в многочисленных кандидатских и докторских процедурах в университете Фрибурга (Швейцария), а также в зарубежных университетах. Представленное здесь исследование вполне можно сравнить с научными достижениями в западном контексте сопоставимых кандидатов, которые признаются хабилитационными докторскими защитами. Оно показывает автора как независимого мыслителя, имеющего опыт исследования и преподавания, с весьма широкой богословско-философской компетенцией и тщательно продуманной методологией. Таким образом, я с полной убежденностью рекомендую ответственным за науку принятие диссертационной работы Андрея Владиленовича Данилова и присвоение ему ученой степени хабилитированного доктора богословия.
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