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1. Научная классификация тематики

В истории богословия нередко говорят об «антропологическом повороте», произошедшем в связи с ориентацией современности на субъекта или с трансцендентальной теологией философа Иммануила Канта. В более глубоком смысле можно и нужно читать всю историю богословия как выражение «поворота Бога к человеку»: раннехристианские догматические движения исходили из исповедания воплощения Бога в Иисусе Христе и развивали имплицитные антропологические подходы как в учении о Троице, так и особенно в христологии. Из них – как показывает «Historische Wörterbuch der Philosophie» – не в последнюю очередь возникло современное понятие личности.

Богословская антропология не относится к классическим догматическим трактатам, однако в последнее время все чаще включается в богословское образование. Второй Ватиканский собор дал импульс католической традиции, стимулируя Конституцией о Церкви в современном мире «Gaudium et Spes» обновление богословской антропологии в свете христологии. Тем не менее, найти компетентную научную литературу для этой области по-прежнему непросто. Особенно касательно основополагающей фазы развития раннехристианских догматических движений антропологически значимые идеи зачастую скрыты в доминантных темах «христология» и «триадология». Поэтому весьма похвально, что автор диссертации посвящает столь обширное и качественное исследование теме антропологии. Для этого ему понадобилось приложить значительные исследовательские усилия, потому что он не мог опираться на существующие обзоры, но должен был объединить в общую картину первоисточники и разрозненные частные исследования.

Данный труд предлагает отличный обзор важнейших течений раннехристианской антропологии до пятого века включительно. Автор справедливо трактует эту эпоху не чисто исторически как «начала» далекого прошлого, а как основоположения, которые и по сей день остаются формирующими и обязательными для богословия. При этом он с углубленным пониманием древнегреческих и латинских источников постоянно учитывает широкий богословский контекст и, что не менее важно, философский диалог, который христианство с самого начала искало и культивировало. Только в этом свете подлинно возможна соответствующая интерпретация раннехристианской антропологии. Также компетентно включен религиозно-исторический контекст раннего иудаизма и гнозиса, что помогает четко проработать специфический профиль христианского богословия.

2. Изложение материала и оценка содержания и метода научно-исследовательской работы

Поскольку речь идет о научном уровне диссертации на соискание степени доктора богословия, автор действует при проведении исследования в содержательном и методическом плане инновативно. Он обогащает научную литературу по христианской антропологии, впервые представляя всесторонний обзор и сравнительное исследование антропологических моделей 2-5 веков. Он методически связывает различные аспекты анализа и представления:

* Богословская антропология соотносится с фундаментальными вопросами богословия. Это делается прежде всего посредством представления богословских и церковных дебатов в истории Вселенских Соборов и сопутствующих богословских разногласий в части 1 диссертации.
* Модели богословской антропологии тщательно отфильтрованы из имеющихся в наличии источников и представлены в их собственном историческом и богословском контексте. В то время как история развития христианской антропологии до сих пор рассматривалась в тематически более или менее узкоспециализированных исследованиях, настоящая диссертация предлагает синтез и систематизацию развития христианской антропологии на фазе ее возникновения.
* Автор доказывает свои обширные знания, одновременно исследуя влияние античной философии, иудейско-эллинистической и гностической мысли на первоначальное формирование антропологии и привлекая соответствующие источники.
* Сравнительная методология неоднократно используется в диссертации, в том числе, когда автор представляет параллельное формирование греческой и латинской антропологий как двух исторически значимых направлений развития христианской богословской традиции.
* Помимо изложения генезиса доктринальных высказываний, автор доходчиво объясняет, как антропологические концепции греческого и латинского богословия 2-5 вв. подготовили почву для развития средневековой богословской мысли. Таким образом показано, какие антропологически-богословские импульсы сказались на дальнейшем развитии христианского богословия в целом. Научная актуальность данного исследования заключается также в доказательстве того, что христианские антропологические концепции поздней античности повлияли в том числе на развитие философской антропологии в Новое время.

В целом, из панорамы сохранившихся источников раннехристианской и другой античной литературы автор составляет мозаику антропологических идей греческого и латинского богословия и реконструирует содержащиеся в ней мысли таким образом, что становится прозрачной логика развития христианской антропологии от разрозненных и едва согласуемых высказываний до целостного здания церковного учения. Поскольку христианская антропология напрямую связана с христологией, корректное и глубокое знание ее первоначальных принципов не в последнюю очередь способствует конструктивному межрелигиозному диалогу, в котором христологические и тринитарные богословские высказывания Вселенских Соборов часто оказываются в центре полемики. Это не в последнюю очередь относится к главе 9 раздел 2 «Антропологический спор об эйдосе».

В соответствии с озвученной концепцией имело смысл ограничить ее периодом со 2-го по 5-й век, поскольку Халкидонский Собор 451 года и его рецепция завершают признание полноты человечества Иисуса Христа и, таким образом, богословская антропология может установиться в своих существенных элементах. В работе выявлены эндогенные и экзогенные факторы, повлиявшие на развитие христианской антропологии в означенный период. Особое внимание уделено важному вопросу о том, как в целом развивались антропологические представления посредством интеграции библейских и небиблейских мотивов. Автор, с одной стороны, показывает, как культурно-исторические формы антропологических моделей выражают христианскую керигму, но иногда и затемняют ее. Библиография почти на 50 страницах показывает всесторонний учет источников и исследовательской литературы по данной теме.

Структура работы логична и последовательна. Первая часть представляет в сжатой и ясной форме богословский контекст возникновения христианской антропологии с акцентом на христологию. Это также проливает новый свет на развитие истории догматических движений, поскольку становится понятно, что здесь имеют место не оторванные от реальной действительности спекуляции, а в свете Откровения обсуждаются фундаментальные вопросы истолкования мира. Особый интерес в этом плане представляет раздел 2.2 «Логика и диалектика христологии у Оригена (антропологические аналогии)». Здесь становится наглядно видно, как антропологические размышления оказывают влияние на христологию и триадологию.

Вторая часть диссертации, озаглавленная «От спорадичности к системе», посвящена эксплицитным антропологическим моделям и показывает, как обусловленные своим контекстом модели и частные постановки вопросов становятся все более согласованными богословскими позициями, которые входят в церковное учение.

Для научных исследований и преподавания диссертация отвечает на важные богословские и философские вопросы и на прочной аргументационной основе формулирует содержательные результаты исследования, некоторые из которых стоит ниже подчеркнуть, как примеры:

* Философские компетенции автора оказываются весьма полезными для его богословского анализа: он может выявить важные нехристианские антропологические формы мышления, повлиявшие на возникновение и развитие христианских антропологических концепций. В то же время он показывает, как эти элементы были акцептированы в патристических текстах и стали частью рефлексии веры.
* Интересен тезис автора о взаимности влияний: подобно тому, как христологический и тринитарный контексты повлияли на возникновение и развитие христианской антропологии, так в свою очередь антропологические размышления воздействовали при разработке христологии и триадологии. В этом взаимном процессе формировалась сама христианская антропология.
* Таким образом автор может убедительно доказать, что история христологической догматики в поздней античности носит антропологические черты, начиная с антропологических аналогий в христологии Оригена до папы Геласия I в его трактате «De duabus naturis in Christo».
* Предположение автора о том, что учение папы Льва I о двух природах во Христе ориентируется на антропологию двух природ святителя Григория Богослова, подготовившую почву для дифизитической христологии Халкидонского Вселенского Собора, вполне убедительно.
* Автор может показать, что на самой ранней фазе развития антропологии у мужей апостольских не греческая философия, а иудейский Мидраш (концепция «йецер ха-ра»), «Оракулы Сивилл» и «Герметический Корпус» служили нехристианскими матрицами.
* Среди прочего автору на основе различных источников удается новаторски показать эволюционистскую антропологическую концепцию Оригена и ее влияние на развитие антропологических систем епископа Немезия Эмесского и святителя Григория Нисского.
* Работа показывает, что концепция неполного творения человека в антропологии святого Иринея Лионского соответствует раннему раввинистическому различию между ṣlm и dmwt в Быт. 1, 26 и обуславливает динамическую антропологию автономной деятельности человека.
* Можно согласиться с выводом автора о том, что латинские интерпретации Быт. 1, 26 отличаются от греческих интерпретаций тем, что они более рациональны и основаны на философских моделях.
* Дифференциация антропологических понятий на монистические и дуалистические во второй части работы оказалась научно плодотворной, что подтверждается заключением работы.

3. Заключительная оценка научного качества

В диссертации убедительно представлено развитие антропологических концепций в патристике 2-5 вв. Она вносит достойный вклад в историю богословия, а также в сегодняшнюю рефлексию систематического богословия. Полученные результаты могут быть использованы для преподавания не только в Православной Церкви, но и в Католической.

Такая работа заслуживает признания не только из-за широкого знания источников и вторичной литературы, но кроме того она базируется на самостоятельном богословском суждении и творческих способностях, чтобы соответствующим образом отбирать обширный материал и методически последовательно структурировать его. При этом учитываются не только философско-онтологические вопросы о «сущности» человека, но и этическая перспектива человеческой деятельности, которая так важна сегодня, например, в очень интересном представлении конфликта между Августином Иппонским и Пелагием. Таким образом, труд автора становится стимулом для повторного открытия и творческого дальнейшего развития старой, однако неизменно актуальной богословской тематики. Он тематически и методически отлично подходит в качестве учебника, который может способствовать формированию догматического мышления студентов богословия в современном контексте и развивать их способности к диалогу.

В рамках подготовки своей диссертации автор опубликовал две монографии и 39 статей, одна из которых („Die anthropologische Kontroverse um das ,Eidos': Methodius von Patara gegen Origenes“) была опубликована в «Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie» (вып. 1, 2021). Еще одна статья г-на Данилова „Die Anthropologie von Gregor von Nazianz: Die Doppelnatur des Menschen und die Tugend durch Gnade“ уже принята к публикации после прохождения рецензирования.

Общие замечания по работе:

1. В части 1, раздел 5.6 «Прецедент частичной рецепции решений Вселенского собора», корректно и ясно анализируются проблемы с рецепцией 28-го канона Халкидонского собора в 5 веке. Экклезиологические вопросы в этом разделе экуменически очень актуальны и по сей день, однако не имеют непосредственного отношения к вопросам христологии и скорее отвлекают от основной темы работы.
2. В выводах 10 главы части 2 не совсем понятно, как автор сочетает антропологическую концепцию образа Божия с теорией синонимии и омонимии в антииконоборческом богословии святого Феодора Студита и святого Иоанна Дамаскина.
3. Часть 2, раздел 11.2.6 частично повторяет вопросы в разделе 11.2.3. Следует также задаться вопросом, не уделяет ли глава 11 непропорционально больше внимания антропологии Пелагия, чем антропологии блж. Августина.
4. Взаимовлияние между христологией/триадологией и богословской антропологией вскрылось бы глубже, если бы автор более активно включил в свои размышления мариологию Ефесского Вселенского собора. Здесь в определенном смысле впервые рассматривается человек, который сам не является Спасителем Иисусом Христом, в его роли в домостроительстве спасения. Помимо неповторимой роли Богородицы Марии в истории спасения, закладывается антропологический принцип «богоматеринства» как христианина, так и Церкви.

Однако замечания (и предложения по публикации) никоим образом не умаляют качество исследования и не снижают его научную ценность. Эта диссертация – работа опытного, самостоятельно действующего исследователя с высоким уровнем научной компетентности. Выводы исследовательской работы хорошо обоснованы. Они базируются на свободном владении различными научными методами и на широкой рецепции источников, используемых на их оригинальных языках древнегреческом и латинском.

С точки зрения постановки вопросов, методологии, структуры и представления результатов данное исследование логично и связно структурировано, имеет высокую историческую, богословскую и религиозно-философскую значимость. Оно сочетает в себе широкий обзор с инновационными результатами исследований и тем самым обогащает состояние исследований как в области истории догматических движений, так и в области дебатов современного систематического богословия. Несмотря на взыскательную аргументацию, работа легко читается даже для рецензента с другим родным языком, не в последнюю очередь из-за выводов, приведенных в конце каждой главы. Поэтому я без колебаний и настоятельно подвожу итог:

Андрей Владиленович Данилов заслуживает ученую степень доктора богословия за представленную диссертацию. Его исследование, несомненно, отвечает требованиям швейцарских университетов к научно-исследовательским работам (хабилитации) на сопоставимом академическом уровне.

Фрибург, 23 апреля 2022 г.

Проф. д-р. Барбара Халленслебен

Hallensleben, Barbara

Научная степень: профессор, доктор теологии

Institut für Ökumenische Studien, Av. de l' Europe 20, CH-1700 Fribourg, Schweiz

Tel. +41 26 300 7410; E-mail: barbara.hallensleben@unifr.ch

Universität Fribourg Schweiz, Theologische Fakultät, Institut für Ökumenische Studien

Position: Ordentliche Professorin im Departement für Glaubens- und Religionswissenschaft, Philosophie; derzeit Präsidentin des Departements.

Фрибургский университет (Швейцария), Теологический факультет, Институт экуменических исследований. Пост: ординарный профессор департамента вероучения, религиоведения, философии, в настоящий момент президент департамента.