

О Т З Ы В

на диссертационную работу Данилова Андрея Владиленовича «Развитие христианской антропологии в греческой и латинской патристике II–V вв.», представленную на соискание степени доктора богословия в Объединенном докторском диссертационном совете Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии и Минской духовной академии.

Диссертационная работа посвящена анализу развития христианской антропологии греческими и латинскими богословами эпохи поздней античности. Отечественными богословами уделялось недостаточное внимание начальному этапу формирования христианских антропологических концепций во II–V вв., а также не анализировалось влияние внешних христианству источников (философских и богословских) на понятийный аппарат и логическую структуру этих концепций. Прежние исследования по христианской антропологии ранней Церкви рассматривали отдельных отцов и отдельные вопросы богословской антропологии. Тема истории христианской антропологии освещена в многочисленных узко специализированных исследованиях. Однако панорама развития христианской антропологии на ее фундаментальном начальном этапе, характерные особенности раннехристианских антропологических моделей в их сравнении, логика их построения до сих пор не удостоились обобщающего исследования. Автор ставит вопросы о генезисе и процессе развития христианской антропологии II–V вв. в целом, о комплексном процессе формирования базиса православной антропологии и особенностях греческой и латинской линий развития. В связи с тем, что христианские антропологические концепции поздней античности оказали то или иное влияние на историю христологических и триадологических догматических движений, понимание их логики важно при диалоге с неправославными конфессиями. Актуальность диссертационной работы обуславливается также тем, что автор обращается к многочисленным оригиналам греческих и латинских текстов II–V вв., многие из которых не переводились на русский язык или вообще не переводились, а публиковались только в антологиях древних текстов. Автор анализирует на синхронной и диахронной плоскости заимствования понятий из нехристианских источников и трансформации значений этих понятий в приложении к Священному Писанию. Ряд рассматриваемых в диссертационной работе концепций воспринимается современными богословами и философами неадекватно в связи с недостаточным знанием содержания раннехристианских антропологических дискуссий и отсутствием сравнительного анализа их логических моделей. Все это позволяет утверждать, что цель и задачи диссертационного исследования являются важными и актуальными, решение

которых и понятное изложение влияет на формирование духовных ориентиров современного читателя.

Эта диссертационная работа представляется мне как профессору догматического богословия необходимой ввиду богословско- и философско-исторического развития XX–XXI в., когда «антропологический поворот» часто приводится аргументом против богословия. Догматическими движениями II–V вв. в плане триадологии и, особенно, христологии подразумеваются антропологические аналогии и структурные элементы. Данная работа основывается не только на широком знании источников и вторичной литературы, она предлагает оригинальные суждения и трактовку темы, чтобы подходящим образом отсортировать и подобрать обильный материал и методически связно структурировать его. При этом предусматриваются не только онтологические вопросы о сущности человека, но и важные именно сегодня этические перспективы, например, интересная реконструкция неисследованной ранее антропологии Пелагия и еп. Юлиана Экланского, которая использовалась в их полемике с блж. Августином.

Особое значение диссертационной работы заключается в раскрытии понятийных перемещений между древнегреческой философией, античным иудаизмом и ранним христианством. С помощью феноменологически-сравнительного метода анализа и философской герменевтики христианских и нехристианских источников автору удалось открыть новые перспективы постановки вопросов, впервые озвученные Гарнаком, Бауром и Овербеком, и сформулировать инновативные подходы при решении поставленных задач. Все это свидетельствует о научной обоснованности полученных выводов. Автором изучены и критически оценены прежние исследования, связанные с историей богословской антропологии, проанализирован отечественный и зарубежный опыт и гипотезы других авторов. Поэтому можно согласиться с обоснованной констатацией автора, что «отечественным исследователем логики развития христианской антропологии в греческой и латинской патристике II–V вв., написавшим ряд научных статей и монографию «Раннехристианская антропология», является автор предлагаемой диссертации» (С. 40).

Список использованных источников и литературы внушителен и содержит 711 наименований, что свидетельствует о достаточном для достоверных выводов объеме обработанной информации. Несмотря на многочисленные сочинения по некоторым аспектам раннехристианской патристики, именно в этой диссертационной работе широкомасштабно исследуются вопросы развития христианской антропологии в греческой и латинской патристике II–V вв. Автором убедительно раскрываются логические схемы христианских антропологических концепций, преемственность, внутренняя согласованность или противоречивость их элементов, начиная с мужей апостольских и

апологетов до керигматически неоднозначных и парадигмальных антропологических концепций греческих и латинских богословов IV–V вв. Все это анализируется в контексте библейских и небиблейских исторических матриц антропологических понятий и топосов.

Следует отметить четкую структуру диссертационного исследования, разделенного на две основные части: «Богословский контекст развития христианской антропологии во II–V вв.» и «Греческая и латинская антропология II–V вв.: от спорадичности к системе». Первая часть посвящена анализу христологического и тринитарного контекста христианской антропологии поздней античности. Автор приходит к обоснованному выводу, что со II по IV в. на христологию и триаологию влияли антропологические аналогии, а с V в. они меняются местами: антропология находится под влиянием христологии и триаологии. Во второй части история христологических и тринитарных догматических движений становится более понятной в контексте раннехристианской философской рефлексии о человеке. Автор исследовал в этой части своей диссертационной работы библейские и небиблейские источники с их парадигмами, которые способствовали возникновению богословских ментальных моделей в ранней Церкви. При этом он успешно подверг сравнительному анализу древнегреческие и латинские источники, содержащие релевантные антропологические высказывания. Таким образом ему удалось аналитически дифференцировать между керигматическими и историко-культурными высказываниями патристической литературы, что способствует лучшему пониманию, корректной оценке и использованию этой литературы.

В диссертационной работе решаются важные богословские и философские задачи, в частности:

- Выявлены и проанализированы повлиявшие на греческих и латинских христианских богословов II–V вв. нехристианские антропологические понятия и концепции (С. 215–261). Определены схемы их комбинирования в антропологических моделях у христианских богословов.
- На обильном материале источников подтверждена гипотеза, что со II по IV в. христология и триаология ориентировались на антропологические богословские модели, а в V в. антропология ориентируется на христологию и триаологию (С. 65–199).
- Проанализирована внутренняя логика развития понятийного аппарата христианской антропологии.
- Открыты две несовпадающие антропологические модели мужей апостольских и проанализированы причины их несовпадения (С. 284–302).

- Доказано отсутствие у Оригена учения о реинкарнации и реконструирована его схема этапов развития человека (С. 358–375, 404–450).
- Выявлены и проанализированы проблематичные элементы (фнетопсихизм, топос «целостного человека») и логические нестыковки (каузальная инверсия в амартологии) в антропологии апологетов, давшие импульс дальнейшему развитию христианской антропологии в III в. (С. 303–323, 394–403).
- Реконструированы и проанализированы как парадигмальные, так и неоднозначные антропологические концепции IV–V вв. в греческой и латинской патристике (С. 466–624).
- Доказано, что развитие христианской антропологии греческими и латинскими богословами в III в. обусловлено богословской системой сщмч. Иринея Лионского (С. 324–393). Расхождение греческой и латинской антропологий начинается в IV в. и радикализуется в V в. в виде монистических и дуалистических представлений о природе человека (С. 482–495, 505–546, 565–603).

В диссертационной работе наглядно представлена как преемственность, так и перемены в развитии антропологических концепций. Анализ развития антропологических моделей в греческой и латинской патристике II–V вв., предпринятый в данном диссертационном исследовании, помогает различать содержание и форму, керигматическое и обусловленное исторической культурой. Теоретические выводы позволяют включить развитие в греческой и латинской патристике II–V вв. христианской антропологии в историю догматических движений и соотнести антропологию с христологией, триадологией, сотериологией и этикой. Диссертационная работа вносит значимый вклад в отечественную патрологическую науку и историю философии и способствует развитию православного богословского образования.

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, в том числе в 2 монографиях и 39 статьях, 26 из которых опубликованы в периодических научных журналах, входящих в общецерковный перечень рецензируемых изданий для соискателей церковной ученой степени доктора богословия, а также в журналах, входящих в список рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК Российской Федерации и Республики Беларусь.

Замечания по диссертационной работе в целом.

1. 1 глава первой части (С. 65–75) излишне схематична и диспропорциональна по объему последней 5 главе (С. 146–193).
2. Раздел 5.6 первой части «Прецедент частичной рецепции решений Вселенского собора» (С. 169–186) весьма интересна, но разбирает не христологический и триадологический

контекст христианской антропологии, а политическую подоплеку эkkлeзиoлoгичeскoй нoвaции 28 кaнoнa Хaлкидoнскoгo сoбoрa, пpивeдшyю к кoнфликтy Кoнcтaнтинoпoля c Римoм.

3. Рaздeлы 2.1 «Библeйскиe мaтрицы aнтрoпoлoгичeских пoнятий и тoпocов» и 2.2 «Нeбиблeйскиe мaтрицы» втoрoй чaсти нaхoдятся в явнoм дисбaлaнce oбъeмoв мaтeриaлa пo oтнoшeнию друг к другy.

4. В вывoдax к глaвaм втoрoй чaсти инoгдa встpeчaeтся aнaлитикa мaтeриaлa, oтсyтствyющeгo в сaмoй глaвe, пpичeм пoрoй oн выхoдит зa гpaницы вpeмeнных рaмoк диссeртaциoннoй рaбoты (VI–IX вв.) или в нeкoтoрoй стeпeни oтхoдит oт тeмы aнтрoпoлoгии, нaпpимeр, в стoрoнy пpoeдeвтики пaтpoлoгии (С. 194–195) и в стoрoнy тeopии бoгoслoвскoгo симвoлa (С. 550, 554–556).

Отмeчeнныe нeдocтaтки нe снижaют кaчeствo иccлeдoвaния и нe влияют нa тeopетичeские рeзyльтaты диссeртaции.

Зaключeниe

Диссeртaция являeтся зaкoнчeнным иccлeдoвaтeльским тpyдoм, сaмoстoятeльнo выпoлнeнным aвтoрoм нa вoыкoм нaучнoм yрoвнe. В рaбoтe рeшeны пocтaвлeнныe зaдaчи, пoзвoляющиe квaлифицирoвaть вывoды, пoлучeнныe в хoдe диссeртaциoннoгo иccлeдoвaния, кaк oбoснoвaнныe и дocтoвeрныe, тaк кaк oни oпиpаются нa кoмплeкcнoe пpимeнeниe рaзличных мeтoдoв и рeлeвaнтныe для хpистиянскoгo бoгoслoвия вepсии oригинaлoв нa дpeвнeгрeчecкoм и лaтинскoм язькax, нa рeзyльтaты aнaлизa oбшиpнoгo мaтeриaлa пpeжних иccлeдoвaний. Этo oснoвaтeльнoe и кoмпeтeнтнoe иccлeдoвaниe хpистиянскoй aнтрoпoлoгии, зaтpагивaющee вeсь cпeктp бoгoслoвских пoзиций II–V вв., пpeдстaвляeт coбoй нaучнoe дocтижeниe, зaкpывaющee иccлeдoвaтeльскиe лaкyны в истoричecкoм и cистeмaтичecкoм рaссмoтpeнии тeмы. Диссeртaция пpeдстaвляeт coбoй зaвepшeннyю нaучнo-иccлeдoвaтeльcкyю рaбoтy нa aктуaльнyю тeмy. Пoлучeнныe нaучныe рeзyльтaты имeют вaжнoe знaчeниe для oтчeствeннoгo пpавocлaвнoгo бoгoслoвия и мoгyт быть пpимeнeны в дyxoвнoй oбpaзoвaтeльнoй дeятeльнoсти. Рaбoтa бaзиpyeтcя нa дocтaтoчнoм кoличeствe иcтoчникoв нa язькax oригинaлoв. Oнa нaписaнa пoнятным язькoм и гpaмoтнo oфopмлeнa. В кoнцe глaв рaбoты и в зaключeнии сдeлaны чeткие вывoды. Oзвyчeн вoпpoc дaльнeйшeгo coглacoвaния хpистиянскoй aнтрoпoлoгии c coвpeмeнными нaучными кoнцeптaми.

Диссертационная работа отвечает требованиям Объединенного докторского диссертационного совета Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии и Минской духовной академии, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Данилов Андрей Владиленович, заслуживает присуждения ученой степени доктора богословия.

Протоиерей Владимир Башкиров

прот. Вл. Башкиров

Минск, проспект Машерова д. 78, кв. 58. Тел. +375 29 7703937. Bashkirovvl@mail.ru

Минская духовная академия, Институт теологии Белорусского государственного университета, профессор кафедры богословия.

04 апреля 2022 г.

первый проректор
Теологии

Подпись прот. В. Башкиров
удостоверяю
прот. С. Гордун
Института

