

ОТЗЫВ на диссертационную работу

Данилова Андрея Владиленовича

«Развитие христианской антропологии в греческой
и латинской патристике II–V вв.»

представленную на соискание степени доктора богословия в Объединенном докторском диссертационном совете Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии и Минской духовной академии.

Актуальность темы исследования. Проблематизация человека в европейской философии начинается еще со времен Сократа, а вопросы «Кто мы, откуда пришли и куда идем?» практически в одинаковой редакции прозвучали уже в древнейших текстах Запада и Востока. Являясь важнейшей темой классического философского и богословского дискурса, в XX в. она приобретает новый и совершенно исключительный статус, обусловленный реалиями «антропологического кризиса» в культуре и сопряженного с ним «антропологического поворота» в философии. Фактически центрируя мир на человеке, современная философия и богословия во многом выстраивают себя как «мета-антропология», анализируя значимые вопросы бытия, природы, культуры и социума сквозь призму человеческой субъективности. Именно в феномене человека совокупность онтологических, теологических, гносеологических и социально-философских построений того или иного мыслителя находит свое смысловое единство и мировоззренческое обоснование. При этом сама специфика как философского, так и богословского знания, связанная не только с поисками ответов на вопросы «как» и «почему», но и «зачем», «во имя чего», непременно включает в себя тот или иной идеал человеческого бытия, ценностные устремления которого составляют смысл Универсума, социума. В этом контексте тема диссертационное исследование А.В. Данилова весьма актуальна.

В диссертационном исследовании А.В. Данилова предложен путь философско-богословской реконструкции проблемы человека как описание мира человеческого бытия сквозь призму генезиса и конкретизации богословских программ понимания Богочеловечества Христа. По существу, А.В. Данилов правомерно, и как показывают заключительные выводы его исследования, эффективно выбрал путь исследования, намеченный Аристотелем: «Душа человека – это в известном смысле все» и перефразированный Фомой Аквинским: «Человек – это в известном смысле все!». Так, например, А.В. Данилов акцентирует этот аспект уже во введении: «Тщательное исследование истории богословия показывает, что богословие может прочитываться под знаком «поворота Бога к человеку» и должно так прочитываться...» (с. 6). В силу этого, актуальность диссертационного исследования, посвященного анализу развития христианской антропологии II–V вв. в рамках проблемного поля греческой и латинской патристики, заключается не только в значимости для понимания возникших вопросов и вариантов их решения в религиозной средневековой философии и богословии,

но и для поиска ответов на экзистенциальные вопросы современности, связанные с глобальной проблемой выживания человечества в ситуации жесточайшего антропологического кризиса, наглядно проявившегося в переживаемой ситуации «отпадения от Бога»; потери доверия к будущему; разбожествления мира как утраты смысла существования и незыблемых законов; всеобщего нивелирования и победы «одномерного» человека; эскалации насилия и торжества деструктивной природы человека.

На основании этого считаем данную тему и проблематику диссертационного исследования правомерной и значимой.

Соответствие специальности. Диссертация А.В. Данилова соответствует специальности – богословие, поскольку представляет собой масштабное и комплексное исследование, посвященное раннехристианской антропологии, а также охватывает весь спектр богословских позиций со II в. до VI в. Данное диссертационное исследование действительно претендует на то, чтобы стать научным событием, не только акцентирующим, но и завершающим важную исследовательскую веху в историко-философском и богословском рассмотрении заявленной темы. Выбранный ракурс исследования на стыке богословских и философских концепций оказался весьма успешным, так как позволил А.В. Данилову не только полномасштабно реконструировать проблемное поле христианской антропологии II–V вв., но и выявить точки пересечения развития философской и богословской мысли, а также аргументировано обосновать позиции их размежевания и спорные моменты первенства в авторстве позиций и идей. Таким образом, философский фон данного диссертационного исследования позволил соискателю более четко проявить и раскрыть суть богословских проблем и специфику их решения в греческой и латинской патристике II–V вв.

Научная новизна исследования и полученных результатов. А.В. Данилову удалось достичь заявленной цели: определить внешнее влияние нехристианского богословия и философии на формирование антропологических концепций в греческой и латинской патристике II–V вв. и предложить авторский проект реконструкции внутренней логики развития антропологических богословских моделей, что, в свою очередь, позволило выявить их инновативные элементы, раскрыть и обосновать преемственные связи между антропологическими идеями и концепциями раннехристианских богословов, ставшими базисом для построения системы православной антропологии (с. 41).

Развитие христологии и учения о Троице невозможно проследить без раннехристианского вклада в философскую рефлексию о человеке. А.В. Данилов включил в свое исследование небиблейские и библейские источники и их парадигмы, которые способствовали возникновению моделей богословской мысли в раннехристианскую эпоху. Выбранная методология позволила соискателю весьма удачно осуществить компаративный анализ древнегреческих и латинских источников, что в целом дало возможность аргументировано осуществить дифференциацию керигматических и

историко-культурных источников и аналитически выстроить их периодизацию или типологию, что, несомненно, способствует более эффективной работе с ними.

Диссертационное исследование А.В. Данилова имеет особое значение, поскольку оно раскрывает концептуальные сдвиги между древнегреческой философией, раннераввинистическим иудаизмом и ранним христианством. Таким образом, А.В. Данилов новаторски и обоснованно предложил авторский ответ на постоянно задаваемый «вечный» вопрос о зависимости в эпоху поздней античности раннехристианских догматов от философских взглядов греческой античности и о постепенном отграничении христианского богословия от раннераввинистического иудаизма. Поэтому новизной и значимостью отличается его авторский подход в раскрытии библейских и древнегреческих предпосылок возникновения антропологической проблематики в иудео-эллинистической, философской, гностической и раннехристианской богословско-философской мысли. Так, аргументированным и правомерным является один из заключительных выводов А.В. Данилова о том, что раннехристианские антропологические модели построены на результатах интегрирования библейских и небиблейских понятий (раннего иудаизма, идей Филона Александрийского, древнегреческой философии, особенно средняя стоя, неоплатонизм и перипатетизм, и гностицизма), причем номенклатура слагаемых понятий и топосов различна в разных антропологических моделях (с. 625). Действительно, постановка вопроса о сущности Единого и постулирование его творящей природы в философских построениях Филона Александрийского и в неоплатонизме оказали значительное влияние на развитие ранней христианской антропологии.

Христологические и триадологические модели, анализируемые в первой части диссертационного исследования, приводятся в логической связке с антропологическими моделями. На основе анализа большого количества аутентичных текстов и самостоятельного их перевода, А.В. Даниловым выявлены ранее неисследованные антропологические аналогии в христологии Оригена (ч. 1, п. 2.2), римских пап Льва I и Геласия (ч. 1, п. 5.7). Доказательно показано, что к V в. заимствование христианской антропологией античных философских понятий достигло апогея, сказавшись на значительном усилении ее рациональности. Особый интерес представляет и заключительный вывод соискателя о том, что в работах ранних христианских богословов постулируется и развивается тезис о человеке как свободном индивидууме и разумной личности, открывающий возможность обосновать идею о возможном богопознании, так как через человека Бог открывается творению, делая возможным богопознание, в образе Божиим человека познается превечный Логос Бога Отца. Именно в этом аспекте А.В. Данилов фиксирует фундаментальную связку богословской антропологии с триадологией и христологией (с. 625-626).

В диссертационном исследовании впервые определены две антропологические концепции мужей апостольских, представленные в сравнительном анализе с раннераввинистическим богословием и философией Мидраша, «Герметического корпуса» и «Оракулов Сивилл» (ч. 2, п. 4.1, 4.2). Ссылаясь на аутентичные источники, А.В. Данилов аргументировано доказывает, что Ириней Лионский является ключевой фигурой, задавшей импульс развитию христианской антропологии в целом в III в. и продолжавшей влиять на греческую антропологию в IV в., в отличие от латинской антропологии (ч. 2, п. 6, 7). А.В. Данилов осуществил авторский подход в реконструкции антропологических моделей V в. Феодора Мопсуестийского (ч. 2, п. 10.2.2) и Пелагия (ч. 2, п. 11.2.2, 11.2.3), что позволило выявить и обосновать их отличие от вектора развития латинской антропологии Амброзиастера и блаженного Августина. Новизной отличается и анализ малоизученной богословской дискуссии Юлиана Экланского и блаженного Августина (ч. 2, п. 11.2.6), в процессе которого А.В. Данилов выявил ее антропологическую составляющую.

Значимыми и интересными является проводимые А.В. Даниловым параллели антропологических идей греческой и латинской патристики с современными антропологическими концепциями в рамках экзистенциальной философии, психоаналитической философии и неофрейдизма, русской религиозной философии др. Оригинальным является использование методологического принципа дополнительности/комплементарности Н. Бора для обоснования соотношения телесных и духовных составляющих человека.

Значимость полученных результатов. Результаты диссертационного исследования А.В. Данилова имеют как научную, так и практическую значимость: 1) расширяют проблемное поле и восполняют информационную лакуну в отечественной философии и богословии по истории развития христианской антропологии в эпоху поздней античности, что, несомненно, будет стимулировать исследовательский интерес молодых богословов Русской Православной Церкви к истории догматических движений и философов, занимающихся проблематикой средневековой и религиозной философии; 2) как уже было отмечено выше, данное исследование по праву претендует на то, чтобы стать научным событием, не только акцентирующим, но и завершающим важную исследовательскую веху в историческом и систематическом рассмотрении заявленной темы; 3) выводы диссертационного исследования внедрены в практику преподавания курсов по истории догматических движений, раннехристианской антропологии, христологии, истории философии поздней античности; 4) анализируемые в диссертации материалы используются в лекционных курсах и в учебно-педагогической практике на базе Минской духовной академии, Института теологии Белорусского государственного университета (с. 51).

Публикации. Целесообразно отметить количество публикаций по теме диссертационного исследования: 2 монографии и 39 статей, 26 из которых опубликованы в периодических научных журналах, входящих в

общецерковный перечень рецензируемых изданий для соискателей церковной ученой степени доктора богословия, а также в журналах, входящих в список рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК Российской Федерации и Республики Беларусь.

Замечания по диссертации. При высоком уровне научной новизны и актуальности диссертации, выполненной А.В. Даниловым, нельзя оставить без внимания имеющиеся в ней упущения и недостатки.

Первое замечание формальное и касается того факта, что текст диссертации излишне дробно, фрагментарно разбит, из-за чего иногда терялась имеющая место целостность выстроенной конструкции. В качестве рекомендации можно было бы отметить необходимость укрупнить мелкие в плане постраничного объема подразделы. Тогда, даже при взгляде на план содержания, была бы сразу видна целостность авторского проекта.

Второе замечание касается проблематики историчности. И если вопрос об историчной природе Христа, а также историчности богословия раскрыт полностью, то для обоснования историчности человека, на наш взгляд, можно было бы более активно задействовать философские идеи. Так, в частности, в философии Плотина был намечен поворот к проблематике субъективного времени, т.е. появились предпосылки к переходу к собственно проблеме историчности существования человека. Стремление христианства постигнуть природу индивидуальной человеческой души, ее связь с Богом, привело к новой трактовке времени и истории. Если Плотин рассматривал время как жизнь души, а душа предстает у него в качестве мировой субстанции, то в христианскую эпоху внимание обращается на индивидуальную душу, вознесенную над всем космическим бытием и связанную с Богом. Впервые же анализ времени в связи с индивидуальной душой был дан блж. Августином, положившем начало новому пониманию жизни мира – его жизни как истории, имеющей свое начало, фазы протекания и конец. Не «космос», а «олам» становится здесь ключевой интуицией бытия мира и человека. В философии блж. Августина начинает оформляться отношение ко времени и к истории как субъективным проявлениям души конкретного человека. Этот момент правомерно считать поворотным в развитии философской антропологии, так как здесь впервые можно говорить об историчности человеческой души.

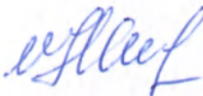
Третье замечание. В диссертационном исследовании А.В. Данилов весьма подробно и содержательно проанализировал проблему зла в контекста вопроса теодицеи и вопроса о свободной воле человека. Однако, несмотря на это, полагаем необходимым расширение этого анализа (в частности в пункте 11.2.7 и 11.2.9, касающихся проблемы зла в учении блж. Августина и его доктрины о конфронтации двух типов социума/градов) за счет включения проблематики справедливой (священной) войны. Теоретически выверенная доктрина «справедливой войны» впервые была сформулирована христианской теологией и философией средневековья, наиболее целостное выражение нашла в трудах Отцов Церкви, в частности у блж. Августина, соединившего

позитивный опыт гуманистической мысли эпохи Античности и христианское вероучение о войне.

Однако сделанные замечания носят частный, во многом, рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки выполненного диссертационного исследования.

Заключение. Диссертация А.В. Данилова является квалификационной научной работой, самостоятельно выполненным автором на высоком научном уровне. В диссертации четко определены объект и предмет диссертационного исследования. Цель и задачи исследования сформулированы лаконично и корректно, научная новизна представляется достаточно обоснованной, основные положения и выводы обстоятельно аргументированы. Исходя из этого правомерно утверждать, что А.В. Данилову удалось осуществить комплексную реконструкцию становления и развития христианской антропологии в греческой и латинской патристике II-V вв. и на основании этого выстроить ее концептуально-теоретическое ядро и проблемное поле. Полученные научные результаты имеют важное значение как для отечественного православного богословия, так и для отечественной философии и могут быть применены в духовной образовательной деятельности. Диссертационное исследование выполнено на большом количестве источников на языках оригиналов. Содержание текста диссертации логично выстроено, язык изложения правильный и четкий, в конце глав работы и в заключении сделаны четкие и обоснованные выводы, проведены параллели между христианской антропологией и философской антропологией, а также научными концепциями.

Диссертационная работа А.В. Данилова «Развитие христианской антропологии в греческой и латинской патристике II-V вв.» является квалификационной научной работой и удовлетворяет всем требованиям Объединенного докторского диссертационного совета Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии и Минской духовной академии, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Данилов Андрей Владиленович, заслуживает присуждения ученой степени доктора богословия.

Доктор философских наук,
профессор кафедры философии культуры БГУ  И.Н. Сидоренко
220104, Минск, ул. Жудро, д. 59, кв. 25
+375 29 6727586
e-mail: Iri_na2000@rambler.ru

Белорусский государственный университет, факультет философии и социальных наук, профессор кафедры философии культуры

11.04.2022 г.

