

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата богословия
диакона Андрея Александровича Зотина
«Возможные канонические границы служения диаконисс в современной Православной Церкви»

Кандидатская диссертация диакона А. А. Зотина посвящена актуальной для современной церковной жизни проблеме, связанной с возникновением, эволюцией и трансформацией женского церковного служения, начиная с эпохи Древней Церкви, вплоть до сегодняшнего дня. Автору представляется актуальным изучение данных процессов в свете возможного восстановления женского диаконата в рамках православной традиции: он делает попытку определить возможные канонические границы служения диаконисс.

Отец Андрей приводит достаточно большой спектр русскоязычных исследований по данной теме, к сожалению, подробно не останавливаясь на иностранной историографии (англо-, франко- и немецкоязычной), в которой, начиная с XIX века вопросы женского служения достаточно подробно анализируются, причем в разных аспектах (из мелких замечаний здесь следует указать на неточность, что сноска № 29 на с. 11 (№ 282 на с. 112) дана на достаточно важную для анализа данной темы статью диакона, теперь священника, Михаила Желтова, а не свящ. А. Постернака, о которой говорится в тексте). Важным достоинством работы следует признать использование в ней нетипичное для аналогичных исследований видеоматериалов. В историографическом обзоре не хватает обобщения по основным проблемам, на которые обращают внимание исследователи женского служения, но это не умаляет достаточно широкой эрудиции автора применительно к данному вопросу.

В первой главе автор приводит достаточно большой блок информации по формированию, развитию и исчезновению женских служений в Церкви. Автор справедливо указывает на то, что в евангельские и апостольские времена существовали формы служения женщин, связанные с домашними церквами или практической помощью апостолам, справедливо характеризует чин вдов как призреваемых общиной женщин (хотя тезис о разных функциях богатых и бедных вдов может рассматриваться лишь как гипотеза, так как источниками не подтверждается, см.: с. 39–40). Регулярное апеллирование автора к толкованиям свт. Иоанна Златоуста должно быть крайне аккуратным и нуждается в обязательных оговорках, так как реалии, в

которых жил святитель, кардинально отличались от апостольских времен, на которые он мог переносить собственное понимание женских служений. Недостаточно обоснованным, исходя из слов св. Игнатия, звучит тезис только о том, что чины вдов и дев слились в один (с. 49).

Недостаточно обоснованным представляется теоретический тезис о том, что чин диаконисс возникает как результат компромисса (обособления) в результате слияния аскетических групп вдов и дев, в которых начинаются конфликты, наличие которых можно считать лишь предположительным (с. 18, 51–52). Непонятно также, почему временем расцвета служения диаконисс является период V–VIII вв. (с. 64), так как после VI в. в сохранившихся источниках нет массового упоминания о диакониссах как реально действующих лиц в рамках общин, скорее, именно после VI в. и начинается постепенное умаление и постепенное исчезновение этого церковного женского чина. В ряде древних текстов речь могла идти об использовании разной терминологии применительно к сходным женским служениям, и в таком контексте было бы уместно дать характеристику старицам (пресвитидам), которые могли иметь особый статус в христианских общинах (например, известный 11-й канон Лаводикийского собора, запрещающий их поставление). В свою очередь, вопрос об участии диаконисс при заключении браков (охарактеризованный со ссылкой на работу прот. В. Вакулова) следует признать крайне маловероятным (с. 59). Отец Андрей обоснованно и подробно разбирает вопрос об исчезновении чина диаконисс в Восточной части Церкви, хотя очень любопытные замечания Е. Теодору о чине посвящения диаконисс (с. 87–90) нуждаются в специальных ссылках. Далее автор обоснованно характеризует дискуссию о наличии диаконисс в Древней Русской Церкви (с. 97) и указывает на то, что гипотеза Е. Е. Голубинского о возможном преемстве русских просфирен и диаконисс в XII веке остается неподтвержденной (с. 98).

Во второй главе, посвященной проектам восстановления чина диаконисс в Русской Церкви, отец Андрей справедливо увязывает проекты восстановления чина диаконисс в XIX в. в России с общеевропейскими тенденциями, менявшими представление о церковном положении женщин. Например, обращение великой княгини Елизаветы Федоровны к опыту древних диаконисс в большей степени отражало ее собственные представления о церковном служении, чем возрождение древней практики (с. 131). Равно как и решения Поместного Собора 1917–1918 гг. отражали не

тенденции к возрождению древнего чина и его новой институциализации, а лишь свидетельствовали о расширении возможностей деятельности женщин (с. 139) в связи с практической необходимостью (с. 144).

В третьей главе, связанной с попытками восстановления чина диаконисс в современных условиях в Православной Церкви, отец Андрей аргументированно разбирает тезисы противников восстановления чина диаконисс в современной Православной Церкви (с. 183); далее характеризует практическую часть возможного функционала новых диаконисс в современных условиях Церкви и грамотно очерчивает границы их функционала на приходе, в епархиях, монастырях (с. 185–189). Впрочем, сам по себе вопрос об отношении к новому феномену женского служения со стороны других членов Церкви (как мирян, так и клириков) в современных условиях, очевидно, будет неоднозначным. Дискуссионным следует признать вопрос о необходимости институциализации чина диаконисс для уже сложившегося к началу XXI века функционала женщин в Церкви. Совершенно справедливо автор заключает работу тезисом, что решение таких сложных вопросов должно быть связано с «соборным разумом в Духе единства Церкви».

Представленное исследование включает комплексную информацию как по оригинальным источникам, так и по последующей рефлексии на их основании древних и современных церковных авторов; имеет научный аппарат, ранжированный список использованных источников и научной литературы. Несмотря на высказанные замечания, данную работу следует признать серьезным исследованием по заявленной теме, а автора заслуживающим присвоения ученой степени кандидата богословия.

Декан Историко-филологического факультета
Православного Свято-Тихоновского
Гуманитарного Университета,
к. и. н., проф.

свящ. А. В. Постернак