

ОТЗЫВ

**на диссертацию диакона Андрея Александровича Зотина
«Возможные канонические границы служения диаконисс в современной
Православной Церкви»,
представленной на соискание ученой степени кандидата богословия.**

Тема исследования, выбранная диаконом Андреем Зотиным безусловно интересна. Данная работа, посвященная проблеме возможного служения диаконисс в современной Православной Церкви, является востребованной и актуальной, что иллюстрируется целым рядом межправославных конференций, симпозиумов, обсуждений и регулярно поднимаемых вопросов, касающихся правоприменительной практики в служения института диаконисс в современных условиях.

Исследование представляет собой осмысление объемного наследия канонических, государственных, и иных источников по теме служения диаконисс в Церкви. Автор демонстрирует знакомство с источниками, а также с основными исследованиями по заявленной теме, включая ряд современных авторов, в том числе и на иностранных языках, анализирует их выводы, формулирует определенные формы служения диаконисс в современной Православной Церкви. К очевидным достоинствам работы надо отнести безусловную самостоятельность в написании сочинения.

Логика работы выдержана. Цели, задачи, объект и предмет исследования определены корректно. Цель исследования «определить возможные канонические границы служения диаконисс в современной Православной Церкви» можно считать достигнутой. Выводы лаконичны и основаны на предшествующих рассуждениях.

Первая глава по своей сути является историческим обзором относительно служения диаконисс в Древней Христианской Церкви. Автор исследует процессы возникновения, развития и исчезновения института диаконисс. Углубляется в вопросы литургического поставления и выявляет

причины, сделавшие данный институт женского служения не востребованным.

Вторая глава посвящена «диакониссам» в Русской Церкви. Автором была проделана работа по исследованию различных попыток восстановления чина диаконисс в XIX-нач. XX вв. происходившим в Русской Церкви.

В третьей главе автор исследовал современные попытки восстановления чина диаконисс в Поместных Православных Церквях и некоторых других христианских конфессиях. Кроме того, автором были проанализированы современные дискуссии за и против восстановления диаконисс в Православной Церкви. В заключении представлены выводы автора по данной работе.

В ходе защиты работы хотелось бы услышать мнение автора по следующим вопросам.

1. Можно ли считать данную работу ответом на запрос православных женщин, совершающих практическое ежедневное служение в православных церквях и монастырях? Не могло ли описание направлений женской активности показать востребованность институционализации женского служения внутри церкви? Ведь получается так, что древний чин не используется, между тем, существует разнообразный опыт активности женщин внутри церковной ограды и от имени Церкви в самых разных формах? Иногда это сопровождается вне-(пара)литургическими формами благословения их, как в случае с «православными сестрами милосердия».

2. Нетрудно заметить, что чин диаконисс отсутствует в церковной практике уже давно. Не кажется ли автору исследования, что при осознании необходимости восстановления института диаконисс стоит отнестись более внимательно к вопросу посвящения /рукоположения и остановиться на обсуждении вопроса, насколько полноценное литургическое рукоположение ограничит рукоположенную женщину в вопросах брака. Ведь наиболее активными служительницами могут быть незамужние девушки. Стоит лишать их потенциальной перспективы вступления в брак (или создавать напряжение между выбором этих стратегий)? Наверное, стоит подумать и о возможности

служения в качестве диаконис замужних женщин?

Замечания и пожелания к работе заключаются в следующем:

1. Автор пишет на с. 167 «Стоит сказать, что данные нововведения по сути являются не каноничными. Диакониссы не исполняли литургическое служение. Кроме того, необходимо заметить, что официального признания восстановления института диаконисс в Армянской Апостольской церкви еще не было, несмотря на случившийся факт поставления». Это заявление как представляется нуждается в уточнении и детализации. Автору могло бы помочь исследование Г.С. Казаряна. См. *Казарян Г.С. Институт диаконисс в традиции Армянской Апостольской Церкви. Российский журнал истории Церкви. 2022;3(2):5-23.*

2. Что касается рукоположения диаконисс в Александрийской церкви, то хотелось бы порекомендовать статью Натальи Базилевич, посвященную как раз логике восстановления рукоположения диаконисс в Александрийской церкви. *Vasilevich, Natallia: Frauenordination in der orthodoxen Kirche. Wird die Diakoninnenweihe im Patriarchat von Alexandrien der Flügelschlag des Schmetterlings? In: Eckholt, Margit/ Link-Wieczorek, Ulrike / Sattler, Dorothea / Strübind, Andrea (Hg.): Frauen in kirchlichen Ämtern. Reformbewegungen in der Ökumene, Freiburg im Breisgau: Herder 2018, 261-272*

3. Рассуждая в параграфе 3.4 о возможном восстановлении института диаконисс автор совершенно упускает момент их возможного литургического служения. Если мы говорим об их поставлении в алтаре (а именно такую практику Древней Церкви описывает автор), то и служение должно быть именно в первую очередь литургическим, а затем уже мы можем говорить об иных формах социального, миссионерского, хозяйственного и иного служения; в этом случае обращение к практике Католической церкви, где помощь в совершении Литургии священнику оказывают избранные женщины, могла бы стать хорошим основанием для аргументации потенциальной возможности его введения. Рекомендую обратить внимание на доступную в Интернет-сети магистерскую работу Nina Jantschgi в Институте

экуменической теологии Теологического факультета университета Граца в 2020 г. «*Der Ständige Diakonat der Frau in der römisch-katholischen Kirche. Eine ökumenische Brücke zwischen den christlichen Kirchen?*»

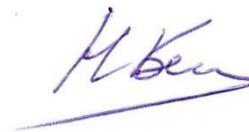
4. Представляется важным обратить внимание автора на фигуру игумении Екатерины (Евфимовской) и ее место в создании концепций (и практической реализации) служения диаконис в начале XX столетия. Детальный анализ ее концепций был осуществлен в магистерской диссертации Евгении Парфеновой (защищенной в СФИ) и обобщен в статье: *Парфенова Е.Г. Концепция “нового монашества” в богословии и служении игуменьи Леснинского Свято-Богородицкого монастыря (Е. Б. Евфимовской 1850-1925). Российский журнал истории Церкви. 2022;3(2):66-98.*

5. В исследовании игнорируются работы и дискуссии вокруг положения женщин в Православной церкви в современном англо-американском пространстве. Не смотря на то, что в коллективном томе, изданном под Г. Томас и Е. Наринской, игнорируется опыт восстановления чина диаконисс в Православной церкви Российской империи, тем не менее, учитывать, использовать и критически анализировать такие издания необходимо. Речь идет о: *Gabrielle Thomas and Elena Narinskaya (eds.), Women and Ordination in the Orthodox Church. Explorations in Theology and Practice, Cascade Books (Wipf and Stock Publishers), Eugene, Oregon, 2020*

6. Библиография автора не имеет сплошной нумерации, что затрудняет ее оценку. Также не совсем ясна логика, по которой автор разделил дореволюционные и современные исследования, а также в качестве отдельной группы источников выделил видео-ресурсы. На наш взгляд последние некорректно считать таковыми.

7. В исследовании стоило бы исходя из современных практик служения женщин в РПЦ актуализировать практическую значимость представленной работы, а главное: предложить модели, как в существующую закрытую корпоративную вертикаль Русской православной церкви интегрировать предлагаемый к восстановлению институт диаконис.

Несмотря на вышеуказанные замечания, которые не портят общего впечатления от работы, можно констатировать, что труд диакона Андрея Зотина является законченным, оригинальным и новаторским. Исследование соответствует предъявляемым требованиям по специальности «Каноническое право», а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата богословия.

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Н. Бел.', with a long horizontal stroke underneath.

Белякова Надежда Алексеевна