

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата юридических наук, доцента кафедры международного права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

СОЛНЦЕВА Александра Михайловича

на диссертацию иерея Величко Владимира Станиславовича «Канонические исследования в среде русской церковной эмиграции (1922 – 1972 гг.)», представленную на соискание учёной степени кандидата богословия

Диссертация иерея Владимира Станиславовича Величко на тему «Канонические исследования в среде русской церковной эмиграции (1922 – 1972 гг.)» состоит из Введения, четырёх глав, Заключения, Списка использованных источников, её объем составляет 210 страниц, библиография составляет 242 источника и литературы. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Во Введении работы содержится обоснование темы исследования, поставлены цель и задачи. Определения актуальности, объекта, предмета, и выносимых на защиту тезисов сформулированы корректно. Относительно методов исследования следовало бы пояснить, что оно написано на стыке нескольких научных направлений, включая в себя элементы церковного права, русской церковной истории и собственно богословия.

Из обширного научного наследия русской церковной эмиграции автором представлены в диссертации труды нескольких персоналий, наиболее известных как в России, так и за рубежом. Это (по мере отражения в тексте работы) профессор С. В. Троицкий, протопресвитер Н. Афанасьев, протоиереи С. Булгаков, И. Мейендорф и А. Шмеман. Каждому из них посвящены отдельные разделы работы, при этом изучение работ первых двух (проф. С. Троицкий и прот. Н. Афанасьев) занимают в диссертации большой объем текста, так как именно эти учёные занимались по преимуществу каноническими исследованиями.

Первая глава посвящена каноническим исследованиям в предреволюционный период и их концептуальным отражениям в исследованиях русской церковной эмиграции. По мысли автора работы русских канонистов-эмигрантов и русских богословов постепенно избавлялись от тех стереотипов в области канонического права, которые они унаследовали от синодальной эпохи.

Здесь следовало бы ожидать от автора большей последовательности, ведь двое из перечисленных учёных-эмигрантов (протоиереи Иоанн Мейендорф и Александр Шмеман) родились и учились уже в условиях эмиграции. Прот. А. Шмеман, судя по концепции его работы «Исторический путь Православия» считал синодальный период русской церковной истории исторической неудачей и в своих исследованиях указывал пути преодоления негативных последствий этой эпохи в истории отечественного богословия, в том числе – канонического права. Эти тенденции более подробно отражены диссертантом в четвёртой, последней главе работы.

Параграф «1.1 Каноническое право как университетская и духовно-академическая наука в России до 1917 года» даёт краткий очерк становления изучения канонического права в Российской империи. Автор демонстрирует разницу в подходах к изучению канонического права как между университетскими и академическими преподавателями, так и между школами исследователей церковного права в академиях предреволюционного времени. Изложение темы в параграфе 1.2. «Влияние российских юридических школ на канонические концепции» ставит вопрос о связи теоретических установок канонических исследований с преобладавшими по значению в русской науке XIX-нач. XX вв. юридическими школами. Данное изложение представляется несколько схематичным, что, впрочем, не портит впечатления от работы.

Вторая глава работы полностью посвящена каноническим исследованиям профессора С. В. Троицкого. Автор диссертации подробно рассказывает об обстоятельствах пребывания русского канониста в эмиграции,

возобновлении его связей с церковным и научным миром в послевоенный период, а также отношениям с Московской духовной академией.

Глава третья аналогичным образом посвящена не менее значимой, но при этом более известной в богословском сообществе фигуре протопресвитера Николая Афанасьева. Автор подробно исследует его труды, наглядно показывая их связь не с юридическими концепциями, современными Афанасьеву, но с богословием «евхаристической экклезиологии». Это объясняет такие странности, как отрицание предмета канонического права прот. Н. Афанасьевым (параграф 3.1.), преподававшим эту дисциплину в различных учебных заведениях русской церковной диаспоры, а также отмеченные в работе методологические недостатки работ прот. Н. Афанасьева (параграф 3.2). Параграф 3.3. исследует не только рецепцию канонического наследия Афанасьева, но и восприятие его богословских взглядов, что ещё раз демонстрирует неразрывность церковно-правовых и теологических вопросов в наследии прот. Н. Афанасьева.

Последняя глава диссертации «Канонические исследования в трудах богословов русской эмиграции» рассматривает труды протоиерея Г. Флоровского, С. Булгакова, И. Мейендорфа и А. Шмемана. Автор специально оговаривает, что труды рассматриваемых авторов находятся в области богословской, канонические темы затрагиваются ими только в том случае, когда это требуется для решения теологических, литургических и исторических научных задач.

В Заключение диссертации приводятся основные результаты проведённого исследования, сосредоточенного вокруг трёх пунктов канонической тематики: автокефалия, первенство епископата, церковный брак.

Оппонентом отмечены также недостатки работы.

1. Диссертация выполнена в качестве междисциплинарного исследования, на что было бы необходимо указать во Введении, отметив при этом методологические принципы работы.

2. Основная задача второй главы – проанализировать эволюцию канонических взглядов С. Троицкого, этого можно было бы достичь без подробного жизнеописания русского канониста, хотя это и создаёт общий контекст условий его работы в период эмиграции.

3. В ряде случаев встречаются опечатки и несогласованные предложения.

4. Иногда нарушен баланс богословской, исторической и канонической частей исследования, что, впрочем, неизбежно для работ междисциплинарного характера.

Данные недостатки не препятствуют выводу о завершённости работы и достижении её целей.

Заключение

Диссертация иерея Владимира Станиславовича Величко на тему: «Канонические исследования в среде русской церковной эмиграции (1922 – 1972 гг.)» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям богословской степени. Диссертант заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата богословия.



кандидат юридических наук,
заместитель заведующего кафедрой международного права
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
доцент СОЛНЦЕВ Александр Михайлович

Подпись доцента А.М. Солнцева заверяю
Ученый секретарь Ученого совета Юридического института РУДН
к.ю.н. Комлев Е.Ю.

