

Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом, замечания по оформлению.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы (203 наименования). Общий объем представленной работы составляет 260 страниц.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, ее новизна, определены цели и задачи, источниковая база и методология исследования, сформулированы рабочая гипотеза, а также основные положения, обладающие научной новизной и выносимые на защиту, дан обзор литературы. Следует одобрить выбор автором источников, согласиться с намеченным планом работы, признать обоснованность историографических экскурсов, выходящих за обозначенные хронологические рамки.

Первая глава носит историографический характер, в ней автор рассматривает основные вехи развития католической мариологии от блаж. Августина до середины XIX в. Особое внимание в ней уделено произведениям средневековых латинских авторов, для сравнительного анализа диссертант привлекает представления некоторых поздневизантийских богословов. При этом материал второго параграфа, посвященного истории возникновения учений о непорочном зачатии, о телесном вознесении, а также формированию мариологических концепций, не возведенных в статус догматов, в некоторых моментах дублирует содержание предыдущего параграфа «История формирования почитания Богородицы».

Вторая глава посвящена развитию католической мариологии во второй половине XIX века. Основное внимание здесь уделено догмату о непорочном зачатии Девы Марии, истории развития этого учения, анализу содержания и критике в трудах православных богословов XIX века, а также рассматривается, каким образом принятие нового догмата повлияло на дальнейшее развитие богословской мысли Католической Церкви. Наибольшей ценностью в этой главе обладает параграф, посвященный сравнительно-богословскому анализу католического догмата, принятого в 1854 году, здесь представлены и проанализированы богословские основания православной критики рассматриваемого западного учения.

Третья глава посвящена развитию католической мариологии в первой половине XX века. В центре внимания автора оказывается католическое учение о телесном вознесении Девы Марии: основные этапы его формирования, анализ содержания и православная оценка.

В четвертой главе рассматриваются основные направления католической мариологии накануне II Ватиканского собора и в послесоборный период. Особое внимание автор уделяет анализу нескольких мариологических концепций, не имеющих статуса догмата, но получивших признание в официальном учительстве Католической Церкви: Богородица как Мать Церкви, как Посредница всех милостей, как Соискупительница человеческого рода, а также идее троического служения Девы Марии.

Отмечая высокий научный уровень диссертации, необходимо отметить некоторые недостатки.

1. Основным минусом работы является определенная реферативность в изложении материала, которая иногда подменяет собой богословский анализ. Особенно это ощущается в историографических разделах, где автор в значительной степени опирается на энциклопедические статьи. Обзор послесоборной мариологии на с. 209-215, например, фактически представляет собой пересказ некоторых мест из

библиографического обзора, подготовленного для журнала «Theological Studies» (отметим, что в списке использованных источников под № 179 по ошибке «Current theology» указано как часть заглавия реферируемой статьи, тогда как в действительности является названием рубрики журнала).

2. В диссертации встречаются текстуальные повторы. Автор иногда возвращается к одним и тем же вопросам по несколько раз, несколько раз дублирует целые абзацы. Например, абзац, начинающийся словами «В Средние века такие знаменитые католические богословы...», продублирован на сс. 24 и 37. Аналогично – «Бернард Клервоский, Ансельм Кентерберийский, Альберт Великий...» на сс. 39 и 57. О теории Иоанна Дунса Скота о «предыскуплении» говорится практически теми же самыми словами на сс. 24 и 40. Сведения о записках Бригитты Шведской текстуально почти совпадают на сс. 41 и 58.

3. В работе встречаются неточности при переводе с иностранных языков. Например, на с. 19 фразу «*Maria virgo ab omni originale peccato immunem fuisse*» диссертант перевел как «была невосприимчива ко всем первородным грехам», тогда как речь идет о свободе от любых последствий первородного греха. На той же странице заглавие труда Пасхазия Радберта «*De partu Virgins*» переведено как «О роде Девы», тогда как речь идет о приснодевстве и бессемянном зачатии Иисуса Христа. Вместо «могущественная и нежная королева» (с. 21) более уместным было бы употребить общепринятый в русскоязычном обиходе термин «царица». Встречаются неточности в транскрипции имен собственных: Юбер ди Мануар назван «Г. де Меньо» (с. 213), кардинал Даллес - «Дуллесом» (с. 126).

Встречаются отдельные фактические неточности: на с. 20 сообщение о том, что в трактате «*Cur deus Homo*» Ансельм Кентерберийский «приводит в пример очистившихся до своего рождения пророка Иеремию и Иоанна Крестителя» не вполне обоснованно. Действительно, в 18-й главе указанного трактата говорится об Иоанне Крестителе, но лишь в контексте темы посвящения Богу, а имя пророка Иеремии в нем никак не упоминается. На с. 219 известный бельгийский богослов Э. Схиллебекс не совсем точно представлен как «немецкий мыслитель» и «основатель теологии страдания».

4. Круг источников можно было бы дополнить новейшими энциклопедическими изданиями по мариологии, а также работами на мариологические темы таких выдающихся богословов, как Г. У. фон Бальтазар, Л. Буйе, Я. Пеликан. К сожалению, К. Ранер упомянут лишь вскользь на с. 8, зато упомянутая на сс. 8, 184, 260 книга М. Велати о переходе от униатизма к экуменизму на II Ватиканском соборе едва ли является репрезентативной для католической мариологии.

Однако указанные недочеты, никак не снижают общего положительного впечатления от диссертации. Структурно диссертация логично выстроена. В процессе написания работы автор обратился к широкому кругу источников, что обеспечивает широту охвата темы. Работа написана на хорошем научном уровне; автор владеет темой, которую разрабатывал в течение ряда лет. Научные положения и выводы логически аргументированы, представляются обоснованными и достоверными. Основные положения, выводы и результаты исследования отражены в восьми научных статьях и публикациях (две из них – из Перечня ведущих рецензируемых журналов ВАК и четыре статьи – в изданиях из Общецерковного перечня рецензируемых изданий).

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Таким образом, диссертация иеромонаха Платона (Кудласевича) на тему «Развитие католической доктрины почитания Богородицы в период 1854–1965 годов в свете критики русской богословской мысли», представленная на соискание ученой степени кандидата богословия, удовлетворяет требованиям, предъявляемым к написанию и оформлению диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата богословия.

Отзыв составил старший преподаватель протоиерей Димитрий Сизоненко.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии 01 сентября 2022 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой богословия
РО–ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия
Русской Православной Церкви»
кандидат богословия, доцент



иерей Д. Лушников

Сведения о ведущей организации:

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»

191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного Канала, д. 17

Тел.: 8 (812) 717-33-51

E-mail: rector@spbda.ru

Веб-сайт: <https://spbda.ru/>

Иерей Димитрий Юрьевич Лушников

191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного Канала, д. 17

Тел.: 8 (812) 717-33-51

Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви

E-mail: hram-sretenya@yandex.ru

Подпись ректора св. св. Д. Лушников
заверено.

зав. канц. СПбДА

О. Пашкина

01.09.2022

