

## ОТЗЫВ

### **официального оппонента на диссертационную работу иерея Даниила Горячева «Антиномия как философско-богословский метод священника Павла Флоренского», представленную на соискание ученой степени кандидата богословия по специальности «Русское богословие»**

Научное исследование священника Даниила Горячева сфокусировано на узкоспециализированном вопросе антиномизма, причём – в творчестве одного автора: священника Павла Флоренского. Однако философский размах отца Павла Флоренского и его новаторские идеи, связанные с явлением антиномии, обусловили продуктивную диссертационную работу, представленную на защиту в alma mater русского мыслителя.

Объём текста диссертации составляет 220 страниц, а также 33 страницы списка источников и литературы (376 наименований, 60 – на иностранных языках). Во введении обозначен объект исследования – сочинения П. А. Флоренского; предметом исследования является его учение об антиномии. В качестве цели работы заявлено выяснение понятия антиномии и её значения как философско-богословского метода. Для достижения этой цели автор ставит ряд задач, которые обнаруживают две исследовательские траектории: концептуальное изучение антиномизма и прочтение под антиномическим углом зрения работ о. П. Флоренского. Среди научных методов данного диссертационного исследования особый акцент сделан на богословском методе.

Представленный в диссертации перечень имён тех авторов (в том числе прославленных в лике святых), которые обращаются к понятию антиномии – с одной стороны, и недостаточная изученность антиномизма – с другой – оба обстоятельства дают основания говорить об актуальности выбранной темы. С учётом того, что о. Павел Флоренский положил начало использованию антиномии в богословии, его творчество, безусловно, востребовано при изучении антиномизма. Помимо богословия результаты научного исследования данного явления будут полезны и для других дисциплин, интересующихся антиномией.

Обзор источников и исследований по указанной теме подтверждает значимость учения об антиномии. Приращению научного знания в данной области призваны, по мнению диссертанта, следующие положения (новизна диссертации, С. 29):

1. Обобщение и систематизация учения о. П. Флоренского об антиномии.
2. Прослеживание тенденции к оправданию о. П. Флоренским антиномизма.
3. Углублённое изучение методов о. П. Флоренского проясняет его общее философское мировоззрение.
4. Взгляд на творчество отца Павла Флоренского со стороны антиномизма открывает новые перспективы в его интерпретации, в том числе, позволяет пересмотреть критику его отдельных идей.
5. Проводимое в диссертации разграничение антиномии и парадокса призвано внести свой вклад в развитие научного знания.
6. В работе развивается взгляд Флоренского на антиномию как на норму мысли в противоположность традиционному канонианскому отношению к антиномии как когнитивному препятствию.
7. Предложение ограничительных условий для использования антиномического метода, что должно способствовать формированию строгого научного взгляда на антиномию.

Завершает вводную часть диссертации список докладов на конференциях и перечень научных публикаций.

Диссертация хорошо структурирована, что отражает системный подход исследования. В логике повествования также наблюдается порядок. Ключевые – для поставленных в работе целей – труды отца Павла рассматриваются в хронологической последовательности; приводится их обширная критика со стороны специалистов, а также собственные оценки соискателя. В подборке исследований достаточно ясно прослеживается традиция московской духовной школы. Так, нередко в ней упоминаются имена недавно почивших о Боге Н. К. Гаврюшина, А. Т. Казаряна, А. И. Сидорова, иг. Андроника (Трубачева).

Что касается содержательной части. Первая глава диссертации выясняет понятие антиномии. Для этого автором рассмотрены различные определения данного понятия, проведена их классификация, а также представлено разграничение антиномии и смежных терминов. Вторая глава содержит результаты исследования книги о. Павла Флоренского «Столп и утверждение Истины» на предмет ее антиномической методологии. В главе изложена специфика оригинальной концепции Флоренского, которая найдет развитие в последующих его работах. Эти работы – «Философия культа» и «У водоразделов мысли» – являются предметом изучения третьей главы под названием «Антиномия как философско-богословский метод антропологии священника Павла Флоренского». Здесь обращается внимание на теорию символа о. П. Флоренского, в основе которой, по мнению соискателя, также лежит метод антиномии. Содержательный



материал по теме исследования представляют автобиографические произведения и письма отца Павла. Результаты их изучения находятся в четвёртой главе. Заключение обобщает выводы четырёх указанных глав.

Несмотря на то, что тема диссертации – преимущественно философская, в ней находит широкое применение богословская методология. В работе привлечён солидный корпус святоотеческих творений, как в русских переводах, так и на языках оригиналов. Однако сопоставления с учением отцов Церкви носят разрозненный характер, поэтому здесь предпочтительно было бы также провести систематическую работу, чтобы выяснить общее отношение отцов к явлению, обозначенному понятием антиномии. Здесь могу заметить, что достаточно чётко святоотеческие тексты, относящиеся к теме богословской парадоксологии, проанализированы автором в статье, опубликованной в журнале «Христианское чтение» в 2021 г. «Богословская антиномия: теологика или теозстетика?». Умышленное использование святыми отцами противоречия, согласно данному исследованию, может носить или характер риторического приёма, или прямого логического противоречия, т. е. антиномии.

Что касается этого понятия, то оно изучено автором диссертации вполне подробно – это относится и к источниковой базе, и к проделанной диссертантом аналитической работе. Как следует из диссертации (С. 65), история термина «антиномия» знает три стадии: правовую, философскую и богословскую. К последнему своему значению «антиномия» приходит как раз благодаря учению священника Павла Флоренского.

Основное значение этого открытия – богословской антиномии – диссертант видит в обосновании сверхрассудочности догмата (С. 32). Если догмат неантиномичен, то он подчинён законам логики; вероучительные истины, таким образом, оказываются вторичными по отношению к разуму. Антиномия же устраняет требование безусловной рациональности. Однако диссертант не утверждает об иррациональности догмата, вместо этого он вводит понятие так называемого «антиномического баланса». Последнее, по-видимому, означает необходимость принимать обе стороны антиномического противоречия. И здесь вполне уместны приводимые в диссертации слова свт. Григория Паламы: «Утверждать то одно, то другое, когда оба утверждения верны, есть свойство всякого благочестивого богослова; но говорить противоречивое самому себе свойственно совершенно лишённому разуму» (С. 43).

Характерна здесь же помещённая цитата преп. Максима Исповедника о Пресвятой Богородице, в отношении которой, «совокупно истинны несочетаемые и [взаимно]противоречивые» понятия рожества и девства. Современный Флоренскому богослов свщмч. Иларион (Троицкий) прямо называет это учение Церкви антиномией, что также отражено в диссертации (С. 191).

Основным же материалом для исследования о. Даниила Горячева служат тексты свящ. Павла Флоренского, из которых отчётливо видно, что антиномия для него является важнейшим инструментом. Это наблюдение помогает о. Даниилу посмотреть на философские и богословские проблемы, которыми занимается о. Павел Флоренский, с его, авторской, точки зрения. Антиномизм в данном случае переплетает в себе философскую методологию и психологию. Заметим, что в работе имеются параграфы (§ 4.1, § 4.2), в которых выясняется психологический статус антиномии (помимо онтологического, эпистемологического и этического (С. 219)).

Имеющиеся в работе недостатки несущественны.

В итоге можно заключить, что диссертационное исследование достигло своих целей: теологическое осмысление работ о. Павла Флоренского показало значимость предложенного им философско-богословского метода антиномии. Положения настоящей работы носят научно-обоснованный характер. По своим характеристикам диссертация священника Даниила Горячева полностью соответствует требованиям, предъявляемым к такому роду работ, а соискатель заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата богословия.

Официальный оппонент:

кандидат богословия, доцент,  
доцент кафедры богословия  
Санкт-Петербургской Духовной Академии

священник Михаил Викторович Легеев

Адрес места работы:  
191167, Россия, Санкт-Петербург,  
наб. Обводного канала, д. 7, ауд. 138  
(историческое здание Духовной Академии)  
(812) 717-33-51  
kaf.theol@spbda.ru

*М. В. Легеев*

*Подпись руки свящ. М. В. Легеева*  
*Демонстрация производится канцелярией*



*30.08.2021.*