

**Отзыв научного руководителя, доцента СДА, профессора ППДС, П. К.
Доброцветова
на защиту кандидатской диссертации выпускника аспирантуры МДА
иерея Даниила Горячева
«Антиномия как философско-богословский метод священника Павла
Флоренского»**

Представленная на защиту диссертация в целом соответствует требованиям к кандидатским диссертациям МДА, написана в живом и научном стиле, объем ее текста составляет теперь 253 страницы (вместе со списком литературы), список литературы состоит из 376 наименований, из них свыше 30 – на иностранных языках. Работа имеет разветвленную структуру: основная часть состоит из 4 глав, разбитых на ряд параграфов.

В первой главе автор выясняет само понятие антиномии. Для этого им рассмотрены различные определения данного понятия, проведена их классификация, дана краткая история употребления, а также представлено разграничение антиномии и смежных терминов.

Вторая глава содержит результаты исследования книги о. Павла Флоренского «Столп и утверждение Истины» на предмет ее антиномической методологии. В главе изложена специфика оригинальной концепции Флоренского, которая найдет развитие в последующих его работах. Эти работы – «Философия культа» и «У водоразделов мысли» – являются предметом изучения третьей главы под названием «Антиномия как философско-богословский метод священника Павла Флоренского». Здесь обращается внимание на теорию символа о. П. Флоренского, в основе которой, по мнению соискателя, также лежит метод антиномии. Содержательный материал по теме исследования представляют автобиографические произведения и письма отца Павла. Результаты их изучения находятся в главе 4.

Основные достижения и преимущества диссертации следующие.

1. Тема работы вполне актуальна для теологической науки. Термин «антиномия» используется в отечественном богословии начиная с XX в., однако данные истоки были недостаточно исследованы.
2. Новизна диссертации заключается в том, что она восполняет этот пробел и представляет историческое, философское и богословское осмысление феномена антиномизма на примере творчества о. П. Флоренского.
3. Для этого осмысления автору потребовалось освоить значительный объем литературы. При этом исследование продвигалось по

двум направлениям: системное изучение трудов о. П. Флоренского и анализ научных работ по теме антиномизма вообще.

4. Автор отмечает, что основной вклад по направлению флоренсковедения внес игумен Андроник (Трубачев), главная же разработка понятия антиномии в современной отечественной науке принадлежит А. Т. Казаряну, автору статьи «Антиномия» в Православной энциклопедии. Большое внимание критике идей о. П. Флоренского уделял проф. Н. К. Гаврюшин. Таким образом, рассматриваемая диссертация продолжает научную традицию МДА, с которой был связан о. П. Флоренский (как ее студент, профессор, редактор Богословского вестника, сотрудник Комиссии по охране Троице-Сергиевой лавры) вплоть до репрессий 1928 г. Для МДА стала событием защита Флоренским отдельной части своей работы «Столп и утверждение Истины» (1914 г.) в качестве магистерской диссертации. Ряд последовавших рецензий (еп. Феодора (Поздеевского), архим. Никанора (Кудрявцева), Е. Н. Трубецкого, Н. А. Бердяева, В. В. Розанова, С. С. Глаголева и др.) подчеркивают значение работы Флоренского. В связи с этим диссертант преимущественное внимание уделяет именно книге «Столп и утверждение истины».

5. Диссертация демонстрирует, что в знаменитой книге Флоренского «Столп и утверждение Истины» (1914 г.) метод антиномии задействован в каждом из 12 писем. Письмо шестое «Противоречие» отдельно посвящено теории антиномизма. О. Д. Горячев детально анализирует содержащуюся в данном письме таблицу антиномий. Не все из собранных в ней антиномий автор диссертации считает удовлетворяющими понятию антиномии. Однако и критика отдельных антиномий Флоренского со стороны современных логиков, по мнению автора, далеко не всегда является убедительной.

6. Основным нареканием как современников о. П. Флоренского, так и наших современников (С. С. Хоружий, П. П. Гайденко, Н. К. Гаврюшин), по отношению к его антиномизму является двойственность оценки антиномии: она видится одновременно и выразителем истины, и «расколотостью» сознания. Согласно о. Д. Горячеву, «расколотость» относится только к формально-логическому уровню постижения догмата, на уровне верующего сознания религиозные антиномии находят примирение. Наличие противоречия на рациональном уровне, как делает вывод диссертант, позволяет сохранять равновесие между равноистинными тезисом и антитезисом вероучительных формулировок. Свои заключения автор подкрепляет ссылками на работы игумена Андроника (Трубачева) и С. М. Половинкина.

7. Некоторая двойственность «Столпа» в отношении оценки антиномии, по мнению о. Д. Горячева, окончательно преодолевается в последующих работах о. П. Флоренского (таких как «Философия культа» и «У водоразделов мысли»). Здесь антиномия также выступает в качестве инструмента познания и наделяется эпитетом «живой» антиномии как характеристики подлинного бытия.

8. Свое мировоззрение о. П. Флоренский также именует антиномичным, подтверждения этому о. Д. Горячев находит в его автобиографических произведениях и переписке.

Автор подводит итог: как восприятие идеи антиномии зависит от склада личности, так и разрешение религиозных антиномий, антиномический синтез, требует благодатного разума преображенной личности.

9. Наиболее эвристически ценными из рассуждений автора представляются его попытки сформулировать эпистемологический статус теологического парадокса и понимание бинарной структуры догматических формул. К первой относится разграничение парадокса и антиномии в богословии как соответственно риторического приема («восхищение парадоксом») и дискурсивного мышления (антиномия как логически неразрешимое противоречие). Ко второй — использование понятия антиномического баланса по отношению к догмату, состоящего из двух параллельных утверждений (например, троичности и единства, неслитности и нераздельности).

Разумеется, проделанный труд соискателя, открывающий новый угол зрения на творчество русского философа, также заслуживает признания в качестве достоинства работы.

С другой стороны, хотелось бы отметить апологетическую по отношению к личности и творчеству о. П. Флоренского позицию автора, что с одной стороны свидетельствует о глубоком проникновении автора в мысль Флоренского, и вдохновение ею, без чего такой масштабный труд и вряд ли был написан, однако, с другой стороны это нередко не допускает автора до критического взгляда на Флоренского, а с звучащей критикой в адрес Флоренского автор сам начинает спорить. Кроме того, вышеупомянутый апологетический курс по отношению к Флоренскому выражается и в нередкой неразличимости мысли Флоренского и самого автора. Для неспециалиста в творчестве Флоренского это создает определенные затруднения при чтении данной работы.

Как видно, приходится упоминать и о замечаниях к представленной диссертации.

1. Подходя к изучению антиномизма, диссертант должен отдавать себе отчет, что вступает на почву философской работы, что требует особых компетенций. Так, с одной стороны, автор должен проявить историко-философскую осведомленность в рассматриваемой теме (а в работе она дана исключительно обзорно), с другой стороны, ему необходимо учитывать современную философскую дискуссию по проблемам нынешнего исследования (вовлеченность в данную сферу отражена лишь фрагментарно).

2. Можно допустить, что далеко не вся литература по теме, в особенности зарубежная, была использована. С другой стороны, как известно, недавняя эпидемиологическая ситуация всемирного масштаба

затруднила для отечественного читателя доступ к библиотекам, в особенности зарубежным.

3. Не раз отмеченная в работе поляризованность взглядов в науке на богословскую антиномию (и в целом на творчество о. П. Флоренского) обязывает автора к большей осмотрительности в выводах.

4. Такой не устоявшийся в науке метод, как антиномизм, тем более в богословии, нуждается в масштабном обосновании с привлечением максимального объема святоотеческих текстов.

Однако, в целом работа оставляет благоприятное впечатление серьезного, вдумчивого и ответственного подхода. Работа выполнена весьма аккуратно. Приятно поражает масштаб задачи и тематический охват, на который вслед за Флоренским дерзает автор (несмотря на неблизость мне данной темы и некоторых подходов как самого Флоренского, так и автора). Для автора данная тема явилась на мой взгляд как научного руководителя, ясным свидетельством очевидной глубокой заинтересованности в рассматриваемой теме, о чем свидетельствуют и его научные публикации (числом 14). С учетом теоретической сложности темы, ее новизны, полемичности и междисциплинарного характера, а с другой стороны – востребованности продолжения научной традиции МДА в данном направлении и необходимости дальнейшего прояснения феномена антиномизма, полагаю, что следует признать работу готовой к подаче на защиту и быть успешно защищенной.

Научный руководитель



профессор Перервинской
духовной семинарии,
доцент Сретенской
духовной академии
кандидат богословия, кандидат
философских наук
П. К. Доброцветов