

*На правах рукописи*

**Иеромонах Платон  
(Кудласевич Николай Николаевич)**

**РАЗВИТИЕ КАТОЛИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЫ ПОЧИТАНИЯ  
БОГОРОДИЦЫ В ПЕРИОД 1854–1965 ГОДОВ В СВЕТЕ КРИТИКИ  
РУССКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ МЫСЛИ**

Специальность: сравнительное богословие

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата богословия

Сергиев Посад

2022

Работа выполнена на кафедре Богословия Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

**Научный руководитель:**

**иерей Антоний Борисов**  
кандидат богословия, доцент

**Официальные оппоненты:**

**Ведущая организация:**

Защита диссертации состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г. в \_\_\_\_\_ на заседании диссертационного совета № 1 по защите кандидатских диссертаций при РО — ДООВО «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» по адресу: 141300, Московская обл., г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Московская духовная академия, Малый актовЫй зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РО — ДООВО «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» (141300, Московская обл., г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Московская духовная академия).

С авторефератом диссертации и ее текстом можно ознакомиться на официальном сайте Московской духовной академии: <https://mpda.ru/>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета № 1  
МДА Ковшов М.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

К темам и проблемам, которые чаще и острее звучали в католической мариологии XIX–XX веков, относятся: провозглашение догматов о непорочном зачатии (1854 г.) и телесном вознесении (1950 г.) Девы Марии; учение о Богородице как часть целостного корпуса католического догматического богословия, отраженного прежде всего в документах Второго Ватиканского собора (1962–1965 гг.); формирование мариологии, которая показывает отношение учения о Богородице к пониманию природы Церкви (экклесиологический вопрос) и Домостроительства Христа (христологический). Центральной темой XIX века выступает богоматеринство Марии как прототип материнства всего человечества; центральной темой первой половины XX века становится роль Богородицы в искупительном подвиге Христа, а также Ее посредническая роль. В контексте этих вопросов постоянно поднимается тема достоверности этих учений — поиска их источников в Священном Писании и Предании, а также дилеммы в связи с непринятием мариологических догматов в некатолической среде (экуменический аспект).

В диссертационном исследовании проводится изучение богословских источников, содержащих учение о Богородице в Православной и Римско-Католической Церквях.

*Актуальность* настоящего исследования обусловлена, во-первых, недостаточным количеством научных работ, сравнивающих православное и католическое учение о Пресвятой Богородице; во-вторых, критической важностью вопросов мариологии в построении межконфессионального диалога; в-третьих, необходимостью изложения всех или по крайней мере большинства существующих общих и частных концепций по проблеме мариологии в сравнительном богословии для дальнейшего научного осмысления данного вопроса отечественными исследователями.

Учитывая развитие богословско-критического подхода к догматическому учению о Богородице, с одной стороны, и уделяя особое внимание интересу православных христиан к католической мариологии — с другой, в данной работе затронуты основные вопросы католической мариологии, нашедшие отражение как в новых догматах, так и в недогматизированных концепциях, являющихся неотъемлемой частью католического богословия.

*Объектом* настоящего исследования является католическое учение о Пресвятой Богородице.

*Предметом* исследования — аспекты католической доктрины почитания Богородицы, сформировавшиеся в 1854–1965 годах и подвергшиеся критике представителей русской богословской мысли.

*Целью* исследования является отразить историю развития католической доктрины почитания Богородицы в период 1854–1965 годов как единый и

неразрывный процесс, состоящий из взаимосвязанных между собой догматических решений и концепций, истоки которых во многом содержатся в католической богословской мысли прошлых веков, а последствия отражаются и на современном богословии; также систематизировать критику представителей русской богословской мысли в адрес католической мариологии, сопровождавшую этот процесс.

Выполнение поставленной цели предполагает решение следующих *задач*:

- осуществить поэтапный критический обзор православных и католических исследований в период с 1854 по 1965 год, посвященных учению о Пресвятой Богородице;

- выявить общее и различное в учении о Богоматери в Римско-Католической и Православной Церквах в каждый из этапов упомянутого периода;

- рассмотреть исторический процесс формирования мариологических догматов о непорочном зачатии и о телесном вознесении Девы Марии;

- проанализировать содержание мариологических догматов Римско-Католической Церкви и сравнить их с православным учением;

- последовательно рассмотреть недогматизированные концепции о Пресвятой Богородице в Римско-Католической Церкви и сравнить их с православным учением;

- отразить позицию православных богословов в контексте полемики с богословами Римско-Католической Церкви по вопросам мариологии.

*Хронологические рамки* исследования составляют период с 1854 по 1965 год. Нижняя граница связана с принятием Римско-Католической Церковью догмата о непорочном зачатии Девы Марии, который повлек за собой разногласия между католичеством и православием в вопросах учения о Богоматери. Верхняя дата является временем окончания Второго Ватиканского собора, на котором были подтверждены мариологические догматы о непорочном зачатии, телесном вознесении и обсуждался ряд других тем.

*Методологической основой исследования* является комплексный анализ письменных источников, критический отбор, анализ и сопоставление заключенной в них информации.

При работе над данной диссертацией были использованы общенаучные методологические приемы: исторический, сравнительный, сравнительно-сопоставительный, системный, описательный, описательно-аналитический и семантический.

*Источниками* настоящего исследования прежде всего являются фундаментальные труды в странах Западной Европы и России под авторством как католических, так и православных богословов, которые посвящены истории христианской Церкви и учению о Богоматери.

В исследовании представлены основные документы Римско-Католической Церкви, затрагивающие вопросы мариологии: догматические

решения, постановления Второго Ватиканского собора<sup>1</sup> и энциклики римских пап<sup>2</sup>.

В основном научная литература, раскрывающая сущность мариологии Римско-Католической Церкви, представлена иностранными источниками, которые в большинстве своем не переведены на русский язык. Как следствие, всеобъемлющих исследовательских работ на русском языке, всецело посвященных мариологическим концепциям католического богословия, довольно мало.

Среди католических богословов — Г. Бартосик<sup>3</sup>, Ж.Б. Бордас-Демулэн<sup>4</sup>, М. Велати<sup>5</sup>, Р. Гарригу-Лагранж<sup>6</sup>, священник И. Дестивель<sup>7</sup>, Мартен Жюжи<sup>8</sup>, Р. Лорентин<sup>9</sup>, Г. де Монфор<sup>10</sup>, Н. Норманн<sup>11</sup>, Д.Э. Пучкин<sup>12</sup>, К. Ранер<sup>13</sup>, М.И. Шеобен<sup>14</sup> и др.

Также рассматриваются богословские статьи из многотомных энциклопедий Римско-Католической Церкви, таких как «Новая католическая

---

<sup>1</sup> За время работы собора было принято 4 конституции, 9 декретов и 3 декларации, в том числе конституция о священной литургии «De sacra liturgia», догматическая конституция о Церкви «Lumen gentium» (в пер. с лат. «Свет народам»), догматическая конституция о Божественном Откровении «Dei Verbum» и др.

<sup>2</sup> Энциклика папы Пия IX «Ineffabilis Deus» (1854) устанавливает догмат о непорочном зачатии Девы Марии; энциклика папы Пия X «Ad Diem Illum laetissimum» (1904) определяет христологические основания посреднической роли Девы Марии; энциклика Пия XII «Mystici Corporis» (1943) свидетельствует об участии Марии в страданиях Ее Сына на Голгофе; апостольская конституция папы Пия XII «Munificentissimus Deus» (1950) устанавливает догмат о взятии Девы Марии в небесную славу; энциклика папы Пия XII «Fulgens corona» (1953) подтверждает, что два догмата (о непорочном зачатии и о телесном вознесении Девы Марии) имеют между собой тесную внутреннюю связь; энциклика папы Пия XII «Ad Caeli Reginam» (1954) устанавливает праздник Царицы Небесной и указывает место Богородицы в общем богословии Христа и Церкви и др.

<sup>3</sup> Бартосик Г. От Нее родился Христос: Краткие очерки по библейской мариологии. М.: Изд-во Францисканцев, 1999. 80 с.

<sup>4</sup> Бордас-Демулэн Ж.Б. Римский догмат о зачатии Пресвятой Девы Марии без первородного греха пред судом св. Писания и св. Отцев. СПб.: Тип. Григория Трусова, 1858. 120 с.

<sup>5</sup> Velati M. Una difficile transizione: Il cattolicesimo tra unionismo ed ecumenismo. Roma, 1996. 512 p.

<sup>6</sup> Garrigou-Lagrange R. The Mother of the Saviour and our interior life. Louis, 1949. 302 p.

<sup>7</sup> Дестивель И., свящ. Пресвятая Дева Мария, Матерь Божия, в таинстве Христа и Церкви: 12 уроков сравнительного учения о Богородице. СПб., 2004. 58 с.

<sup>8</sup> Jugie M. La mort et l'Assomption de la Sainte Vierge. Etude historic-doctrinale. Rome, 1944. 748 p.

<sup>9</sup> Laurentin R. Bilan du Concile: Histoire, textes, commentaires. Paris, 1966. 340 p.

<sup>10</sup> Монфор де Г. Тайна Пресвятой Богородицы. Брюссель, 2004. 50 с.; Он же. Трактат об истинном почитании Пресвятой Девы Марии. М.: Паолине, 2008. 256 с.

<sup>11</sup> Норманн Н. Посвящение себя Пресвятой Богородице. New York, 1954. 72 с.

<sup>12</sup> Пучкин Д.Э. Догмат о Непорочном Зачатии Пресвятой Девы Марии. М., 2009. 24 с.

<sup>13</sup> Rahner K. The Interpretation of the Dogma of the Assumption // Theological Investigations / tr. C. Ernst. Baltimore, 1961. P. 215–227.

<sup>14</sup> Scheeben M.J. Handbuch der katholischen Dogmatik. Bd. III. Freiburg im Breisgau, 1882. S. 575–576.

энциклопедия» (New Catholic Encyclopedia)<sup>15</sup> в пятнадцати томах и «Католическая энциклопедия»<sup>16</sup> в пяти томах.

Источниковая база православных исследований прежде всего базируется на Священном Писании и творениях святых отцов — таких как святитель Григорий Палама («Омилии»), святитель Епифаний Кипрский («Против антидикомарианитов» и «Против коллиридиан» в Панарионе), преподобный Ефрем Сирий (преимущественно беседы и размышления), святитель Игнатий (Брянчанинов) («Изложение учения Православной Церкви о Божией Матери»), святитель Иннокентий Херсонский (Слова и беседы на праздники Богородичные), преподобный Иоанн Дамаскин (три похвальных Слова на Успение Богородицы), святитель Иоанн (Максимович) («Православное почитание Божией Матери»), преподобный Иустин (Попович) («Собрание творений. Догматика Православной Церкви»), святитель Климент Охридский («Похвальное слово на преставление Святой Владычицы нашей Богородицы»), святой праведный Николай Кавасила («Христос. Церковь. Богородица»), святитель Филарет Московский («Слова и речи») и др.

Также рассмотрены и проанализированы сочинения таких русских богословов, как митрополит Алексей (Кутепов)<sup>17</sup>, архиепископ Алексей (Ржаницын)<sup>18</sup>, А.И. Булгаков<sup>19</sup>, протоиерей С.Н. Булгаков<sup>20</sup>, протоиерей В.Н. Васечко<sup>21</sup>, митрополит Василий (Дорошкевич)<sup>22</sup>, протоиерей В.Ф. Гетте<sup>23</sup>,

---

<sup>15</sup> См.: *Carmody J.M.* Theotokos (Vol. 13), *Carol J.B. Mary, Blessed Virgin, II* (in theology). Part 4: Mediatrix of all graces (Vol. 9), *Carroll E.R., Jelly F.M.* Mariology (Vol. 9), *Cole W.J.* Mary, Blessed Virgin, II (in theology). Part 5: Spiritual maternity of Mary (Vol. 9), *Hickey D.F.* Dormition of the Virgin (Vol. 4), *Johnson E.A.* Mary (in catholic-protestant dialogue) (Vol. 9), *Langlins J.W.* Assumption of Mary (Vol. 1), *Mahoney P.J.* Mary, Blessed Virgin, II (in theology). Part 2: Knowledge of Mary (Vol. 9), *Murphy J.F.* Mary, Blessed Virgin, II (in theology). Part 1: Holiness of Mary (Vol. 9), *O'connor E.D.* Immaculate conception (Vol. 7), *Vollert C.O., Jelly F.M.* Mary, Blessed Virgin, II (in theology). Part 3: Mary and the Church (Vol. 9) // *New Catholic Encyclopedia*. 2nd ed. Washington, D.C.: Catholic University of America, 2003.

<sup>16</sup> См.: *Кудрявцев О.* Тридентский собор (Т. 4), *Лупандин И.* Лурд (Т. 2), *Лупандин И.* Альфанс Мария де Лигуори (Т. 1), *Мирри Л., Горелов А.* Непорочное зачатие Пресвятой Девы Марии (Т. 3), *Натюрковский Ц., Горелов А.* Мариология (Т. 3), *Просперы П., Горелов А.* Первородный грех (Т. 3), *Сахаров П.* Успение Пресвятой Богородицы (Т. 4), *Токарева Е.* Пий XII (Т. 3), *Скрипалева А., Кантор Г. Жюжи* // *Католическая энциклопедия*: В 5 т. М.: Изд. францисканцев, 2004–2011.

<sup>17</sup> *Алексий (Кутепов)*, архим. Святоотеческое учение о Божией Матери. Кандидатская диссертация. Тула, 2011. 202 с.

<sup>18</sup> *Алексий (Ржаницын)*, архим. О Преподобной Деве Матери Господа нашего Иисуса Христа // *Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери* / Сост. и общ. ред. иерея В. Леонова. М., 2001. С. 13–76.

<sup>19</sup> *Булгаков А.И.* Предположение о принятии еще одного нового догмата в римско-католическую догматику // *Труды Киевской духовной академии*. 1903. Т. 10. С. 149–170.

<sup>20</sup> *Булгаков С., прот.* Купина Неопалимая: Опыт догматического истолкования некоторых черт в православном понимании Богоматери. Париж, 1927. 288 с.

<sup>21</sup> *Васечко В.Н.* Богородица: Католическое учение о Божией Матери. Протестантское отношение к Богородице // *Православная энциклопедия*. Т. 5. М., 2002. С. 499–501.

<sup>22</sup> *Василий (Дорошкевич)*, еп. Римско-католическая мариология: критический обзор литературы первой половины XX в. Магистерская диссертация. Загорск, 1961. 232 с.

<sup>23</sup> *Гетте В., прот.* Изложение учения Православной Кафолической Церкви с указанием различий, встречающихся в учении других христианских церквей. СПб., 1869. 194 с.

М.С. Иванов<sup>24</sup>, святитель Иоанн (Максимович)<sup>25</sup>, протоиерей А.П. Князев<sup>26</sup>, протоиерей М.Е. Козлов<sup>27</sup>, В.Н. Лосский<sup>28</sup>, П.Ю. Малков<sup>29</sup>, А.С. Мерзлюкин<sup>30</sup>, архиепископ Михаил (Мудьюгин)<sup>31</sup>, протоиерей С.И. Остроумов<sup>32</sup>, В.Д. Сарычев<sup>33</sup>, священник И.А. Смирнов<sup>34</sup>, протоиерей В.У. Сорокин<sup>35</sup>, протоиерей Г.Г. Фаст<sup>36</sup>, протоиерей Г.В. Флоровский<sup>37</sup> и др.

Таким образом, комплекс источников и литературы по католической мариологии и православному учению о Пресвятой Богородице достаточно разнообразен и массивен, что объясняется сложностью и важностью предмета обсуждения.

**Новизна** исследования заключается в том, что в нем впервые осуществляется попытка комплексного исследования развития католической доктрины почитания Богородицы в период от принятия мариологического догмата Римско-Католической Церкви о непорочном зачатии до завершения Второго Ватиканского собора с позиции русской богословской мысли.

**Рабочая гипотеза** исследования формулируется следующим образом: в период 1854–1965 годов в Римско-Католической Церкви, как результат предшествующих богословских дискуссий, были последовательно приняты догматы о непорочном зачатии и о телесном вознесении Девы Марии. Эти догматы, посвященные Богоматери, способствовали активизации обсуждения мариологических вопросов в собственно православной богословской среде и вызвали критику со стороны богословской мысли. На Втором Ватиканском соборе, внесшем собственный вклад в развитие мариологии Римско-Католической Церкви, догматы о непорочном зачатии и о телесном вознесении Девы Марии получили подтверждение.

---

<sup>24</sup> Иванов М.С. Богородица: Догматическое учение о Деве Марии // Православная энциклопедия. Т. 5. М., 2002. С. 492–499.

<sup>25</sup> Иоанн (Максимович), архиеп. Православное почитание Божией Матери. Вильмуассон; СПб., 1992. 98 с.

<sup>26</sup> Князев А., прот. Великое знамение Царства Небесного и его пришествия в силе // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 211–251.

<sup>27</sup> Козлов М., прот., Огицкий Д.П. Западное христианство: взгляд с Востока. М., 2009. 608 с.

<sup>28</sup> Лосский В.Н. Догмат о непорочном зачатии // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 145–152; *Он же*. Всесвятая // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 156–172.

<sup>29</sup> Малков П.Ю. Богородица: Житие // Православная энциклопедия. Т. 5. М., 2002. С. 486–492.

<sup>30</sup> Мерзлюкин А.С. Звезда рождающая Солнце. Париж, 1967. 140 с.; *Он же*. О католическом догмате 1854 года (О зачатии Непорочной Девы Марии). Париж, 1960. 50 с.

<sup>31</sup> Мудьюгин М., прот. Православная трактовка развития римско-католической мариологии за последнее столетие // Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего Экзархата. Париж, 1966. № 53. С. 35–45; № 54–55. С. 123–138.

<sup>32</sup> Остроумов С., прот. Еще о мнениях в области богословия // Отдых христианина. СПб., 1915. № 11. С. 844–861.

<sup>33</sup> Сарычев В.Д. О почитании Божией Матери // Богословские труды. Сб. 11. М., 1973. С. 78–89.

<sup>34</sup> Смирнов И.А., свящ. Апокрифические сказания о Божией Матери и деяниях апостолов // Православное обозрение. 1873. Апрель. С. 569–614.

<sup>35</sup> Сорокин В., прот. Догмат Римско-Католической Церкви о взятии Божией Матери в небесную славу с православной точки зрения // Богословские труды. Сб. 10. М., 1973. С. 67–89.

<sup>36</sup> Фаст Г., прот. Кто Она для нас? М., 2010. 144 с.

<sup>37</sup> Флоровский Г., прот. Приснодева Богородица // Догмат и история. М., 1998. С. 165–180.

### ***Положения, выносимые на защиту:***

1. В контексте изложения учения Православной Церкви о Пресвятой Богородице можно проследить важный христологический аспект. А именно в том, что Богородица не могла быть освобождена от первородного греха раньше искупительного подвига Богочеловека Иисуса Христа, потому что искупительный подвиг Спасителя совершился с участием Его Божественной и человеческой природы, а следовательно, искупления не было до воплощения Самого Искупителя.

2. Православные авторы говорят о рождении Девы Марии по общему закону падшего естества. Это было зачатие и рождение без всяких особых «привилегий» и с наследственностью первородного греха, а непорочность Богородицы состоит в Ее личной святости (сохранение девственности, преодоление соблазнов, усердное служение Богу). Исключительное служение Пресвятой Богородицы не обособляет Ее от остального человеческого рода, из среды всех Ее сродников, прародителей, праведных и грешных, от которых Она воспринимает все лучшие качества и являет их в Своем служении.

3. Второй Ватиканский собор изложил учение о Деве Марии в догматической конституции о Церкви и тем самым официально подтвердил внутреннюю связь мариологии с христологией и экклезиологией. После собора главной темой в мариологии стало учение о роли Девы Марии в человеческом спасении, в воплощении Иисуса Христа, в истории Церкви и в истории каждого отдельного человека.

4. Труды православных богословов XIX–XX веков являются ценными источниками по истории развития католической мариологии и католической мариологической мысли в период 1854–1965 годов. Православные авторы не только оценивают мариологическое учение с православной точки зрения, но и подробно рассматривают то или иное событие в католической среде, связанное с принятием догматов и концепций, анализируют их истоки, прогнозируют дальнейшее развитие.

***Практическая значимость*** настоящего исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при подготовке и разработке курсов и спецкурсов по сравнительному и догматическому богословию, русской патрологии, церковной истории и религиоведению. Кроме того, отдельные выводы работы могут быть полезны при решении различного рода вопросов, касающихся учения о Пресвятой Богородице в межконфессиональном диалоге.

Точное и подробное изложение православного учения о Богородице поможет христианам глубже осмыслить и понять важную роль Пресвятой Богородицы в деле спасения человеческого рода, что и будет свидетельствовать о практической значимости данной диссертации.

***Апробация исследования.*** Теоретические положения и материалы диссертации включались в научные доклады на ежегодной научной студенческой конференции Московской духовной академии «Актуальные вопросы современной богословской науки» (Московская духовная академия, весна 2017, 2018 и 2019 гг.).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка источников и используемой литературы. Объем диссертации — 260 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** исследования обосновывается актуальность, анализируется степень изученности темы, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, его методы и научная новизна. Представлена апробация результатов и основные положения, выносимые на защиту. Изложена гипотеза исследования, а также его практическая значимость.

**Первая глава «Развитие мариологии в католическом богословии до 1854 года»** посвящена рассмотрению богословских источников, содержащих учение о Матери Божией как в Православной, так и в Римско-Католической Церквях. Она состоит из двух разделов с внутренними подразделами.

В разделе 1.1 «История формирования почитания Богородицы» рассматривается развитие католической мариологии, а также проводится краткий историографический обзор богословских трудов, созданных до 1854 года. Анализируются основные мнения средневековых авторов, которые в значительной степени повлияли на дальнейшее развитие мариологической мысли, а также выявляются предпосылки становления важнейших католических догматов (прежде всего догмата о непорочном зачатии Девы Марии, принятого в 1854 г.).

В разделе 1.2 «Истоки мариологических догматов и концепций» акцентируется, что в Средние века учение о Богородице подверглось влиянию схоластического метода. Учение о совершенной святости Девы Марии получило развитие в концепции непорочного зачатия. Затем ряд авторов (в частности, Бернард Клервоский) развили идею о посредничестве Девы Марии. В XVI–XVII веках католические богословы начали развивать систематическое учение о Матери Божией в отдельных посвященных Ей трактатах, в этот же период появился термин «мариология».

В подразделе 1.2.1 «История формирования догматов о непорочном зачатии и телесном вознесении Девы Марии» сообщается, что догмат Римско-Католической Церкви о непорочном зачатии претерпел несколько этапов развития: в первом (I–IX вв.) он был еще на стадии зарождения (*dogma implicitum*), во втором (IX–XIX вв.) находился в виде спорного и необязательного мнения, а в третьем (с 1854 г.) стал утвержденным догматом (*explicitum*).

Из истории развития учения о непорочном зачатии Девы Марии видно, что не все католические богословы принимали это учение как истинное. Так, например, Бернард Клервоский, Ансельм Кентерберийский, Альберт Великий, Фома Аквинский, Бонавентура и доминиканцы были против непорочного зачатия. А такие западные богословы, как монах Эдмер, Ульям Уэрский, Дунс Скот и его ученики-францисканцы, отстаивали это учение.

При поддержке ордена иезуитов (который наиболее последовательно отстаивал изначальную безгрешность Девы Марии после утраты орденом францисканцев своего влияния) папа Пий IX буллой «Ineffabilis Deus» от 8 декабря 1854 года утвердил догмат о непорочном зачатии Девы Марии.

Подраздел 1.2.2 «Возникновение мариологических концепций, не имеющих статуса догмата» констатирует, что среди важнейших мариологических концепций, которые не считаются догматами, но занимают важное место в общем мариологическом учении Католической Церкви, особое внимание уделяется концепциям, воспринимающим Матерь Божию как: 1) Соискупительницу человеческого рода; 2) Матерь Церкви; 3) Посредницу всех милостей. Проведен краткий экскурс в историю формирования этих концепций, которые впоследствии получили свое развитие в XX веке.

**Вторая глава «Развитие католической мариологии во второй половине XIX века»** состоит из четырех разделов с подразделами.

В разделе 2.1 «Принятие догмата о непорочном зачатии Девы Марии в 1854 году» сообщается, что папа Пий IX буллой «Ineffabilis Deus» окончательно утвердил догмат о непорочном зачатии Девы Марии: «Мы заявляем, провозглашаем и определяем, что учение, которое придерживается того, что Блаженная Дева Мария была с самого первого момента Своего Зачатия, особой благодатью и расположением Всемогущего Бога, ввиду заслуг Иисуса Христа, Спасителя рода человеческого, сохранена незапятнанной никаким пятном первородного греха, является учением, явленным в Откровении Богом, и потому в него должно твердо и постоянно верить всем верным»<sup>38</sup>.

Согласно католическому догмату о непорочном зачатии, Богоматерь с самого начала была полностью лишена скверны первородного греха, при этом Она является дочерью рода Адама, спасенной Христом. Богородица участвует в истории спасения. Она так же, как и другие люди, по благодати призвана быть святой, принадлежащей Богу. В Богоматери отражается всемогущество Бога, Который творит нового человека и подготавливает новое творение. Непорочное зачатие показывает, что благодать сильнее греха. В Марии, ставшей знаком надежды на спасение, Бог являет предвечное и спасительное избрание всех людей во Христе и бескрайнее милосердие Свое. Непорочное зачатие — это привилегия, данная Богом Деве Марии для исполнения Ее миссии, чтобы Она возлюбила Бога выше всего. Непорочное зачатие Пресвятой Девы связано с богоматеринством Марии и с Ее призванием содействовать Сыну, Искупителю.

В разделе 2.2 «Критика католической мариологической мысли в трудах православных богословов XIX века» сообщается, что в Православной Церкви

---

<sup>38</sup> Христианское вероучение. Догматические тексты учительства Церкви III–XX вв. СПб., 2002. С. 228; похожий перевод см.: Мерзлюкин А.С. О католическом догмате 1854 года (о зачатии Непорочной Девы Марии). Париж, 1960. С. 10–11; а также: Мудьюгин М., *прот.* Православная трактовка развития римско-католической мариологии за последнее столетие // Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего Экзархата. Париж, 1966. № 54–55. С. 228.

были написаны богословские сочинения полемического характера в основном против догмата о непорочном зачатии Девы Марии. В качестве одной из фундаментальных работ этого периода можно назвать сочинение протоиерея Александра Лебедева «Разности церквей восточной и западной в учении о Пресвятой Деве Марии Богородице»<sup>39</sup>, на основе которого многие последующие русские богословы строили свои критические труды. Авторы этого периода отмечали в первую очередь важность учения о Матери Божией как о Приснодеве и Богородице. Они старались подчеркнуть преемственность рождения Пресвятой Богородицы от предыдущих поколений святых праотцов Иоакима и Анны.

В разделе 2.3 «Сравнение учения католического догмата о непорочном зачатии Девы Марии с православным учением о Матери Божией» затрагиваются дискуссионные темы, такие как учение о первородном грехе, учение о действии благодати Божией на Пресвятую Богородицу, а также учение о Ее святости и освящении.

В подразделе 2.3.1 «Пресвятая Богородица и первородный грех» утверждается, что Пресвятая Богородица была рождена под законом падшего человечества и поэтому несла в Своем теле последствия первородного греха. Ни святые отцы, ни православные богословы не разделяют католического учения об активном и пассивном зачатии Девы Марии. Они учат о святости Пресвятой Богородицы и о преодолении Ею соблазнов. Утверждение же, что Богородица не имела первородного греха, лишает Ее личных достоинств, которые Она приобрела в течение Своей жизни при содействии благодати Божией усердным служением, чистотой, смирением, постом и молитвой.

Православные богословы утверждают, что Пресвятая Богородица в Своей жизни продолжала быть ветхозаветным существом, несущим в Себе последствия первородного греха, — подверженность изменению, болезни, смерти.

В подразделе 2.3.2 «Благодать Божия и воля Пресвятой Богородицы» сообщается, что, по православному учению, ни спасение всех людей, ни одного конкретного человека Бог не будет осуществлять «механическим образом» или путем исключения из общего закона, это противоречило бы пониманию Его Божественной праведности.

По католическому представлению, развитие и нравственное преуспевание Пресвятой Богородицы совершилось без всякой борьбы, без всякого испытания. Согласно догмату о непорочном зачатии, Богоматерь освящена еще во чреве матери, с момента пассивного зачатия, и этим Она была совершенно свободна от самых малейших движений похоти.

В ответ на Божественные призывы в поколении ветхозаветных праведников рождается Та, Которая смогла стать Матерью Божией по человечеству, Которая смогла зачать и родить Богочеловека Иисуса Христа. Такая икономия, которая подготавливалась на протяжении всего Ветхого

---

<sup>39</sup> Лебедев А., *прот.* Разности церквей восточной и западной в учении о Пресвятой Деве Марии Богородице. О непорочном зачатии. Варшава, 1881. 448 с.

Завета, — акт не только Божественной воли. Бог не разрушает историю человечества, наоборот, в Своем Домостроительстве Божественная Премудрость находит согласие с непостоянной волей людей, с их ответами на Божественный призыв.

Если же считать, что Пресвятая Богородица в силу особой привилегии от Бога находилась в состоянии человека до грехопадения, то, следуя данной логике, можно заключить, что была разрушена взаимосвязь преемственности Ветхого Завета, святость которого хранилась и умножалась, чтобы свершиться в личности Девы Марии. Своим смиренным подвигом, выраженным в послушании, Божия Матерь от лица всех людей, преодолев последний рубеж, сделала возможным подвиг спасения всего человеческого рода.

В разделе 2.4 «Католические мариологические исследования во второй половине XIX века» сообщается, что общей тенденцией мариологии этого периода стало развитие учения о так называемых привилегиях Марии (т. е. тех качествах, которые отличают Ее от других людей) вне контекста богословия в целом. При этом большое значение придавалось отвлеченным умозаключениям, а не анализу библейских и других источников в их историко-культурном и общепатристическом контексте.

***Третья глава «Развитие католической мариологии в период с начала XX века по 1950 год»*** состоит из трех разделов с подразделами.

В разделе 3.1 «Православные и католические исследования в первой половине XX века» сообщается, что после официального подтверждения католического учения о непорочном зачатии Девы Марии начал назревать вопрос к догматизированию учения и о телесном вознесении Девы Марии. Опираясь на значительную поддержку народа, в 1950 году Римско-Католическая Церковь устами папы Пия XII провозглашает догмат о телесном вознесении Девы Марии. Этот догмат, хотя и не был в центре внимания мариологического богословия того времени, тем не менее подчеркнул различия в учениях католиков и других христиан, потому что тема успения Божией Матери является сложным вопросом совмещения толкований Священного Писания и Священного Предания.

В подразделе 3.1.1 «Основные направления католической мариологии» сообщается, что в начале XX века получают значительное развитие несколько католических концепций, в частности, о Матери Божией как о Матери Церкви, о Посреднице, о Соискупительнице. Фактически у Римских пап наблюдается единодушие в утверждении Богородицы как Посредницы всех милостей. Хотя эта доктрина католического богословия еще формально не утверждена, но ее неоспоримое присутствие в папских постановлениях вносит вклад в современное католическое богословие.

В подразделе 3.1.2 «Критика католической мариологии русскими богословами» отмечается, что важнейшими православными богословами первой половины XX века, в трудах которых отразилась критика данных концепций и мариологического учения в целом, являются А. И. Булгаков,

архиепископ Шанхайский Иоанн (Максимович), митрополит Сергей (Страгородский).

В разделе 3.2 «Принятие догмата о телесном вознесении Девы Марии в 1950 году» сообщается, что особенно интенсивно западные богословы начали заниматься вопросом вознесения Девы Марии с телом и душой в небесную славу после Первого Ватиканского собора (1869–1870 гг.), 204 участника которого сделали предложение папе Пию IX объявить это учение догматом. В начале XX века, в частности в 1921–1937 годах, на Западе возникло целое движение в защиту телесного вознесения Пресвятой Девы на небо. Затем было собрано восемь миллионов подписей под петицией о провозглашении этого догматического положения. Перед окончательным своим утверждением новый догмат был полностью поддержан епископатом согласно проведенному опросу всех католических епископов в 1946 году.

Таким образом, опираясь на поддержку и используя право на непогрешимые определения «ex cathedra», папа Пий XII 1 ноября 1950 года апостолической конституцией «*Munificentissimus Deus*» утвердил новый мариологический догмат о вознесении Девы Марии с душой и телом в небесную славу: «Непорочная Матерь Божия, Приснодева Мария, закончив путь Своей земной жизни, была взята с телом и душой в небесную славу»<sup>40</sup>.

Догмат о телесном вознесении Девы Марии на небо служит логическим продолжением догмата о непорочном зачатии. Католические богословы указывают, что булла папы Пия XII «*Munificentissimus Deus*» провозглашает догмат о телесном вознесении Богородицы, но не решает вопроса, умирала ли Она или нет.

В разделе 3.3 «Сравнение учения католического догмата о телесном вознесении Девы Марии с православным учением об успении Богоматери» проводятся параллели католического и православного учений, делаются логические заключения и приводятся высказывания православных богословов касательно учения католического догмата о непорочном зачатии Девы Марии.

Католический догмат о телесном вознесении Богородицы по своей внешней форме в некоторой степени схож с учением Православной Церкви, но по сути неприемлем ею. Согласно православному учению, Матерь Божия была причастна первородному греху, и Ее смерть есть естественное явление, за которым последовало Ее воскрешение и вознесение на небо.

Если брать во внимание тех католических богословов, которые говорят, что Богоматерь не умирала (иммортиалисты), то они противоречат преданию Иерусалимской Церкви, которая подробно сообщает события успения и погребения Пресвятой Богородицы; особенно детально об этом пишет преподобный Иоанн Дамаскин и многие другие авторы. Некоторая часть католических богословов во взглядах придерживается мнения, что Матерь Божия прежде умерла, а после воскресла и была вознесена (мортиалисты). В таком случае смерть Ее была добровольной, так как Дева Мария не имела вины

---

<sup>40</sup> Христианское вероучение. Догматические тексты учительства Церкви III–XX вв. СПб., 2002. С. 233.

первородного греха и не была обязана умирать. А если Она добровольно выбрала смерть, то в этом уподобилась добровольной смерти Сына Божия — а значит, и Ее смерть была искупительной.

Таким образом, сопоставляя православный и католический взгляд на учение об успении Пресвятой Богородицы и учитывая внутреннюю взаимосвязь догматов о непорочном зачатии и телесном вознесении Девы Марии, следует согласиться с формулировкой профессора сравнительного богословия протоиерея Максима Козлова: «Два католических догмата относительно Пресвятой Девы Богородицы Марии не могут быть нами приняты потому, что выводы, которые из них делаются, колеблют основы церковного вероучения. И прежде всего это касается учения о спасении»<sup>41</sup>.

В подразделе 3.3.1 «Предание Древней Церкви об успении Пресвятой Богородицы» рассматривается предание Иерусалимской Церкви, которое описал некий монах Кирилл († 531)<sup>42</sup> в своем труде «Евфимиева история». Отрывок из него приводит преподобный Иоанн Дамаскин (VIII в.) в своем Втором похвальном слове на успение Богородицы. Он говорит, что когда святая императрица Пульхерия († 453) и император Маркиан († 457) в Константинополе строили многие храмы, один из них, который построили во Влахерне, они посвятили «Всехвальной и Святейшей Богородительнице и Приснодеве Марии»<sup>43</sup>, после чего, украсив этот храм, начали искать пречистое тело Богоматери. Для исполнения своего желания они призвали иерусалимского патриарха Ювеналия († 458) и палестинских епископов, которые в это время из-за Халкидонского Собора находились в Константинополе.

Согласно словам патриарха Ювеналия из повествования «Евфимиевой истории», основными событиями успения Богородицы, сохраненными в Предании Древней Церкви, необходимо признать следующие:

- чудесное собрание на облаках в Иерусалим рассеявшихся для проповеди во все концы земли апостолов;
- присутствие Небесных Сил при успении Божией Матери и после успения (при Ее гробе) в течение трех дней;
- явление запоздавшего апостола Фомы и необретение апостолами тела Божией Матери во гробе после третьего дня.

Впоследствии, за преподобным Иоанном Дамаскином, многие святые отцы в своих проповедях на Успение Пресвятой Богородицы активно использовали основные события успения, которые изложены в «Евфимиевой истории», содержание которой также имеет реальное отражение в богослужбной и житийной литературе.

В подразделе 3.3.2 «Вопрос о телесной кончине Матери Божией» сообщается, что причиной смертности Богородицы был вошедший в Нее, как и во все человечество, грех, и, будучи наследницей этого греха, Она должна

---

<sup>41</sup> Козлов М., прот., Огицкий Д.П. Западное христианство: взгляд с Востока. М., 2009. С. 233–234.

<sup>42</sup> См.: Сильченков К. Праздник Успения Божией Матери // Вера и разум. 1901. № 14. С. 121.

<sup>43</sup> См.: Иоанн Дамаскин, прп. Второе похвальное слово на Успение Богородицы // Творения. Христологические и полемические трактаты. Слова на Богородичные праздники. М., 1997. С. 290.

была подчиняться Божественному закону смерти. Об этом свидетельствует и преподобный Иоанн Дамаскин, говоря, что Богородица, как наследница праотца Адама, попадает под его ответственность, так как даже Ее Божественный Сын не отвергал этого закона<sup>44</sup>. Если Иисус Христос, вкусив смерть, как Спаситель ветхого Адама, не избег этого закона, то и Матерь Его умерла, подчинившись естественному закону как наследница Адама. Таким образом, в Божией Матери грех праотцев сохраняет всю свою губительную силу с ее последствиями — немощью и смертностью телесного естества (т. к. смерть есть крайнее выражение этой немощи). Богородица, исполняя естественный закон, умерла смертью, свойственной Ее человеческому естеству.

В подразделе 3.3.3 «Вопрос о воскресении и вознесении Богоматери» сравниваются взгляды православных богословов XIX–XX веков с учением католического догмата о телесном вознесении Девы Марии. В православном богословии этого периода определились две почти противоположные точки зрения по этому вопросу.

Одни богословы (проф. А. Булгаков, К. Сильченков, прот. С. Остроумов, архиеп. Михаил (Мудьюгин), митр. Василий (Дорошкевич) и др.) отрицают телесное воскресение и вознесение Божией Матери, отмечая, что данные мысли не являются православными<sup>45</sup>; другие же богословы считают, что само учение о вознесении Богоматери имеет несомненные вселенские корни<sup>46</sup>, и призывают всех христиан к прославлению «вознесения Богоматери»<sup>47</sup> и Ее воскресения<sup>48</sup>. Данное мнение принимают и защищают такие русские святители, как святитель Игнатий (Брянчанинов), святитель Филарет Московский, святитель Иннокентий Херсонский, святитель Иоанн (Максимович), а также такие русские богословы, как протоиерей А. Лебедев, патриарх Сергей (Страгородский), В.Н. Лосский, А. Мерзлюкин, протоиерей А. Князев, протоиерей Г. Флоровский, протоиерей С. Булгаков, протоиерей И. Мейендорф и др.

В православном учении представления касательно воскрешения и телесного вознесения Богородицы в небесные чертоги находят отражение во

---

<sup>44</sup> *Иоанн Дамаскин, прп.* Второе похвальное слово на Успение Богородицы // Творения. Христологические и полемические трактаты. Слова на Богородичные праздники. М., 1997. С. 277–278.

<sup>45</sup> См. подробнее: *Сорокин В., прот.* Догмат Римско-Католической Церкви о взятии Божией Матери в небесную славу с православной точки зрения // Богословские труды. Сб. 10. М., 1973. С. 88.

<sup>46</sup> *Сергий (Страгородский), патр.* Почитание Божией Матери по разуму Святой Православной Церкви // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 142.

<sup>47</sup> *Филарет Московский, свт.* Творения. Слова и речи. Т. 3. М., 2006. С. 197.

<sup>48</sup> *Филарет Московский, свт.* Творения. Слова и речи. Т. 5. М., 2007. С. 163–164; *Князев А., свящ.* К вопросу о почитании Божией Матери // Церковный вестник Западно-Европейской епархии. Париж, 1951. № 2 (29). С. 3; *Мейендорф И.Ф.* Новый догмат католической церкви? Католическое учение об успении Божией Матери // Церковный вестник Западно-Европейской епархии. Париж, 1949. № 21. С. 35.

многих песнопениях праздника Успения<sup>49</sup> и особенно ярко выражены в последовании чина погребения Божией Матери. Многие русские святители принимали это как учение Православной Церкви. Также следует отметить, что целый ряд русских богословов, таких как архиепископ Сергей (Спасский)<sup>50</sup>, патриарх Сергей (Страгородский)<sup>51</sup>, при котором чин погребения получил повсеместное распространение, протоиерей Сергей Булгаков<sup>52</sup>, В.Н. Лосский<sup>53</sup>, протоиерей Алексей Князев<sup>54</sup>, А. Мерзлюкин<sup>55</sup> и др., рассматривают учение о воскресении и вознесении Богоматери как православное.

Например, В.Н. Лосский считал, что торжество Церкви в праздник Успения посвящено смерти Божией Матери, за которой, непременно, по духовному разумению Церкви, последовало воскрешение и вознесение Божией Матери вместе с плотью<sup>56</sup>. Протоиерей Алексей Князев отмечал, что Богородица воскресла по причине победы над смертью, одержанной Ее Божественным Сыном и Спасителем<sup>57</sup>; патриарх Сергей (Страгородский), рассуждая о воскресении Божией Матери, толкует смысл этого события следующим образом: «В переводе на конкретный язык вознесение значит, что после телесной Своей смерти Богоматерь не только бессмертной душой вступила в жизнь будущего века, но и плоть Богоматери, уподобившись плоти Воскресшего Господа Иисуса Христа, уже пережила то изменение из тления в нетление, которое ожидает остальных людей лишь после общего воскресения»<sup>58</sup>.

Таким образом, в русском богословии содержится также и учение о реальности вознесения Матери Божией с прославленной плотью к Ее Божественному Сыну.

---

<sup>49</sup> См. подробно в статье: *Василик В., диак.* «Источник Жизни во гробе полагается» (Гимнографическая программа Успения в контексте других праздников) // Православие.RU: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/put/48300.htm> (дата обращения: 01.11.2019).

<sup>50</sup> См.: *Сергий (Спасский), архим.* Полный месяцеслов Востока. Т. 2: Святой Восток. М., 1876. С. 245–246.

<sup>51</sup> См.: *Сергий (Страгородский), митр.* Почитание Божией Матери по разуму святой Православной Церкви // Всесвятая. М., 2001. С. 129–144.

<sup>52</sup> См.: *Булгаков С., прот.* Купина Неопалимая. Париж, 1927. 288 с.

<sup>53</sup> См.: *Лосский В.Н.* Всесвятая // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 156–172.

<sup>54</sup> См. *Князев А., прот.* Великое знамение Царства Небесного и его пришествия в силе // Всесвятая. М., 2001. С. 211–251.

<sup>55</sup> *Мерзлюкин А.С.* О католическом догмате 1854 года (о зачатии Непорочной Девы Марии). Париж, 1960. 50 с.

<sup>56</sup> *Лосский В.Н.* Всесвятая // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 171.

<sup>57</sup> *Князев А., прот.* Великое знамение Царства Небесного и его пришествия в силе // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 241.

<sup>58</sup> *Сергий (Страгородский), патр.* Почитание Божией Матери по разуму Святой Православной Церкви // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 141.

**Четвертая глава «Развитие католического мариологического учения в 1950–1965 годах и его православная оценка»** состоит из трех разделов с подразделами.

В разделе 4.1 «Католическая и православная богословская мысль накануне Второго Ватиканского собора» сообщается, что накануне Второго Ватиканского собора в Римско-Католической Церкви сформировались два важных дискуссионных вопроса: роль Девы Марии в искуплении человеческих грехов и отношение некатолических церквей к этой теме. Кроме того, и в католических, и в православных трудах в этот период подчеркивается, что принятие догмата о телесном вознесении Девы Марии является логичным продолжением принятия догмата о непорочном зачатии. Из православных исследований, опубликованных до Второго Ватиканского собора, следует упомянуть таких богословов, как протоиерей Алексей Князев, П.Е. Ковалевский, Ю.А. Колемин, В.Н. Лосский, А.С. Мерзлюкин и др.

В разделе 4.2 «Вклад Второго Ватиканского собора в мариологию» говорится, что Второй Ватиканский собор без преувеличения считается эпохальным событием в истории Римско-Католической Церкви. Этот собор проходил в базилике святого Петра в Риме с 11 октября 1962 года по 8 декабря 1965 года. В соборе принимали участие около трех тысяч епископов и настоятелей монашеских орденов и конгрегаций. За время работы собора на нем было принято четыре конституции, девять декретов и три декларации, в том числе конституция «Sacrosanctum concilium» («О священной литургии»), догматическая конституция о Церкви «Lumen gentium» («Свет народам»), догматическая конституция «Dei Verbum» («О Божественном Откровении») и другие. Важной частью собора являлись дискуссии по вопросам мариологии.

Второй Ватиканский собор определил, что, «излагая учение о Церкви... намерен обстоятельно осветить как участие Пресвятой Девы в тайне Воплощенного Слова и Мистического Тела, так и долг искупленного человечества по отношению к Богородице, Матери Христа и Матери людей, в первую очередь верных...»<sup>59</sup>. Собор подтвердил принятые ранее мариологические догматы: «Пренепорочная Дева, предохраненная непричастной ко всякой скверне первородного греха<sup>60</sup>, совершив путь земной жизни, была взята с телом и душой в небесную славу<sup>61</sup> и превознесена Господом как Царица вселенной, чтобы полнее уподобиться Сыну Своему...»<sup>62</sup> Этим Римско-Католическая Церковь подтвердила свое учение о том, что Святая Дева, в силу особой привилегии, была чуждая первородного греха,

---

<sup>59</sup> Догматическая конституция о Церкви («Lumen Gentium») // Документы II Ватиканского собора. М.: Paoline, 2004. С. 141.

<sup>60</sup> См. буллу папы Пия IX «Ineffabilis Deus» («Неизреченный Бог») от 08.12.1854 г., которой был установлен догмат о непорочном зачатии Девы Марии.

<sup>61</sup> См. буллу папы Пия XII «Munificentissimus Deus» («Всецелый Бог») от 01.11.1950 г., которой был установлен догмат о телесном вознесении Девы Марии.

<sup>62</sup> Догматическая конституция о Церкви («Lumen Gentium») // Документы II Ватиканского собора. М.: Paoline, 2004. С. 145.

следовательно, не имела никакого испытательного средства для укрепления в добре, что было в порядке жизни падшего человечества.

В разделе 4.3 «Католическая мариология после Второго Ватиканского собора» сообщается, что доминирующей темой в мариологическом дискурсе после Второго Ватиканского собора стала тема соискупительной роли Девы Марии, а также реакция христианского мира на принятые католиками догматы. В данном разделе анализируются труды православных богословов, опубликованные в первое десятилетие после Второго Ватиканского собора, а также рассматриваются католические исследования и концепции постсоборного периода с православной оценкой важнейших мариологических идей.

Подраздел 4.3.1 «Православное осмысление католической мариологии в первые годы после Второго Ватиканского собора» рассматривает труды православных богословов послесоборного периода, уделяющих большое внимание критике католического догмата о непорочном зачатии Девы Марии, на основе которого строится вся последующая католическая мариологическая мысль. В целом после Второго Ватиканского собора вышло в свет несколько фундаментальных работ православных исследователей на эту тему. Среди них можно выделить таких, например, авторов, как митрополит Алексей (Кутепов), архиепископ Михаил (Мудьюгин), протоиерей Алексей Князев, протоиерей Георгий Флоровский, протоиерей Владимир Сорокин и др.

В подразделе 4.3.2 «Особенности мариологического богословия в постсоборный период» показано, что послесоборное мариологическое богословие было двойственно ориентировано: с одной стороны, на продолжение работы, начатой Вторым Ватиканским собором, а с другой — на новые темы исследований в области мариологии. Папские постановления и совместные пастырские послания, выпущенные по итогам национальных епископских конференций, — например, в США Национальная конференция католических епископов «Вот Ваша Мать, Женщина Веры» (21 ноября 1973 г.), в Швейцарии (1973 г.), Пуэрто-Рико (1976 г.) и Польше (1977 г.) — стимулировали дальнейшие исследования<sup>63</sup>.

Работы католических и православных богословов, вышедшие после Второго Ватиканского собора, были реакцией на то, что решения собора требовали тщательного прочтения и взвешенного анализа. Догматическая конституция собора «*Lumen gentium*» содержала окончательное, решающее слово в контексте развития учения о Пресвятой Богородице.

В **Заключении** диссертационного исследования приведены следующие выводы.

На Востоке почитание Богородицы и учение о Ней не выделилось в отдельную богословскую дисциплину — мариологию и всегда было неотделимо от христологии. На Западе формирование учения о Богоматери

---

<sup>63</sup> Carroll E.R., Jelly F.M. Mariology // New Catholic Encyclopedia. 2nd ed. Vol. 9. Washington, D.C.: Catholic University of America, 2003. P. 172.

было долгим и неоднородным процессом, вследствие чего сформировалась та мариология, которая сегодня считается нормой богословия Римско-Католической Церкви.

Развитие православной богословской мысли XIX–XX веков во многом было обусловлено критикой и анализом в богословских трудах католического мариологического учения. Православные авторы, реагируя на принятие того или иного догмата или концепции в католической среде, отстаивали православную точку зрения по данному вопросу, раскрывали тонкости православного учения о почитании Богородицы и тем самым способствовали развитию православного богословия в целом.

На протяжении XIX века таким авторам, как святитель Игнатий (Брянчанинов), протоиерей Александр Лебедев и другие, удалось выявить основные заблуждения и уязвимые места католической мариологии, а последующие русские богословы в своих произведениях обоснованно придерживались их оценок. Особенностью большинства сочинений первой половины XX века является то, что они были написаны русскими богословами-эмигрантами в Европе, а именно авторами, принадлежащими к различным богословским школам русского зарубежья. Со второй половины XX века в сочинениях православных богословов появляется целостная критика не только утвержденных догматов Римско-Католической Церкви о непорочном зачатии и о телесном вознесении Девы Марии, но и других мариологических вопросов.

Из рассмотренных исследований о Матери Божией в католическом богословии видно, что мариологическая тема широко представлена в разных аспектах. Из истории развития мариологии следует, что в святоотеческий период она развивалась в тесной связи с другими богословскими темами. В Средние века учение о Богородице подверглось влиянию схоластики. Учение о совершенной Ее святости получило развитие в концепции непорочного зачатия. Затем ряд авторов (в частности, Бернард Клервоский) развили идею о посредничестве Девы Марии. В XVI–XVII веках католические богословы начали развивать систематическое учение о Матери Божией в отдельных посвященных Ей трактатах, в этот же период появился термин «мариология».

В 1854 году Римско-Католическая Церковь провозгласила догмат о непорочном зачатии Девы Марии, согласно которому Божия Матерь не имела первородного греха, а в 1950 году — догмат о телесном вознесении Девы Марии, который, однако, не раскрывает, каким образом Пресвятая Богородица вознеслась.

В тексте последнего вероопределения содержится четкая взаимосвязь двух мариологических догматов. По учению Римско-Католической Церкви, прославление Христа естественно повлекло за собой прославление Его Матери, поэтому Деву Марию нельзя рассматривать как любого другого человека, так как Она есть человек, предопределенный Богом к совершению на земле великой и исключительной миссии, поэтому Деве Марии надлежало жить на земле, чтобы Сын Божий стал Человеком.

Из истории формирования учения о непорочном зачатии видна неоднозначность отношения к этому вопросу самих католиков. Многие авторитетные богословы Запада, такие как Ансельм Кентерберийский (XI–XII вв.), Бернард Клервоский (XII в.), Фома Аквинский (XIII в.), по меньшей мере относились с осторожностью к вопросу непорочного зачатия Девы Марии. Однозначным противником учения о непорочном зачатии был доминиканский орден. Главными же защитниками этого учения являлись францисканец Иоанн Дунс Скот (XIII–XIV вв.), в целом францисканцы, а потом орден иезуитов.

Таким образом, началось продолжавшееся в течение нескольких веков соперничество школ «иммакулистов» и «макулистов», то есть сторонников и противников учения о непорочном зачатии Пресвятой Богородицы. В ходе этого соперничества как на одной, так и на другой стороне выступали богословы, считающиеся в католической среде величайшими авторитетами.

Фундаментальной темой в отношении догмата о непорочном зачатии выступает понятие первородного греха. Католическое учение о первородном грехе основано на идее об отторжении Богом у согрешивших людей дара первобытной праведности (*justitia originalis*), но этот дар в виде исключения из общего закона был дан Деве Марии.

Православная Церковь не принимает католические догматы о непорочном зачатии и о телесном вознесении Девы Марии. Православное богословие считает, что эти учения не подтверждаются Священным Писанием и Священным Преданием, а являются произвольной трактовкой западных богословов. В Православной Церкви термин «непорочное зачатие» относится исключительно к зачатию чудесным образом Спасителя Богородицей.

По православному учению, грех первого человека повлек изменение и повреждение его духовных и телесных сил, а следовательно, переход человека в состояние неестественное. Также следствием первородного греха является отпадение человека от Бога, подчинение его дьяволу, повреждение в нем образа Божия, его природы, его отношений с окружающим миром, а человеческая свобода сделалась более удобопреклонной ко греху, чем к добру.

Необходимо заметить, что Римско-Католическая Церковь признает святым и непорочным не только рождение Богоматери, но и само Ее зачатие. Чтобы сделать логически непротиворечивой концепцию рождения чистого ребенка от естественного его зачатия родителями, находящимися под властью первородного греха, католические богословы ввели понятие двойного зачатия: «активное» и «пассивное». По этому представлению, «активное» зачатие было актом человеческой природы, поврежденной грехом, и через это оскверненным, а «пассивное» — актом особой Божественной благодати, поэтому сохраняло плод зачатия от греховного осквернения.

Православное учение принципиально другое. Православные богословы говорят, что Богородица, хотя и являет в Себе вершину святости, когда-либо достигнутой до рождения Христа кем-то из потомков Адама, все же имела в Своей природе первородный грех.

Если же следовать католическому учению о непорочном зачатии, то получается, что если Господь очищает плоть Девы Марии от всякой скверны

в момент Ее зачатия, то преемство ветхозаветной праведности праотцев Богоматери и искупительные страдания, смерть и воскресение Богочеловека Иисуса Христа обесцениваются, а такое учение противоречит православной христологии.

Православные богословы учат о святости Пресвятой Богородицы и о преодолении Ею соблазнов. Они говорят, что Пресвятая Дева Мария благодаря Своей высочайшей личной праведности не согрешила, хотя и могла бы согрешить. Пресвятая Богородица не склонилась ни к одному греховному акту в Своей жизни. При всех соблазнах диавола Ее воля ни разу не стала на сторону греха. А представление о том, что Божия Мать не была подвержена никаким испытаниям и искушениям, не имела первородного греха и имела святость Своей плоти, искажает учение об искуплении человеческого рода, к плодам которого люди приобщились после Сошествия Святого Духа в день Пятидесятницы.

Также одним из важных моментов в католическом догмате о непорочном зачатии является учение о действии благодати Божией на волю Пресвятой Богоматери.

Согласно представлению Православной Церкви, Господь не мог спасти механически ни всех людей, ни единственного человека или же несправедливым путем избавить их от действия общего закона. Это не только противоречило бы учению о праведности Божией, но и обесценивало бы смысл воплощения Сына Божиего и добровольное искупление Им человеческого рода.

Наряду с этим русские богословы пишут, что весь Ветхий Завет не только содержит в себе прообразы пришествия Христова, но и несет идею избрания, которая видна в последовательном предуготовлении людей к принятию Христа Спасителя. Так, отвечая на Божии призывы, в поколении ветхозаветных праведников рождается Та, Которая смогла стать Матерью Божией по человечеству, Которая смогла зачать и родить Богочеловека Иисуса Христа.

В вопросе о времени сошествия Святого Духа на Богоматерь русские святители, такие как Игнатий (Брянчанинов), Филарет (Дроздов), Иннокентий Херсонский, Иоанн Шанхайский, а также ряд богословов говорят, что Святой Дух на Пресвятую Богородицу сошел в момент Благовещения и в день Пятидесятницы. При этом в первый раз Святой Дух очистил Ее, сделал способной к зачатию и рождению Богочеловека, а во второй — сообщил Ей благодатные дары для личного преуспевания в обожении и святости. Без совершения Иисусом Христом искупления человеческого рода от греха, проклятия и смерти не могло бы быть обновления и обожения человека. Поэтому если допускать, что хоть один человек из всего человечества был заранее искуплен (о чем говорит католический догмат о непорочном зачатии), тогда уже нельзя говорить о цельности всеобщего искупления.

Католические богословы указывают, что булла папы Пия XII «*Munificentissimus Deus*» провозглашает догмат о телесном вознесении Богородицы, но не решает вопроса, умирала Она или нет. В связи с этим

допускается две возможности: 1) Пресвятая Дева Мария никогда не умирала и была сразу взята на небо, как Енох и Илия (иммортиалисты); и 2) Пресвятая Дева Мария умерла, была воскрешена и взята на небо (мортиалисты).

Таким образом, в Римско-Католической Церкви вопрос об успении Божией Матери догматически до конца не решен, католики могут быть как морталистами, так и иммортиалистами. При этом для мортализма имеется два ограничения: запрещается считать Богородицу умершей, но не воскресшей, так как это не соотносится с догматом о телесном взятии на небо, и запрещено полагать, что Ее смерть явилась наказанием за грехи (личные или первородный), поскольку это противоречит догмату о непорочном зачатии.

Если брать во внимание тех католических богословов, которые говорят, что Богородица не умирала (иммортиалисты), то они противостоят преданию Иерусалимской Церкви, которая подробно сообщает события успения и погребения Пресвятой Богородицы, в особенности об этом говорит преподобный Иоанн Дамаскин и многие другие. Некоторая часть католических богословов придерживается мнения, что Матерь Божия прежде умерла, а после воскресла и была вознесена (мортиалисты). В таком случае смерть Ее была добровольной, так как Дева Мария не имела вины первородного греха и не была обязана умирать. А если Она добровольно выбрала смерть, то уподобилась в этом добровольной смерти Сына Божия, — а значит, и Ее смерть была искупительной.

Таким образом, сопоставляя православный и католический взгляды на учение об успении Пресвятой Богородицы и учитывая внутреннюю взаимосвязь догматов о непорочном зачатии и телесном вознесении Девы Марии, следует сказать, что выводы, которые из них делаются, колеблют основы православного вероучения, и прежде всего учения о спасении.

Православные богословы критикуют католический взгляд на Пресвятую Богородицу как Соискупительницу человеческого рода. Из рассмотрения этого вопроса следует, что за грехи всего мира пострадал только Сам Сын Божий и никто не мог ни заменить Его, ни принять соучастие в голгофском жертвоприношении. А Божия Матерь сострадала Ему душой, как апостол Иоанн Богослов и жены-мироносицы, но это сострадание не равносильно страданию Богочеловека. Христос омыл грехи людей Своей кровью, погребаясь Своей плотью, душой сошел в ад, разрушив его силу, и как Первосвященник восшел на Небеса во Свята святых, даровав спасение всем людям на все времена.

Кроме того, в скорби Пресвятой Богородицы у Креста Господня православные богословы видели свидетельство подлинности страданий Христа, а следовательно, и подлинности человечества Сына. А реальность страданий Матери за Сына, по их мнению, доказывает и реальность страданий Богочеловека и Его воплощения и, в конечном итоге, реальность содеянного Им спасения человеческого рода.

Итак, Пресвятая Богородица стояла у Креста и сострадала, но не приносила в жертву Своего Сына, Он приносил Себя Сам, Он искуплял, Она же была искупаема. Из учения же католической мариологии следует, что

Пресвятая Богородица как бы договорилась с Богом Отцом соделать искупление. Таким образом, получается, что Бог Отец принес в жертву Божественную, а Мария — человеческую природу Иисуса Христа, Саму же Богоматерь Он искупил особенно, еще до Ее рождения.

В католической мариологии к идее соискупительного служения Богоматери присоединилась еще и идея троического служения Девы Марии.

Фундаментальным выводом в отношении учения Римско-Католической Церкви о Богородице как о Матери Церкви, о Посреднице и о телесном Ее вознесении может явиться всеогласное представление богословов о том, что эти учения основанием своим имеют догмат о непорочном зачатии Девы Марии. Все попытки найти достаточное логическое или историческое основание для этих концепций неизменно возвращают богословов к указанному догмату. На данном факте базируется и православная критика этих учений — не принимая исходного посыла о непорочном зачатии, православные богословы не находят достаточных оснований ни в Священном Писании, ни в Священном Предании, ни, собственно, в логических заключениях для принятия или даже оправдания этих учений.

Настоящее исследование, произведенное посредством анализа развития католической доктрины почитания Богородицы в период 1854–1965 годов в свете критики русской богословской мысли, призвано не только представить важные для богословских дисциплин выводы, но и помочь современному христианину правильно расставить акценты при рассмотрении мариологических вопросов как в Римско-Католической, так и в Православной Церкви.

Кроме того, проведенное исследование наглядно иллюстрирует процесс интенсивного развития православной богословской мысли в период с 1854 по 1965 год. Это развитие во многом было обусловлено участием православных богословов в дискуссиях на тему католического почитания Девы Марии, связанных с этим почитанием догматов и концепций. Православные авторы, чутко реагируя на актуальные мариологические идеи, критиковали труды католических мыслителей, аргументированно доказывали тот или иной аспект православного учения о Богородице и тем самым отстаивали истинность православного богословия в целом.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ**

### ***Статьи, опубликованные в научно-методических журналах, сборниках научных трудов и интернет-пространстве***

1. Вопросы католической мариологии в эпоху Реформации // Вестник Оренбургской духовной семинарии. Оренбург, 2020. № 2 (15) С. 24–33. (0,8 а.л.)

2. Значение термина κοίμησις (успение) в церковной традиции // Христианское чтение. СПб., 2020. № 2. С. 44–50. (0,5 а.л.)
3. История вопросов мариологии на Втором Ватиканском соборе // Церковный историк. 2019. Т. 1. № 1. С. 68–78. (0,7 а.л.)
4. Образ Богоматери в Священном Писании как источник формирования католической мариологии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. Оренбург, 2020. № 1 (14). С. 29–38. (0,7 а.л.)
5. Письменные упоминания об успении Матери Божией как подтверждение предания Древней Церкви // Церковь и Время. 2019. № 3 (88). С. 149–160. (0,7 а.л.)
6. Учение о Пресвятой Богородице в исследованиях русских богословов дореволюционного периода (в контексте полемики с католическим догматом о непорочном зачатии Девы Марии) // Христианское чтение. СПб., 2020. № 3. С. 29–37. (0,8 а.л.)
7. Воскресла или не умирала? Святые отцы об успении Пресвятой Богородицы // Православие.RU: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/96439.html>. (0,6 а.л.)
8. Католический догмат о телесном вознесении Девы Марии и православное учение об успении Пресвятой Богородицы // Богослов.RU: научно-богословский портал: [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslov.ru/article/5031133>. (0,7 а.л.)

Общий объем научных публикаций составляет 5,5 авторских листа.