

На правах рукописи



Недосекин Константин Николаевич

**ЦЕРКОВНО-АДМИНИСТРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
В КАНОНИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ Н.С. СУВОРОВА**

специальность: каноническое право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата богословия

г. Сергиев Посад – 2022

Работа выполнена в Религиозной организации - духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» на кафедре церковно-практических дисциплин.

Научный руководитель

протоиерей Александр Задорнов

кандидат богословия, доцент,
проректор по научно-богословской
работе Московской духовной
академии.

Официальные оппоненты:

протоиерей Вадим Суворов

доктор богословия, доцент,
заведующий кафедрой Церковной
истории Коломенской духовной
семинарии.

Ведяев Алексей Викторович

кандидат богословия, доцент,
заведующий кафедрой церковно-
практических дисциплин Самарской
духовной семинарии.

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВО «ОГУ имени
И.С.Тургенева».**

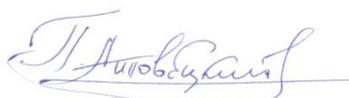
Защита диссертации состоится на заседании диссертационного совета № 2 Московской духовной академии «9»июня 2022 г. в 14 ч.00 мин. по адресу: 141300, Московская область, г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия, малый актовй зал

E-mail: dissovet2.mda@gmail.com

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской духовной академии по адресу: 141300, Московская область, г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия и на официальном сайте организации: <http://www.mpda.ru/>

Автореферат разослан «15» апреля 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат богословия



П.Е. Липовецкий

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационное исследование посвящено анализу церковно-административного управления в канонической теории, специалиста в области церковного права и русского юриста Николая Семеновича Суворова (1848-1909).

Под канонической теорией Н.С. Суворова следует понимать: комплекс взглядов, идей и принципов ученого, касающихся церковного права по различным вопросам.

Николай Семёнович Суворов - автор более сотни печатных трудов, в числе которых монографии, учебники, курсы лекций, статьи и рецензии. Рецензии Н.С. Суворова содержат критический анализ на статьи и книги А.С. Павлова, П.В. Гидулянова, Н.А. Заозерского и др. Один из его оппонентов И.С. Бердников, посвятил целую книгу для ответа на рецензию Н.С. Суворова.

Важностью и актуальностью юридических проблем, поставленных Н.С. Суворовым, является их глубокое и всестороннее рассмотрение, обогатившее каноническое право. Его активное участие в деятельности Предсоборного присутствия, а также письменное наследие Николая Семёновича, способствовали рождению новых идей в деле усовершенствования церковной жизни. В частности, немаловажен вклад Н.С. Суворова в дело оптимизации деятельности церковно-административного управления Русской Православной Церкви.

Актуальность исследования. Стремительное развитие цивилизации в начале XXI века, ставит перед Русской Православной Церковью новые задачи и вызовы, требующие своего продуманного решения и конструктивного диалога. Для преодоления проблем, возникающих перед Русской Православной Церковью, необходимо своевременно, всесторонне и обоснованно продумывать, и находить решения, применяя ее канонический корпус и правовые традиции. При обращении к наследию дореволюционных канонистов, многие задачи могут получить грамотное и своевременное решение.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, Священным Синодом Русской Православной Церкви перед комиссией «Межсоборного присутствия по церковному управлению, пастырству и организации», поставлена задача рассмотрения темы «Администрирование в Церкви: цели, задачи, методы и пределы» (журнал Священного Синода № 2 от 11.03.2020 г.). Для качественного исполнения указанной задачи необходимо, обращение к опыту дореволюционной канонической мысли, ярким представителем которой, является проф. Н.С. Суворов. Во-вторых, современная тенденция по возрождению русской богословской науки и церковного права, ставит современных исследователей перед необходимостью обращаться к изучению концепций своих предшественников. В-третьих, быстро развивающиеся формы общественных отношений в рамках канонических установлений, требуют совершенствования форм церковного управления. Данный аспект невозможно осуществить без обращения к опыту ученых, занимавшихся разработкой концепций церковного управления, одним из которых является Н.С. Суворов.

Степень научной разработанности. На данный момент в отечественной историографии не имеется полноценного исследования, в котором была бы представлена полная характеристика канонических взглядов профессора Н.С. Суворова по вопросам церковно-административного управления. Имеются некоторые исследования по биографии ученого П.В. Гидулянова и В.А. Томсинова, но они не представляются достаточными, так как являются краткими биографическими справками и не рассматривают церковно-правовые идеи Н.С. Суворова.

Некоторые идеи Н.С. Суворова упоминали в своих трудах такие исследователи, как Бабкин М.А., Блиев В.Р., Дествель Л., Дорская А.А., Новицкая Т.Е., Ореханов Ю.Л. Их исследования содержат сведения, касающиеся вопроса работ Н.С. Суворова, лишь косвенным образом. Подробный анализ имеющихся трудов осуществляется в соответствующем разделе настоящего диссертационного исследования.

Теоретическую базу исследования составили труды дореволюционных и современных ученых, к которым относятся: Алмазов А.И., Барсов Т.В., Бердников И.С., Благовидов Ф.В., Гайденок П.И., Гидулянов П.В., Голубинский Е.Е., Горчаков М.И., Градовский А.Д., Дорская А.А., Знаменский П.В., Карамзин Н.М., Кузнецов Н.Д., Лисейцев Д.В., Максимович К.А., свящ. Г. Ореханов, прот. Д. Пашков, Петрушко В.И., Томсинов В.А., Фирсов С.Л., прот. В. Цыпин, Шульц Г., Шапов Я.Н. и др.

Источниковой базой исследования являются:

- канонические и историко-канонические труды профессора Н.С. Суворова;
- определения и постановления Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.;
- журналы и протоколы заседаний Высочайшего учрежденного Предсоборного Присутствия (1906 г.);
- ряд ранее действующих законов Российской Империи;
- актуальные нормативные документы Русской Православной Церкви.

Цель исследования: на основании церковно-правового наследия Н.С. Суворова, проанализировать его представление о церковно-административном управлении.

Объект исследования: изменение норм церковного права Православной Церкви.

Предмет исследования: концепция церковно-административного управления в трудах профессора Н.С. Суворова.

В соответствии с поставленной целью, объектом и предметом диссертации определены основные **задачи исследования:**

- представить обзор наследия профессора Н.С. Суворова;
- дать краткий обзор истории церковно-административного управления в Русской Церкви;

- изложить позицию ученого относительно церковных соборов, как органов Высшего церковного управления, и возможности участия в них мирян;
- выявить мнение профессора Н.С. Суворова относительно восстановления Патриаршества, участия Всероссийского императора в церковных делах и создания митрополичьих округов;
- выявить позицию Н.С. Суворова по вопросу епархиального управления;
- отобразить восприятие Русской Православной Церковью основных идей профессора Н.С. Суворова в настоящее время.

Научная новизна определяется тем, что в современном канонике не предпринимались попытки целостного и глубокого изучения научного наследия Н.С. Суворова. Впервые были рассмотрены, обобщены, систематизированы и проанализированы идеи профессора Н.С. Суворова на проблему церковно-административного управления.

В данной диссертации использовались следующие **методы исследования**: описательно-аналитический, исторический, сравнительный и системный. Исследование осуществлено на базе научных методов познания, использовались общенаучные методы исследования (в т.ч. диалектический и системно-структурный). Наряду с ними использовались специальные методы познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Хронологические рамки представленной диссертации обуславливаются активной научной деятельностью профессора Н.С. Суворова, связанной с подготовкой и проведением Поместного собора 1917–1918 гг. Таким образом, временем начала активной научной деятельности проф. Н.С. Суворова и выхода его основных научных трудов является конец XIX в. Однако не все принципы церковно-административного управления, разработанные профессором Н.С. Суворовым, получили свое развитие во время Поместного собора. Впоследствии данные исследования актуализировались и воплотились в соответствующих нормативных документах Русской Православной Церкви.

Исходя из этого, верхней границей исследования является – период настоящего времени, связанный с принятием новых документов, регламентирующих церковно-административное управление Русской Православной Церкви.

Положения, выносимые на защиту:

1. Проанализировав концепцию профессора Н.С. Суворова касательно митрополичьих округов, было установлено, что она нашла свое применение в действующем Уставе Русской Православной Церкви.

2. Предлагаемые профессором Н.С. Суворовым идеи, относительно института «полунезависимых» епископов и объединения епископов за пределами митрополичьего округа, получили практическую реализацию в современных институтах викариатства и митрополий соответственно.

3. Концепции профессора Н.С. Суворова о восстановлении Патриаршества и участии Всероссийского императора в церковных делах, с изменением церковного и государственного строя не получили должной рецепции.

4. Концепция профессора Н.С. Суворова об участии мирян в деятельности Поместного собора не нашла отражения в современных нормативных документах Русской Православной Церкви.

Этапы исследования. Исследование проводилось на протяжении 2015–2020 годов и охватывало три этапа.

В течение первого (подготовительного) этапа (2015–2016 гг.) изучалось состояние разработки темы в отечественных и зарубежных исследованиях, подбирались и предварительно анализировались массив необходимых источников. В результате проделанной работы сформулирована цель и актуальность исследования, уточнены объект и предмет исследования.

В течение второго этапа (2016–2018 гг.) проводилось более глубокое изучение наследия Н.С. Суворова, связанного с темой исследования. Путем применения методов исследования, указанных выше, получены предварительные результаты и проведены их апробация и обсуждение.

В течение третьего этапа (2018–2020 гг.) полученные результаты были уточнены и описаны, проанализирована тема церковно-административного управления, и взгляды Н.С. Суворова по данным вопросам, а также возможность их применения к реалиям сегодняшнего дня.

Теоретическая значимость исследования:

- в работе изложены системы церковно-административного управления в истории Русской Православной Церкви;
- в исследовании последовательно рассматривается вопрос церковно-административного управления согласно взглядам профессора Н.С. Суворова;
- реконструирован взгляд проф. Н.С. Суворова на церковно-административное управление Православной Церкви;
- полученные результаты могут применяться для всестороннего изучения различных тем, определенных Священным Синодом, для рассмотрения комиссиями Межсоборного присутствия.

Практическая значимость исследования:

- результаты исследования можно применять для совершенствования деятельности и организации системы церковно-административного управления Русской Православной Церкви;
- полученные результаты могут быть использованы для более качественного преподавания церковно-правовых дисциплин в системе высшего образования Русской Православной Церкви.

Достоверность и обоснование результатов представленной диссертации обеспечиваются соответствием методов исследования, поставленным задачам, анализом теоретического материала с применением методов исторического и юридического исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования проводились на базе Московской и Санкт-Петербургской духовных академий.

Основные результаты исследования обсуждались и получили одобрение на научно-практических конференциях:

- «Актуальные вопросы современной богословской науки» (11–12 мая 2016 г., г. Сергиев Посад, МДА);
- «Актуальные вопросы современной богословской науки» (1–2 мая 2017 г., г. Сергиев Посад, МДА);
- X Международной студенческой научно-богословской конференции (25–26 апреля 2018 г., г. Санкт-Петербург, СПбДА).

Публикации. Основной текст диссертации и результаты исследования раскрыты в 5 научно-богословских работах, изданных в сборниках научных статей «Богословский вестник», «Церковь и время» и «Праксис».

Структура и объем диссертации: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, литературы и приложения.

Полный объем диссертации составляет 218 страниц, из которых 192 страниц основного текста. Список источников и литературы насчитывает 209 наименований. В приложении к исследованию приводится именной словарь.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования и его научная новизна, определяются цели и задачи диссертации и иные необходимые параметры научного исследования.

В **первой главе** «Обзор научной деятельности Н.С. Суворова и степень ее изученности в современной науке» содержится три раздела.

В первом разделе первой главы содержится описание основных жизненных этапов Н.С. Суворова: его первоначальное воспитание, получение образования и главные вехи научной карьеры.

Во втором разделе первой главы проводится обзор научной деятельности Н.С. Суворова. Анализируются его научные труды, которые были классифицированы нами по содержательному критерию и объединены в четыре группы:

- курсы лекций и учебник церковного права;
- труды в области брачного права и по дисциплинарной тематике;
- историко-юридические сочинения;
- рецензии на работы других исследователей.

Проведенный анализ показал, что у Н.С. Суворова не имеется отдельного труда, посвященного церковно-административному управлению. Данная тема только затрагивается в некоторых его трудах. Основным источником для реконструкции взглядов Н.С. Суворова на проблему церковно-административного управления являются Журналы и протоколы заседаний Предсоборного Присутствия 1906 г., поскольку именно дискуссия, имевшая место в рамках данного исторического общецерковного форума, наиболее полно отражает взгляды Н.С. Суворова по интересующему нас вопросу церковно-административного управления.

Третий пункт первой главы посвящен анализу степени изученности наследия Н.С. Суворова в современной науке.

Изучив дореволюционную и современную научную литературу по данной теме, следует прийти к выводу, что на сегодняшний день научное наследие Н.С. Суворова недостаточно раскрыто. В церковном и в светском правоведении, практически отсутствуют фундаментальные работы по данному направлению. Возможно, это вызвано объективными историческими реалиями прошлого столетия. Стоит надеяться, что по мере развития церковной науки и образования, будут появляться работы, продолжающие раскрытие концепций Н.С. Суворова, тем самым осуществляя вклад в развитие русской науки церковного права.

Вторая глава «Формы церковно-административного управления в истории Русской Православной Церкви и проблема реформы нач. XX столетия» содержит три пункта и является историческим экскурсом по церковно-административному управлению Русской Православной Церкви, необходимой для правильного понимания идей Н.С. Суворова.

Первый пункт второй главы раскрывает этапы становления и изменения форм церковно-административного управления Русской Православной Церкви IX–нач. XX вв.

В указанном пункте проводится сравнительный анализ византийской и Древнерусской (988 - 1155 гг.) моделей церковного управления. Таким образом, выявляем этапы постепенного ухода структуры управления Русской Церкви от исходного Византийского образца.

Стремление удельных княжеств к самостоятельности препятствовало единству Киевской митрополии, что привело к захвату власти Монголо-татарами всей Руси, повлекшее за собой перераспределение политической и церковной власти на территории русских земель. Этапы обретения автокефалии, постепенный процесс объединения церковной власти Киевских митрополитов и государственной власти Московских князей обеспечил предстоятелей Церкви политической поддержкой.

Синодальный период для церковного управления, как и для всей Российской Православной Церкви, стал одним из самых непростых периодов в

истории. Наряду со значительным увеличением епархий, храмов, монастырей, духовенства и миссионеров, а также развитием духовного образования, на протяжении почти двухсот лет подорван канонический строй. Высшая церковная власть с духовенством были вынуждены исполнять роль чиновников духовного ведомства с церковно-политическими задачами.

Перегибы государственной политики в отношении Церкви рождали ответ общества: мысль о реформах приобретала популярность в среде епископов, духовенства, а также и мирян, голос которых звучал все более активно. Во второй половине XIX в. – начале XX в. данному вопросу посвящались исследования и публикации, в которых затрагивались ключевые проблемы церковного строя, звучали голоса за восстановление канонического строя и нивелирование государственного влияния во внутренней жизни Православия. Итогом этого процесса стала активизация подготовки к Всероссийскому Поместному Собору.

Второй пункт второй главы посвящен концепциям реформирования церковно-административного управления Российской Церкви, которые были сформулированы в конце Синодального периода.

Попытки сформулировать принципы конструктивного изменения церковно-административного управления в Российской Православной греко-кафолической Церкви предпринимались с середины XIX века и имели достаточно большую вариативность.

В исследованиях и публикациях второй половины XIX века затрагиваются наиболее ключевые проблемы данного периода в церковном строе:

– усиление влияния обер-прокурора и необходимость упразднить эту должность;

– отделение Церкви от общества, посредством введения протестантской модели взаимодействия Церкви и государства.

Начало XX столетия характеризуется, как время пересмотра государством общей религиозной повестки, развивавшейся в контексте политического курса либерализации.

Обозревая многочисленные суждения о сущности церковной власти и ее реализации канонического порядка, сформулированные в период от начала XX столетия до избрания Патриарха на Поместном Соборе 1917–1918 гг., ставшего определенным разрешением проблемы канонического строя Церкви в России, выделяются три основные церковно-правовые концепции, характерные для общества предреволюционного времени.

Первая представляет собой апологию Синодального управления. Она основывается на той мысли, что правительствующая власть в Церкви принадлежит Всероссийскому Императору – правопреемнику государей Восточной Римской империи. Н.С. Суворов, как один из крупнейших в России специалистов в области канонического права, в то же время являлся последовательным апологетом Синодального управления.

Вторая концепция была разработана трудами Предсоборного Присутствия, Предсоборных совещаний и нашедшая свое выражение в деяниях Всероссийского Поместного Собора 1918–1917г. Заметим, что инициатором подготовки Собора был, в согласии со Священным Синодом, сам субъект высшей церковной власти – Император Николай II. Разработанный Предсоборным Присутствием проект Основ церковного управления предполагал, что Церковь в своих внутренних делах будет свободно управляться внутренними учреждениями.

Третья концепция канонического устройства высшей церковной власти условно можно назвать реформационной. Не корректно было бы называть ее обновленческой, поскольку, во-первых, приобретший во многом негативную коннотацию, этот термин не отражает содержания данной концепции, а во-вторых, ряд исследователей небезосновательно отрицают идейное преемство между участниками Союза ревнителей церковного обновления, идеологом

которого был член Предсоборного Присутствия Н.П Аксаков, и советскими обновленцами-живоцерковниками 1920–1940-х гг.

Между тем, та идея, о которой идет речь, близка по духу реформационному движению в Западной Церкви XV–XVII вв. Она принципиально отвергает принадлежность власти церковного управления епископату.

Третий пункт второй главы посвящен обзору изменений в церковно-административном управлении в XX в. и его современному состоянию.

Поместным собором 1917–1918 гг. окончилась синодальная эпоха Русской Православной Церкви. В результате кропотливых трудов членов Собора (во многом благодаря усилиям Предсоборного Присутствия, Сопровождающего и Совета) удалось разработать соборные определения. Эти определения закрепляли и регулировали статус и компетенции Поместного собора, Священного Синода и Высшего церковного совета, как органов высшей церковной власти.

Относительно епархиального церковного управления в рассматриваемый период отметим, что на Поместном соборе 1917–1918 гг. было принято «*Определение об епархиальном управлении*». Согласно данному документу, для управления епархией избирается собрание из клириков и мирян сроком на три года, во главе с епархиальным архиереем. При Епархиальном собрании действуют исполнительные органы: епархиальный совет и епархиальный суд. Без согласия правящего архиерея не одно из решений органов управления епархией не могло быть приведено в жизнь.

Следующий этап становления органов церковно-административного управления в Русской Православной Церкви после 1917 года обусловлен принятием «*Положения об управлении Русской Православной Церкви*» (1945 г.). Данное положение устранило вакуум правового регулирования деятельности высшего управления Русской Православной Церкви.

Поместный Собор Русской Православной Церкви, состоявшийся 6–9 июля 1988 года в Троице-Сергиевой Лавре стал следующим этапом в процессе

формирования и совершенствования церковного законодательства, определяющего статус и регулирующим церковно-административное управление, благодаря которому был принят Устав об Управлении Русской Православной Церкви.

Согласно Уставу 1988 года, высшими органами церковной власти являлись Поместный Собор, Архиерейский Собор и Священный Синод. Высшая законодательная, исполнительная и судебная власть принадлежала Поместному собору, подотчётный Архиерейскому Собору, который, в свою очередь, имеет полноту власть между Поместными соборами. Священный Синод осуществлял управление Церковью между соборами, принимая текущие решения касательно вопросов церковного управления, находящихся в его компетенции.

Устав также затронул изменения в сфере епархиального управления. Был образован еще один коллегиальный орган управления епархией – епархиальное собрание. При этом епархиальный совет, учреждение которого ранее зависело от воли правящего епископа, стал обязательным органом. Помимо этого, Устав подразумевает деление епархии на благочиния, которые возглавляются благочинными, назначаемыми епархиальными архиереями.

В 2000 году состоялся Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, который принял новую редакцию Устава, где были изменены полномочия и функции органов высшей церковной власти. Перераспределение прав и обязанностей органов высшей церковной власти обусловлены изменением в государственном устройстве и законодательстве, регулирующем статус и деятельность религиозных организаций и объединений.

Основные изменения в уставе Собора 2000 г., касательно органов высшего церковного управления, коснулись перераспределения функций между Поместным и Архиерейским соборами. Архиерейский Собор перестал быть полностью подотчетным Поместному собору и стал первой и последней инстанцией в вопросах подсудности Патриарха Московского и всея Руси. Решения Архиерейского собора, согласно уставу, вступают незамедлительно.

Поместный Собор стал утверждать решения Архиерейского собора только в части касающейся вероучения и канонического устройства. За Поместным собором, как и прежде, сохраняется право избрания Предстоятеля Русской Православной Церкви и установление процедуры указанного избрания.

2–5 февраля 2013 года в Москве прошел очередной Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Открытие Собора началось с торжественного богослужения в Храме Христа Спасителя, в день годовщины интронизации Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. На этом Соборе был принят ряд документов, в том числе утверждена новая редакция Устава Русской Православной Церкви, с учетом внесенных в него поправок.

Изменения в Уставе Русской Православной Церкви в 2013 г., относящиеся к перераспределению полномочий между органами высшей церковной власти, сохраняются до настоящего времени. Поместному собору принадлежит высшая власть только в избрании Патриарха Московского и всея Руси, ухода его на покой и предоставление автокефалии. Высшая же власть в вероучительных, канонических, богослужебных, пастырских, административных и иных вопросах Церковной жизни, согласно редакции Устава 2013 года, принадлежит Архиерейскому собору. Поместный Собор уже не может утверждать или отменять решения Архиерейского собора, а лишь только обращаться к последнему, с предложением повторно рассмотреть ранее принятые решения. Священный Синод остается высшим органом управления Церкви в межсоборный период.

Современная система церковно-административного управления Русской Православной Церкви, помимо органов высшей церковной власти, рассмотренных выше, включает в себя следующие структурные элементы:

- Украинскую Православную Церковь;
- Автономные Церкви;
- Самоуправляемые Церкви;
- Экзархаты;
- Митрополичьи округа;

- Митрополии;
- Епархии.

Третья глава «Взгляды Н.С. Суворова по вопросам церковного управления в контексте дискуссии Предсоборного присутствия 1906 года» содержит четыре пункта и посвящены непосредственно рассмотрению суждений Н.С. Суворова по вопросам церковного управления.

В первом пункте третьей главы рассматривается мнение Н.С. Суворова в вопросе о соборах, как органах Высшего церковного управления и возможности участия в них мирян.

Н.С. Суворова в большей степени беспокоил вопрос постоянных органов управления, возможно, поэтому он призвал участников I отдела Присутствия сконцентрировать обсуждение именно на этом вопросе.

В результате дискуссии было решено разделить периодические Соборы на два цикла – трехлетние и девятилетние. В частности, на этих Соборах должны переизбираться органы высшего церковного управления. Также среди периодически созываемого Собора было предложено создать специальный «Избирательный» Собор, на котором будут присутствовать представители Московской епархии. Примечательно, что по мысли членов Присутствия следовало особо выделить отдельный тип архиерейского Собора – «Судебный» Собор, основной функцией которого должен был стать суд над Патриархом.

В рамках обсуждения Предсоборным присутствием 1906 г. вопроса формирования Постоянного Собора – Священного Синода – возник вопрос о его составе. Позицию Н.С. Суворова по поводу возможного Синода можно выразить следующими тезисами:

- очередные епископы входят в состав Синода по старшинству хиротонии, на основании составленного в Синоде списка;
- список составляется без разделения Русской Церкви на районы;
- Синод, при необходимости, может включать в свой состав епископов, которые знакомы с местными проблемами конкретного региона.

Одним из наиболее острых вопросов, связанным с составом Собора был вопрос об участии мирян в деятельности Поместного Собора.

Н.С. Суворов выступал противником участия мирян в Поместном Соборе. В ходе обсуждения им предлагаются важные положения по этому вопросу. Если при решении настоящей проблемы брать за основу правила Вселенских соборов, то канонически оправданным на Соборе будет только деятельность и участие епископов. Однако руководствуясь более ранним периодом, до Вселенских Соборов, то там, на Соборах присутствовали не только епископы. Н.С. Суворов считает данную практику не вполне актуальной для XX столетия.

Во втором пункте третьей главы рассматривается обсуждение участия Всероссийского императора в делах церковного управления и возможность восстановления патриаршества.

Для Н.С. Суворова характерно неприятие моделей Константинопольской и других Поместных Церквей, находившихся на Православном Востоке в парадигме доминирования исламских государств и общества.

Исторические прецеденты говорят не просто о присутствии или наблюдательной функции императоров на Соборах, а именно об их активном участии, зачастую оказывавшем ключевое влияние на принятие тех или иных решений. В целом, для Византии характерно церковное законотворчество со стороны императоров и глубокая степень погруженности светской власти в жизнь Церкви, что, отразилось в модели церковно-государственных отношений в Российской империи.

Очень важной отправной точкой в дискуссии на тему восстановления патриаршества на Предсоборном Присутствии было то, что априори участниками дискуссии синодальная система не рассматривалась как совершенно антиканоническая.

В логике Н.С. Суворова наблюдается стремление к расширению значения и роли государя в жизни Церкви, что на тот момент отличалось от настроения

не только епархиальных архиереев, но и большинства участников предсоборной дискуссии.

Данная концепция Н.С. Суворова, охарактеризованная современным нам исследователем как «религиозная вера в монарха», во многом близка с точкой зрения К.П. Победоносцева, что совершенно не совпадает с мнением многих коллег-профессоров высших учебных заведений.

Как известно, данные идеи не были приняты подавляющим большинством общего собрания Предсоборного присутствия 1906 г., которое однозначно высказалось за патриаршество, при этом отметив некоторые важные стороны, которые должны содержаться в будущем соборном решении:

- Патриарх должен быть председателем Синода, в том числе руководить заседаниями и наблюдать за исполнением решений всеми синодальными структурами.
- Патриарх представляет Церковь во внешних контактах с другими Поместными Церквами.
- Прерогативой Предстоятеля становились прямые ходатайства о церковных нуждах перед императором и предоставление ему ежегодного отчёта о внутреннем состоянии Церкви, вместо обер-прокурора, должность которого предлагалось полностью упразднить.
- Патриарх следит за правильным замещением архиерейских кафедр, выступает арбитром в решении епископских дел, «с ведома Синода и с соизволения государя императора» созывает Соборы.
- В случае правонарушений Патриарх подлежит епископскому суду «по благоусмотрению государя императора». Имея «преимущество чести», Патриарх подотчётен Собору.
- Поместному Собору, созываемому не реже одного раза в десять лет, должна принадлежать полнота церковной власти.
- Сформулирован принцип государственно-церковных отношений: «отношение Церкви к государству в России определяется принадлежностью императора к Православию».

Поместный Собор восстановил патриаршество, приняв Положение о Высшей церковной власти. Данный нормативно-правовой акт стал основой для последующего развития законодательной базы института патриаршества в нашей Церкви.

В третьем пункте третьей главы анализируется обсуждение реформы епархиального управления и мнение проф. Н.С. Суворова по указанному вопросу.

Реформа епархиального управления активно обсуждалась в рамках работы Предсоборного присутствия 1906 г., когда создание митрополичьих округов связывалось с необходимостью увеличения числа епархий. В данном обсуждении упоминалось, что настоящая тема разрабатывалась в качестве проекта при императоре Александре I, тогда речь, скорее всего, шла именно о проекте святителя Филарета Московского – но в Синодальном архиве данный текст не сохранился.

Наиболее скептически к идее создания округов относились консерваторы, считавшие, что сейчас это не вполне целесообразно. Следуя этой логике, профессор Н.С. Суворов пришел к выводу, что «исторические доводы не говорят о необходимости учреждения округов в настоящее время. При учреждении же соборной формы высшего центрального управления округа не нужны».

Н.С. Суворов указывал и на возможные негативные тенденции политического характера, опасаясь, что создание округов будет способствовать сепаратизму. Наряду с этим, проф. Буткевич отмечал опасность усиления догматических и обрядовых отклонений на местах при создании митрополичьих округов, что могло бы угрожать духу церковного единства.

В ходе дискуссии Н.С. Суворов предложил, чтобы создание митрополичьих округов происходило не повсеместно, но там, где это возможно и особо необходимо. Проф. Суворовым допускалась возможность учредить митрополичьи округа в Северо-Западном крае России, для организации местных сил в борьбе с инославием.

Особое значение членами Соборного Присутствия придавалось вопросу поставления правящего епископа, что и для всей Церкви было очень важным и насущным вопросом.

Анализируя каноническую базу, Н.С. Суворов приходит к выводу, что «Собор избирает епископов, митрополит утверждает избрание и рукополагает епископов. Что касается самого митрополита, то его рукополагает патриарх. Этим самым митрополит выделяется из среды других епископов области».

Епископы автокефальных митрополий имеют право сами поставить себе митрополита, а не автокефальные епископы не могут рукоположить его, но могут избрать. С мнением Н.С. Суворова соглашается прот. Ф.И. Титов, напоминая, что так было в раннем периоде истории Русской Церкви.

В процессе обсуждения темы замещения епархиальных кафедр было принято очень интересные и во многом беспрецедентные положения:

- епископ должен быть избираемым;
- епископа избирает и поставляет собор епископов с митрополитом во главе (или архиепископом);
- при выборах используется следующий порядок: с правом голоса участвуют священники (губернского города, иногородние и сельские) по одному представителю от благочиния (избираются на благочиннических съездах); настоятели епархиальных монастырей и иеромонахи (все городские, иногородние и сельские – по одному представителю от монастыря); служащие духовных учебных заведений (в полном составе для заведений губернского города, в случае иногородних и сельских школ – в лице двух представителей от каждого заведения); служащие консистории и других епархиальных учреждений, церковные старосты или приходские старшины (в полном составе для губернского города, для иногородних и сельских – один представитель от благочиния определялся по собственному выбору на местах;
- избрание совершается в общем присутствии всех членов избирательного собрания под председательством собора епископов, с закрытой системой баллотирования;

- епископы не голосуют, но имеют суждение об избранном кандидате и могут предложить избирательному собранию изменить результаты голосования, выдвинув своих кандидатов, которые баллотируются затем в обычном порядке;

- центральное церковное управление лишь в случае особой необходимости в административном порядке замещает кафедры.

Еще одним важным аспектом, стоявшим на повестке Предсоборного Присутствия, была структура епархиального управления. Н.С. Суворов предложил следующую схему гипотетического совершенствования епархиального управления:

- начальственным лицом является архиерей;
- председатель, который стоит во главе коллегии, подчиняется епископу;
- секретарь несет ответственность за ведение канцелярии перед председателем.

В завершение следует отметить, что аргументация Н.С. Суворова по большинству стоявших на повестке общецерковного форума вопросов имела содержательное научное основание в контексте обстоятельств 1906 года. Однако в результате произошедших политических перемен в России и последовавшей ситуации многолетнего господства государственного атеизма, а также сегодняшних условий религиозной свободы и равноправия, предоставляемого светским демократическим государством, мысли Н.С. Суворова, базирующиеся на парадигме православной монархии, являются объективно неактуальными.

В четвертом пункте третьей главы прослеживается рецепция взглядов проф. Н.С. Суворова в современной канонической практике Русской Православной Церкви.

Н.С. Суворов выступал против идеи участия мирян в Поместном соборе, считая ее необоснованной. В современной канонической практике Русской Православной Церкви, отраженной в «Положении о составе Поместного

собора», подразумевается участие мирян в деятельности Поместного собора. По одному мирянину избирается от каждой епархии и от патриарших приходов за границей, также мирянами могут быть делегаты от духовных семинарий и академий.

Таким образом, идея Н.С. Суворова о недопустимости участия мирян в Поместном соборе в настоящее время не принята.

В канонической теории профессора Н.С. Суворов особое место занимал Император, именно ему, по его мнению, должна принадлежать высшая церковная власть, а желание ограничить участие Императора в Соборе происходит от идеи народовластия и поэтому категорически неприемлемо.

В настоящее время, согласно Конституции Российской Федерации, Россия является светским государством, поэтому любое вмешательство светской власти в высшее церковное управление является незаконным. Ввиду этого рассматриваемая идея проф. Н.С. Суворова не может осуществляться с учетом действующего государственного законодательства.

Как уже указывалось ранее, проф. Н.С. Суворов не был сторонником восстановления патриаршества, обосновывая это, в том числе, отсутствием канонической базы для института патриаршества. Как известно, его возражение не было принято и в 1917 году был избран Патриарх.

В настоящее время его избрание осуществляется в соответствии с «Положением об избрании Патриарха Московского и всея Руси». Согласно упомянутому документу, Архиерейский Собор путем тайного голосования выбирает из всех епископов, соответствующих необходимым требованиям, три кандидатуры. Из этих трех кандидатур Поместный Собор выбирает Патриарха. Избранным считается тот архиерей, который наберет более половины от всех поданных голосов на Поместном соборе.

В отношении административно-территориальной реформы по созданию митрополичьих округов Н.С. Суворов выступал противником последних, так как считал, что это может привести к сепаратизму. В качестве примирительного варианта со сторонниками создания указанной административной единицы

Н.С. Суворов предлагал создание митрополичьих округов не повсеместно, а только там, где это видится необходимым. Так же он предлагал в качестве варианта децентрализации власти предоставить епископам возможности объединения вне создания митрополичьих округов, например, за счёт расширения круга компетенций епархиальной власти и создания епископских съездов.

Идеи Н.С. Суворова в настоящее время получили развитие в Русской Православной Церкви, где существуют митрополии и митрополичьи округа, как и предлагал профессор, митрополичьи округа были созданы только там, где это стало необходимым ввиду геополитической обстановки, и представляют отдельные церковно-административные единицы. Митрополии же созданы практически повсеместно, они организованы по принципу объединения епископов вне митрополичьих округов, что является развитием предложения Н.С. Суворова.

Как было указано выше, Н.С. Суворов сделал ряд конструктивных предложений по совершенствованию института епископата и епархиальных структур, в частности, по вопросам статуса викарных епископов. Он предлагал ввести институт «полунезависимых епископов», и определить степень их подчиненности епархиальному архиерею и круг подведомственных им дел. Основная функция указанного института – помощь епархиальному архиерею в управлении епархией.

В настоящее время изложенная идея получила свое развитие в системе церковного управления Русской Православной Церкви. Учреждены викариатства, деятельность которых регламентируется «Положением о епархиальных викариатствах Русской Православной Церкви».

Проведя сравнение некоторых положений о церковном управлении в канонической теории Н.С. Суворова с современными нормами Русской Православной Церкви, следует заключить, что некоторые идеи Н.С. Суворова не были приняты, а другие получили развитие. К таковым относятся, идея профессора о создании митрополичьих округов только в тех местах, где есть

такая необходимость, и идея о создании объединения епископов вне митрополичьего округа (в настоящее время под таким объединением можно понимать митрополию).

Помимо указанных идей, реализовано и развито его предложение о введении института «полунезависимых епископов», полномочия которых должны быть определены отдельно. В настоящее время подобное положение занимают архиереи, возглавляющие викариатства. Они имеют круг своих полномочий и подведомственных дел, но основные решения зависят от епархиального архиерея.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном диссертационном исследовании была проанализирована тема церковно-административного управления в канонической теории специалиста в области церковного права и русского юриста Николая Семёновича Суворова (1848–1909).

Анализ научной деятельности проф. Н.С. Суворова показал, что многочисленные труды ученого по каноническому праву можно разделить на следующие группы: курсы лекций и учебник церковного права, труды в области брачного права, работы по дисциплинарной тематике, труды на тему церковно-государственных отношений, историко-юридические сочинения и рецензии на работы других исследователей. Однако не в одной из указанных групп не имеется специального труда по церковно-административному устройству. Основным источником для реконструкции взглядов профессора Николая Семеновича являются Журналы и протоколы заседаний Предсоборного присутствия.

В целом, взгляды Н.С. Суворова в отношении реформирования церковного управления можно охарактеризовать как консервативные, находящиеся на основах Синодального строя. Профессор Н.С. Суворов не является сторонником кардинальных перемен или если и соглашается с реформами, то только как с допустимыми мерами, требующими неспешного и поэтапного внедрения. Большинство его позиций обоснованы канонически, и главным образом, обусловлены политическим контекстом и государственным строем дореволюционной России.

На основе исследования дискуссии по ряду вопросов, рассмотренных в рамках работы Предсоборного Присутствия 1906 года, можно выделить следующее:

1. Н.С. Суворов не был сторонником передачи всех видов верховной власти в Церкви Поместным Соборам. Для него свойственно, в большей степени, интересоваться вопросом постоянных органов управления, отсюда

прослеживается централизация взглядов Николая Семёновича на теме Временного Собора или Синода. Признавая возможность участия клира и мирян в деятельности Святейшего Синода, Н.С. Суворов, не допускал возможности их участия в качестве членов Священного Синода, что отразилось в решении Предсоборного Присутствия.

2. По поводу участия мирян в Поместном Соборе Н.С. Суворов выступил противником данной идеи, считая ее канонически и исторически необоснованной. Позиция Н.С. Суворова не стала доминирующей и организация Всероссийского Собора 1917–1918 гг. пошла по пути широкого участия клира и мирян в соборной работе.
3. В суждении проф. Суворова, православный император не занимает внешнее положение по отношению к Церкви, но является ее неотъемлемой частью. Не отвергая полезности Всероссийского Собора, проф. Суворов не рассматривает его как высший орган церковной власти. Последняя, по его мнению, должна принадлежать императору. Тенденции передать власть от императора Собору или даже ограничить участие императора в работе Собора, он объясняет идеей народовластия и считает их категорически неприемлемыми.
4. Профессор Н.С. Суворов не был сторонником восстановления патриаршества, обосновывая это, в том числе, отсутствием канонической базы для института патриаршества. А главное, рассматривая церковно-административную реформу в контексте духовно-нравственного состояния современного ему общества России и печального положения политических и церковных дел, профессор Н.С. Суворов был категорически против уменьшения значения императора в сфере церковной жизни и передачи «высшему иерарху с титулом патриарха» функций, принадлежавших на тот момент главе государства. Как известно, данные идеи не были приняты подавляющим большинством общего собрания Предсоборного присутствия, которое однозначно высказалось за патриаршество.

5. В отношении административно-территориальной реформы по созданию митрополичьих округов для Суворова свойственно отстаивание исторически сложившейся русской модели. Следуя логике «это канонично, допустимо, но сейчас не вполне целесообразно», профессор Н.С. Суворов предлагает альтернативные пути решения проблемы децентрализации власти: предоставить епископам возможности объединения вне создания митрополичьих округов, например, за счёт расширения круга компетенций епархиальной власти и создания епископских съездов.
6. В ходе работы II отдела Предсоборного Присутствия, специально занимавшегося вопросами преобразования местного церковного управления, проф. Суворовым был сделан ряд конструктивных предложений по совершенствованию института епископата и епархиальных структур, в частности, по вопросам статуса vicarных епископов, преобразования консистории в епархиальное управление и оптимизации епархиального судопроизводства.

Следует отметить, что аргументация Н.С. Суворова, по большому числу стоявших на повестке общецерковного форума вопросов, имела содержательное научное основание в контексте обстоятельств 1906 года. Однако наступил год 1917-й, Промысел Божий и история сами расставили все на свои места. В результате произошедших политических перемен в России и последовавшей ситуации многолетнего господства государственного атеизма, а также сегодняшних условий религиозной свободы и равноправия, предоставляемого светским демократическим государством, мысли Н.С. Суворова, базирующиеся на парадигме православной монархии, являются объективно неактуальными.

За годы до этих исторических перемен, темы восстановления патриаршества, создания митрополий, епархиальных реформ спровоцировали большую дискуссию, в ходе которой проявились полярные точки зрения, логика, и мотивы каждой из которых представляют несомненный интерес для сегодняшнего исследователя.

Анализ современных нормативных документов Русской Православной Церкви позволил заключить, что некоторые идеи Н.С. Суворова не были приняты, а другие получили развитие. К таковым относятся его идея о создании митрополичьих округов только в тех местах, где есть такая необходимость, и идея о создании объединения епископов вне митрополичьего округа (в настоящее время под таковым объединением можно понимать митрополию). Помимо указанных идей реализовано и развито его предложение о введении института «полунезависимых епископов», полномочия которых должны быть определены отдельно. В настоящее время подобное положение занимают архиереи, возглавляющие викариатства. Они имеют круг своих полномочий и подведомственных дел, но основные решения зависят от епархиального архиерея.

Многие мысли Н.С. Суворова не теряют актуальности и сегодня. Его позиция относительно главенствующей роли епископата в принятии важнейших для деятельности Церкви решений по сей день востребованы. Примером из современной жизни Русской Церкви служит один из важнейших вопросов – избрание архиереев, а также и избрание нового Предстоятеля. Последнее хотя и происходит на Поместном Соборе, но список кандидатов на Патриарший престол утверждается Архиерейским Собором, что вновь подчеркивает особую ответственность архиереев за события, происходящие в Церкви, понимание которой составляло основу точки зрения профессора Н.С. Суворова.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых научно-богословских журналах, рекомендуемых ОЦАД

1. *Недосекин К.Н.* Дискуссия относительно восстановления патриаршества в России и особое мнение профессора Н.С. Суворова // Церковь и Время Т. LXXXII, январь–март. М., 2018. С.184–208.
2. *Недосекин К.Н.* Н.С. Суворов и его научное наследие в области канонического права // Богословский вестник. Выпуск 3–4 (№ 26–27). Сергиев Посад, 2017. С. 450–473.
3. *Недосекин К.Н.* Основные аспекты реформы местного управления Русской Церкви в обсуждении предсоборного присутствия 1906 года // Церковь и Время Т. LXXXVI, январь–март. М., 2019. С. 181–202.
4. *Недосекин К.Н.* Позиция Н.С. Суворова в предсоборном присутствии 1906 года и современная практика Русской Православной Церкви и Поместных Церквей по вопросу об участии мирян в деятельности Соборов Церкви // Церковь и Время. Т. LXXX, июль-сентябрь. М., 2017. С. 185–193.

Статьи в иных научных изданиях

1. *Недосекин К.Н.* Обсуждение реформы духовного образования на предсоборном присутствии 1906 года // Праксис. Вып. 1. Сергиев Посад, 2019. С. 216–222.
2. *Недосекин К.Н.* Разработка Административно-территориальной реформы по созданию митрополичьих округов в Русской Церкви в начале XX столетия // Материалы X Международной студенческой научно-богословской конференции 25-26 апреля 2018 года, сборник докладов. СПб., 2018. С.242-246.