

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации иерея Никиты Сергеевича Кузнецова «Концептуальные основы оценки церковно-государственных отношений в русском каноническом праве середины XIX – начала XX века» (Сергиев-Посад, 2021. 22 с.), представленной на соискание ученой степени кандидата богословия.

Актуальность исследования иерея Никиты Кузнецова не вызывает сомнений. Данный труд, посвященный проблемам теории церковно-государственных отношений в церковном праве в поздней Российской империи, является социально востребованным и научно значимым. Работа представляет собой авторское осмысление масштабного интеллектуального наследия российского церковного права XIX – начала XX вв.

Диссертация, выстраиваемая автором как историографическое исследование (или интеллектуальная история церковного права), написана на значительном источниковом материале, включающем как архивные (Государственный Архив Республики Татарстан), так и опубликованные тексты – монографии, статьи, публичные лекции, рецензии и др.

Архитектоника работы выдержана. Цель и задачи, предмет и объект определены корректно. Выводы логичны, вытекают из предшествующих рассуждений. Автор рефлексировал по поводу методов, правда, не всегда поясняя их суть (например, не совсем объяснено что есть историко-канонический метод).

При всех достоинствах диссертации (кратко представленных в автореферате), в ней есть ряд спорных моментов, которые хотелось бы обсудить с автором.

Во-первых, на понятийном уровне, вызывает вопросы использование диссертантом терминов «русское каноническое право» (?! наверное, церковное право) и «концептуальные основы» оценки церковно-

государственных отношений (что это модели церковно-государственных отношений, подходы? – не объяснено).

Во-вторых, хотя исследования выстроено фактически как историографическое, автор не совсем понимает, что в его работе является собственно историческим источником (труды профессор церковного права), а что историографией данной работы (степенью изученности темы в таком ракурсе, к которым принадлежат современные работы по этой проблематике, теоретические труды, справочные издания). Работа автора была бы представительнее, если бы он, например, использовал труды А.А. Дорской (док. юрид. наук, профессор РГПУ им. А. Герцена, ИГиСП при правительстве РФ), посвященные проблемам развития науки церковного права в Российской империи.

В-третьих, на наш взгляд выводы были бы более концептуальными, если бы иерей Никита Кузнецов пошел по пути группировки церковных правоведов Российской империи не по формальному, а по содержательному критерию, то есть не по принципу принадлежности к учебному заведению (университет, духовная академия и др.), а по принципу их взглядов («западник» в науке церковного права, сторонник юридического или богословского истолкования церковного права и др. признаки).

В-четвертых, иногда автор занимается самокомментированием (с.19) и местами хотелось бы видеть авторский стиль более научным (академическим); присутствует вольное истолкование или несоблюдение ГОСТа; неправильное упоминание сана (например, М. Красножен не был священником) или не точное написание современного названия архива «Государственный Архив РТ» вместо «Национальный архив РТ».

Данные замечания не умоляют проделанного иереем Никитой Кузнецовым колоссального труда. В целом можно констатировать, что представленная диссертация иерея Никиты Кузнецова является оригинальным, законченным и новаторским исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым по специальности

«Каноническое право». Данной работой иерей Никита Кузнецов продемонстрировал владение инструментарием канонической и социогуманитарной науки и заслуживает присуждения искомой степени.

Канд.ист.наук, доцент,
доцент кафедры
отечественной истории
ИМО КФУ

А. Ю. Михайлов

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Институт международных отношений

Контактный телефон: 8 (843) 290-20-90

Контактный факс: 8 (843) 290-20-90

Адрес: 420008. Казань, ул. Пушкина 1/55.

e-mail: imo@kpfu.ru

