

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
иерея Никиты Сергеевича Кузнецова на тему «Концептуальные основы
оценки церковно-государственных отношений в русском каноническом
праве середины XIX - начала XX века», представленную на соискание
ученой степени кандидата богословия
по специальности «каноническое право»

В настоящее время одной из тенденций в государственной политике Российской Федерации, правотворческой деятельности законодательных органов разных уровней власти и общественном сознании в целом является внимание к правам граждан в области свободы совести и вероисповедания. Подтверждением тому являются законодательные инициативы в регулировании данной сферы общественных отношений, правоприменительная практика и последующая за этим общественная дискуссия, которая иногда приобретает как положительный, так и негативный окрас. На этом фоне необходимость в фундаментальных исследованиях в области государственно-конфессиональных отношений, которым и посвящена представленная диссертация, особенно высока. Поэтому актуальность исследования (с. 6-7) не вызывает сомнений. Осмысление отделения религиозных организаций от государства наряду с особой ролью Православия «в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры» (с. 6) важно и своевременно.

Сформулированная во введении цель «формирование целостного и систематизированного научного представления о церковно-государственных отношениях на основе материалов русской каноники середины XIX – начала XX века» (с. 20) лаконична, научна и ограничивает исследование по области знания, хронологии и источниковому комплексу. Сформулированные задачи позволяют достичь поставленной цели.

Во введении подробно представлена историография вопроса (с. 7-19), в которой описаны используемые автором источники. Также здесь представлен исторический контекст этих трудов, что позволяет не просто перекладывать действовавшие модели государственно-конфессиональных отношений на сегодняшние реалии, а оценивать их критически. Автором использованы в том числе и архивные материалы – неопубликованные выпускные сочинения выпускников Казанской духовной академии, отзывы на них научных руководителей и оппонентов. Введение их в научный оборот представляет несомненную ценность, однако для полноты исследования именно в области «русского канонического права» и точности раскрытия темы именно в этой формулировке стоило бы обратиться к архивным материалам представителей не только Казанской духовной академии, но и иным архивам, содержащим неопубликованные труды представителей иных научных центров.

Не упущены из вида современные исследования и нормативно-правовая база, что в свою очередь можно расценить как возможность построения междисциплинарных связей в области юриспруденции, а не просто оставить каноническое право в качестве составной части теологической науки. Также стоит отметить, что использованы труды ученых, работавших не только в религиозной сфере, но и совмещавших работу в светских учебных заведениях (как И.С. Бердиников и А.С. Павлов), или даже занятых исключительно в светской среде (П.В. Гидулянов). Поэтому работа может быть использована не только в религиозной, но и в светской среде учеными и правоприменителями в данной области, что отражено в описании практической значимости исследования (с. 25).

Первая глава **«Общие положения и понятие церковно-государственных отношений»** посвящена базовым принципам, писанным и неписанным нормам, «которыми регулируется та сфера общественных отношений, где соприкасаются интересы Церкви и государства» (с. 29). На первое место поставлены материалы, имеющие конфессиональный характер, на последнее – светское законодательство. Данная глава посвящена именно

тому, как эти принципы строят действующую модель церковно-государственных отношений. Итогом всей главы является определение, которым автор описывает рассматриваемую им сферу общественных отношений. **«Церковно-государственные отношения** – это составная часть внешнего церковного права, выражающаяся в соблюдении общих положений, заложенных в Священном Писании и Предании, занимающаяся разграничением, поиском путей взаимного соблюдения компетенции государственной и церковной власти в конкретных сферах общественных отношений, а также характеризующаяся действующей и/или законодательно закрепленной в конкретном государстве и в определенных исторический период моделью правового положения Церкви в государстве» (с. 69). Данное определение имеет явную религиозно-конфессиональную окраску, поэтому в ходе процедуры публичной защиты хотелось бы услышать мнение автора относительно применимости данного определения в светской науке и практической деятельности и возможности его корректировки в соответствии с особенностями последних.

Вторая глава **«Проблема разграничения компетенций церковной и государственной власти как предмет церковно-государственных отношений»** является центральной в данной работе, на ней лежит основная смысловая нагрузка. Разграничение компетенций и сфер деятельности между двумя (иногда и более) сторонами не уникальная для государственно-конфессиональных отношений. Данный вопрос является болезненным и для различных уровней (например, федеральным и региональным, региональным и муниципальным) и разных ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной). В последнее время особенно остро стоит проблема национального государственного и международного права. Именно в точках соприкосновения этих сфер и возникает большое количество конфликтов. Конечно, государственно-конфессиональные отношения имеют свою специфику. Автор отмечает разную природу государства и Церкви, но при этом необходимость верховного начала над деятельностью обеих сторон

(с. 71). В религиозной среде в качестве такого начала указывается Бог, в светской юриспруденции – высшие начала справедливости и равенства. В последнее время в научной среде, особенно с момента введения в систему высшего образования теологии в качестве научной специальности, все большее внимание уделяется взаимосвязи теологических божественных начал и светских юридических принципов. Автор всесторонне изучает как исключительную компетенцию обеих сторон, сферу пересечения интересов и причины, примеры нарушения установленных границ. В последнем автор рассматривает как нарушения со стороны государственной, так и церковной власти (с. 134-153). Хотелось бы, чтобы при рассмотрении исключительной государственной сферы власти и ее интересов в области вопросов совместного ведения больше внимание уделялось и светскому взгляду на данный вопрос.

Третья глава «**Модели взаимоотношения Церкви и государства**» носит более практический характер. Она иллюстрирует то, как основные начала, изложенные в первой главе, и соблюдение границ полномочий формируются в определенную модель взаимодействия государственных и церковных структур. Автор верно отмечает, что «закрепленная в законодательстве норма сама по себе ничего не решает, все зависит от ее конкретной ситуационной правореализации» (с. 158). Поэтому он не ограничивается приведением выдержек из статей церковных и государственных нормативных актов, но и иллюстрирует это историческими примерами – как это реализуется на практике. Действительно ли заявленная модель государственно-конфессиональных отношений существует и реализуется, или же за этой декларативностью скрывается реализация совершенно иных принципов. Такое внимание к практике применения законодательных положений присутствует сегодня в юриспруденции в целом. Даже основы и проблемы теории государства и права в последнее время рассматриваются без отрыва от практики их применения. Поэтому

практико-ориентированность можно также записать в достоинства данной работы.

В заключении работы показано достижение цели, решение поставленных задач и практическая значимость работы (с. 241-242). Отдельного внимания в этой части работы не уделено выносимым на защиту положениям, на чем стоит остановиться в ходе публичной защиты работы. Помимо этого сделаны некоторые обобщающие выводы по каждой группе использованных источников, на основании которых можно сделать выводы о специализации каждой школы канонического права, ее особенностях и акцентах. Автор не ставит окончательной точки своим исследованием в проблематике церковно-государственных отношений, а отмечает ее дискуссионность и многогранность, призывая к дальнейшим исследованиям в данной области (с. 245).

Библиография исследования включает 315 наименований. Ее структура в целом логична, однако вызывает вопросы раздел «Вспомогательные источники». Насколько он необходим и каковы критерии отнесения источников к данному разделу? Также обращает внимание довольно большое (24) число Интернет-ресурсов, некоторые из которых представляют из себя новостные сводки. Уместно ли такое их число и возможна ли была их замена более авторитетными источниками?

Результаты исследования прошли апробацию на восьми научно-практических мероприятиях различного уровня и через публикацию трех статей (хотя в автореферате указаны четыре, что вызывает вопросы) в периодических научных изданиях, что соответствует требованиям, предъявляемым к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Таким образом, диссертационное исследование **иерея Никиты Сергеевича Кузнецова** на тему «Концептуальные основы оценки церковно-государственных отношений в русском каноническом праве середины XIX - начала XX века» соответствует критериям пп. 9 и 10 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842, Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. (ред. от 20.03.2021) предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук и пп. 21-27 «Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви», утвержденного Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом 13 марта 2015 г., а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословия по специальности «Каноническое право».

Официальный оппонент

Погодин Александр Витальевич

Доктор юридических наук,
профессор кафедры теории и истории государства и права
Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
6 сентября 2021 г.

420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18

Тел. 8 (917) 285-92-29

e-mail: pgd13@bk.ru

