

## Отзыв

**официального оппонента на диссертацию  
иерея Никиты Сергеевича Кузнецова на тему  
«Концептуальные основы оценки церковно-государственных отношений  
в русском каноническом праве середины XIX - начала XX века»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия  
по специальности «Каноническое право»**

Церковно-государственные отношения, правовое и фактическое положение Церкви в государстве на всех исторических этапах является одним из самых значительных внешних факторов, оказывающих большое влияние на земную жизнь Церкви. От этого зависит форма миссии Церкви, возможность или невозможность открытого и свободного совершения богослужений и т.д. Даже при исследовании истории богословия, патрологических и исторических вопросов невозможно не учитывать положение Церкви в государстве. Вопрос выходит за рамки науки канонического права, однако фундаментальные исследования в контексте именно данной дисциплины особенно необходимы.

Данная тема не теряет своей актуальности по причине постоянной изменчивости положения разных Церквей в различных странах в тот или иной исторический период времени. Поэтому актуальность данного исследования (с. 6-7) бесспорна и обоснована. Использование источников в основном дореволюционного времени не умаляет актуальности исследования. В них много как исторических примеров, так и материалов для фундаментальных теоретических выводов.

Историография вопроса (с. 7-19) включает краткое описание и анализ вклада Московской духовной академии (с. 7-8), Санкт-Петербургской духовной академии (с. 9-10), Киевской духовной академии (с. 10-11), Казанской духовной академии (с. 11-14), которой автором уделено наибольшее внимание. Также представлен обзор мнений и постановлений по данному вопросу Предсоборного присутствия 1906 года (с. 14-16) и Священного собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. (с. 16-19) Продолжающаяся публикация материалов Собора не позволяет сказать, что в данном исследовании использованы все источники по данному вопросу. Наследие этого эпохального события еще нуждается в дальнейшем изучении.

Также использованы материалы по реализации в советской России принципа отделения Церкви от государства (с. 19), чем автор немного выходит за хронологические рамки, обозначенные в теме диссертационного исследования. Однако данная группа источников представляет несомненную важность для исследования церковно-государственных отношений, так как она позволила автору сделать важнейшие выводы о том, что декларируемая

модель церковно-государственных отношений в первую очередь должна отражать реальное положение дел.

Поставленная во введении цель (с. 20) и обозначенные для ее достижения задачи (с. 20-21) в целом коррелируются с положениями, которые выносятся на защиту (с. 21). Обоснована научная новизна, ведь действительно «концептуальным основам оценки церковно-государственных отношений не было посвящено специального научного исследования. Также в современной и дореволюционной русской канонике не предпринималось попытки целостного изучения трудов дореволюционных канонистов, посвященных церковно-государственным отношениям» (с. 21-22). Данный труд не только заполняет этот пробел, но и дает базу для дальнейших теоретических и практических исследований.

Глава 1 «**Общие положения и понятие церковно-государственных отношений**» дают понятие об основных началах, на которых должны строиться взаимоотношения Церкви и государства. Материал для этих положений выстроен в правильном иерархическом порядке, где на первом месте стоит Священное Писание, на втором – святоотеческие взгляды. В первом параграфе следовало бы добавить те положения, которые можно вычленил также и из Священного Писания Ветхого Завета, о которых автор практически не упоминает. Второй параграф, где приведены мнения Отцов и Учителей Церкви, содержит цитаты, приводимые либо из трудов дореволюционных авторов, либо из переводных источников. В научной работе уровня кандидатской диссертации уместно непосредственное цитирование по международно-признанным изданиям PG, PL, CPG, Sources Chrétiennes, что в данной работе не наблюдается. В конце главы автор предпринял попытку дать определение церковно-государственным отношениям, чтобы, как отмечает автор, «эти изыскания не остались лишь систематизированным набором довольно известных фактов» (с. 30).

Во второй главе «**Проблема разграничения компетенций церковной и государственной власти как предмет церковно-государственных отношений**» автор отмечает, «что эта проблема и служит предметом церковно-государственных отношений, и в зависимости от того, как она решается, и реализуется та или иная модель взаимоотношений Церкви и государства» (с. 70). Здесь описаны вопросы исключительного ведения Церкви и государства, определена возможная степень взаимного влияния на данные вопросы. Интересен раздел, посвященный вопросам совместного ведения Церкви и государства. Автор не упустил из виду то, что он пользуется источниками вековой и полуторавековой давности и внешняя обстановка, разумеется, изменилась. Хотелось бы во время публичной защиты услышать мнение автора – расширился или сузился сегодня список этих вопросов? Решаются ли они на должном уровне или в этом есть некоторые проблемы? Также не совсем ясен критерий, согласно которому в разделе 2.2.1 (с. 97-104) автор описывает систему образования в Болгарии,

Греции, Румынии, Франции, обходя молчанием Германию, Великобританию и др. европейские страны.

Глава 3 «**Модели взаимоотношения Церкви и государства**» содержит в себе описание следующих форм сосуществования Церкви и государства, которые по мнению автора являются основными (с. 157-158):

1. Господствующее положение Церкви в государстве;
2. Отделение Церкви от государства;
3. Верховенство Церкви над государством;
4. Подчинение государством Церкви.

Примечательно, что автор не выделяет в качестве отдельной модели симфонию Церкви и государства. По его мнению, «принцип симфонии Церкви и государства не был выделен в отдельный параграф, так как стоит признать тот факт, что симфония не является действующей или действовавшей моделью церковно-государственных отношений. В дальнейших параграфах будет доказано, что это лишь идеал, впервые ясно сформулированный Юстинианом Великим, к которому в большей или меньшей степени стремится (или намеренно не стремится) как церковная, так и государственная власть». Это мнение не только согласно с мнением Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, приводимом автором в обосновании актуальности темы своего исследования (с. 6), но и подтверждается на практике.

В качестве замечания можно высказать, что присутствует неясность в разделе 3.2.2. Если автор берется описывать модели церковно-государственных отношений в «Европейских государствах» (с. 187), то предполагается, что исследование будет охватывать максимальное количество стран. Если же автор упоминает только Германию, Францию, Испанию и Великобританию, то название раздела можно было бы изменить.

Заключение работы показывает достижение цели, решение поставленных задач. Также еще раз доказана практическая значимость работы (с. 241-242). Приведены краткие выводы по каждой группе источников, обозначенных в историографии исследования. Хотелось бы также услышать от автора тот критерий, по которому он относил того или иного автора к определенной школе. И уместно ли было говорить о том, что при каждой духовной академии формировалась своя школа канонического права?

Библиография диссертационного исследования включает 315 наименований, поделена на группы источников и исследований, что позволяет не только легко ориентироваться в ней, но и использовать в дальнейших исследованиях. Однако обращает на себя внимание практически полное отсутствие источников и литературы на иностранных языках. Хотелось бы услышать обоснование со стороны автора на данное замечание, не наносит ли это ущерб полноте и объективности исследования.

Результаты исследования прошли апробацию на восьми научно-практических мероприятиях различного уровня и через публикацию трех

статей в периодических научных изданиях, что соответствует требованиям, предъявляемым к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Высказанные критические замечания в целом не меняют общего благоприятного впечатления от диссертации. Проведенное исследование заслуживает положительной оценки и поддержки на защите. Работа иерея Никиты Кузнецова позволяет целостно и всесторонне изучить проблему церковно-государственных отношений, найти пути решения возникающих коллизий. Материалы диссертации могут найти применение в практической деятельности, а также послужить отправной точкой для дальнейших исследований. Предложенная структура и модель оценки церковно-государственных отношений позволит давать оценку правовому положению Церкви в определенном государстве на определенном историческом этапе.

Диссертация иерея Никиты Сергеевича Кузнецова «Концептуальные основы оценки церковно-государственных отношений в русском каноническом праве середины XIX - начала XX века» представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную автором самостоятельно и вносящую существенный вклад в науку. Диссертационное исследование содержит материалы, имеющие важное значение как для канонического права, так и церковной науки в целом. Исследование отвечает критериям, определенным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842, Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. и в пп. 21-27 «Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви», утвержденного Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом 13 марта 2015 г., а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословия по специальности «Каноническое право».

Официальный оппонент

иеромонах Григорий (Матрусов)

*иером. Григорий (Матрусов)*

Доктор церковного права (PhD), кандидат богословия,  
Председатель экспертного совета при Патриархе  
по взаимодействию с исламским миром  
3 сентября 2021 г.

115191 Москва, ул. Даниловский вал, 13 А  
Тел. 8 (985) 557-26-41  
e-mail: daniilorth@mail.ru

