

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**Черниковой Татьяны Васильевны**

**на диссертацию на соискание ученой степени кандидата богословия  
аспиранта Московской Духовной Академии, чтеца Юрия Дмитриева на тему:  
«Владения Троице-Сергиева монастыря в Серебожской и Рождественской волостях  
Переславского уезда до секуляризации 1764 г.»**

Диссертационное исследование Юрия Дмитриева представляет собой скрупулезное исследование истории нескольких земельных владений Троице-Сергиева монастыря, расположенных в 2-х волостях Переяславского уезда – Серебожской и Рождественской. Автор проанализировал размеры движимого и недвижимого монастырского имущества, организацию управления им и финансовую составляющую, начиная с первой четверти XVI столетия и заканчивая моментом секуляризации церковных земель в 1764 году.

В отечественной историографической традиции господствует статистически-обобщающий подход, в то время как конкретная история отдельных вотчин, в том числе церковных, изучена слабо. Такое положение существенно сокращает возможности объективной реконструкции реалий обывденной хозяйственной, социальной и церковной жизни, поэтому интерес диссертанта Юрия Дмитриева к изучению владений одного из главных монастырей России – Троице-Сергиевой обители - представляется нам обоснованным и актуальным с научной точки зрения. Данный ракурс исследования обладает и научной новизной. Необходимость микрорегиональных исследований в отечественной науке назрела давно.

Выбор объекта исследования заставил автора сосредоточиться на архивном материале, сохранившемся на протяжении почти 3-х веков. Автор работы изучил 85 архивных актов. Юрий Дмитриев проанализировал документы Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Центрального Государственного архива Москвы (ЦГАМ), Государственного архива Владимирской области (ГАВО), Государственного архива Ярославской области (ГАЯО), Отдела рукописей Российской Государственной библиотеки (ОР РГБ). Также диссертантом при работе над темой были использованы ранее опубликованные источники, в частности, историко–статистические сборники, созданные дореволюционными краеведами (В.Г. Добронравова, Н.В. Малицкого, К.Н. Тихомирова и др.), а также публикации документов, сделанные в XX-начале XXI вв. в трудах советских и современных российских ученых.

Во «Введении» к диссертации и в параграфе 1.5. Первой главы Ю.С. Дмитриев дал анализ источниковой базы с характеристикой особенностей изученных им документов. Автор провел самостоятельную систематизацию ранее опубликованных источников (акты архива ТСЛ, хранящиеся в Фонде 303 Отдела рукописей РГБ).

К заслугам диссертанта надо отнести ввод в научный оборот целого ряда ранее неопубликованных актов: 12-ти документов из хранилища ГАЯО, 9-ти документов из фондов РГАДА, 2-х – из ГАВО).

Стоит отметить хороший обзор историографии, имевшей прямое или косвенное отношение к теме диссертации. Автор опирался на важные выводы и наблюдения многих светских и церковных историков: Ю. Г. Алексеева, С.В. Бахрушина, С.Б. Веселовского, проф. МДА академика Е.Е. Голубинского, Ю.В. Готье, протоирея А.В. Горского, А. А. Зимины, В.О. Ключевского, В. А. Кучкина, Н.Е. Носова, Л.В. Черепнина, М. С. Черкасовой, С.А. Шумакова и других. В контексте изучения темы диссертации затрагивались проблемные для отечественной историографии вопросы, в частности, в параграфах 1.1.-1.4., где Ю.С. Дмитриев поместил краткие очерки истории Троице-Сергиева монастыря, его владений в целом, истории Переяславско-Залесской земли и ее Рождественской и Серебожской волостей (станов). Автор продемонстрировал широкую историографическую эрудицию. В качестве примера можно привести освещение автором научного спора вокруг даты юридического оформления владения Переяславщиной московскими князьями. Приведена господствующая в исторической литературе точка зрения А. В. Экземплярского, поддержанная Ю. В. Готье, С. М. Соловьевым и В. О. Ключевским (о переходе Переяславль-Залесского княжества Москве по завещанию бездетного князя Ивана Дмитриевича), но также диссертант осветил точку зрения А.Е. Преснякова и В.А. Кучкина, полагавших, что легитимное вхождение этой земли в отчину московских Даниловичей произошло только во времена Дмитрия Донского. Была отмечена и фактически примиряющая эти две позиции точка зрения академика М.К. Любавского.

Структура диссертации логична. Надо отметить, что работа Ю. Дмитриева помимо традиционных «Введение», основной части диссертации из нескольких глав, «Заключение», списков источников и использованной литературы также содержит ценное для историков «Приложение», где помещены тексты документов, каталог крепостного лаврского населения, карты, иллюстративный материал. Объем основного текста составляет 218 страниц, вместе с библиографией и Приложением – 400 страниц.

В основной части диссертации на базе анализа актового материала Архива Лавры и Переславского духовного правления, представляется картина хозяйственной,

общественной и церковной жизни сел, деревней и пустошей, которые являлись вотчинами монастыря на протяжении трех столетий. Автор использует широкий массив копийных книг и подлинников, а также делает необходимые заимствования из основных трудов отечественных ученых для создания полноценного исследования вотчин обители св. Сергия. Ю.С. Дмитриевым было установлено, что накопление земельных владений Троице-Сергиева монастыря в Рождественском и Серебожском станах, причём для Рождественского стана этот процесс занял сравнительно короткий отрезок времени в 50 лет.

Было установлено, что земли Рождественской волости начинали переходить во владения Троице-Сергиева монастыря в 20-х годах XVI столетия. Однако это были мелкие земельные вклады. При этом большая часть переяславских земельных владений монастыря в это время находилась в основном в соседнем Верхдубенском, а не Рождественском стане, как указывалось, в писцовых списках и литературе. Ю.С. Дмитриевым выявлены крупные пожертвования земель от опричников, попавших в опалу, которые были сделаны в 1570–1580-е годы. Именитые Бутурлины, Ловчиковы и Воейковы, чья биография прилагается автором, отдают монастырю на помин «по душе своей и своих родителей» часть села Богородского, село Махра, деревню Дмитровскую с пустошами. Причина этих, экстренных, вкладов и последующая судьба земельных дарений подробно рассматривается во Второй главе диссертации.

Автор указывает на то, что в Рождественском стане земельный фонд монастырских земель был к концу XVI столетия уже почти полностью сформированным. Земельные приобретения Троице-Сергиевой обители в Рождественском стане фактически прекратился в первой половине XVII в., с окончательным приобретением д. Чернцово при помощи Патриарха Филарета (Романова). Было установлено, что, хотя к концу XVII века большинство земель Рождественского стана принадлежало Троице-Сергиеву монастырю, в целом здесь преобладали пустоши и мелкие деревни. Рядом с монастырскими владениями находились многочисленные мелкопоместные владения дворян. Возникающие споры удавалось решать полюбовно.

В отличие от Рождественского стана в соседнем с ним Серебожском стане земельные владения Троице-Сергиева монастыря возникли только в середине XVII века, когда царь Алексей Михайлович в 1650 году пожертвовал обители село Константиновское с 10 деревнями и 14 пустошами.

В результате проведённых исследований автору удалось установить, что принятая и упоминаемая в большинстве краеведческих трудов локация села Константиновского, принадлежащего монастырю, является неверной. Путаница возникла из-за соименности

поселений, однако автору удалось выявить материалы, относящиеся к вотчинным землям монастыря и максимально точно установить местоположение села Константиновского, а также время его возникновения и его принадлежность. Автору удалось установить, что селом Константиновским в XVI в. никогда не владела семья Пересветовых, как указывалось в некоторых работах, и что официальная датировка появления села при Иване I Калите ошибочна. Константиновское сначала относилось к Приказу Большого дворца (какое-то время им владела великая инокиня Марфа), а с 1650 года это село закрепилось за монастырём.

В Константиновском существовало два крупных церковных прихода – св. Архангела Михаила и Сретения Господня с приделом свт. Афанасия и Кирилла Александрийских. В работе содержится подробное описание существовавших споров между этими двумя приходами одного села. Было установлено, что несмотря на кровное родство двух клиров, это что не мешало наличию территориального конфликта между ними в XVIII веке.

Особого внимания для изучения внутрицерковных отношений заслуживает вопрос, касающийся анализа документов, отражающих имущественный спор о землях, принадлежавших Троице-Сергиеву монастырю, но впоследствии по географическому признаку отнесённых ко вновь образовавшейся в 1742 г. Переславско-Дмитровской епархии. Диссертант рассматривает неоднозначный и достаточно сложный вопрос смежной юрисдикции Троице-Сергиева монастыря и Переславской епархии над этими двумя, числившимися за монастырем, приходами.

Для специалистов, изучающих историю крепостного крестьянства, большую ценность представляет статистический материал по демографии монастырских крестьян первой половины XVIII в., который диссертант сумел систематизировать основе анализа большого корпуса крепостных актов, сохранившийся в Архиве Троице–Сергиева монастыря (ОР РГБ) и провинциальных консисториях (ГАВО, ГАЯО).

Диссертация содержит ценный фактический материал не только по демографии, но также по ономастике и топонимике.

Исследование Ю.С. Дмитриева содержит разнообразные данные о степени эксплуатации и перечень конкретных повинностей крестьян вотчин монастыря. Были выявлены различные формы и методы хозяйствования в монастырских вотчинах Рождественской и Серебожской волостях и установлено, что они не сильно отличались от характерных для аграрного производства в целом в Московского региона. Основные силы монастырских крестьян были заняты традиционным земледелием для выращивания льна, пшеницы, ржи, овса, ячменя, гречи, хмеля, а также заготовкой дров и сена, рыбной

ловлей на Дубне, бортничеством, в XVIII веке стало прогрессировать животноводство (скотоводство, птицеводство и незначительно – свиноводство).

В работе подробно исследованы биография, генеалогия, служебная деятельность сельского духовенства, в т. ч. ректора Троицкой семинарии и наместника Троице-Сергиева монастыря архимандрита Мелхиседека (Заболоцкого).

Итогом проведенного исследования является создание полноценного труда по истории вотчин Троице-Сергиева монастыря в Рождественской и Серебожской волостях (станах) Переславского уезда. Цель научной работы, сформулированная автором в «Введении» к его диссертации была достигнута. Массивный корпус исторических исследований, посвященных истории, агиологии, археологии, архитектуре, иконографии, составу братии, биографии настоятелей и наместников Троице-Сергиевой Лавры, дает основание для утверждения высокой репрезентативности представленной работы.

Логичными и обоснованными нам представляются все выводы автора, приведённые им в «Заключении» к диссертации.

Несмотря на высокий уровень представленной работы, она не лишена недостатков. Иногда встречаются некорректные для описываемой эпохи формулировки. К примеру, Ю.С. Дмитриев пишет: «С XV в. Лавра являлась крупным княжеско–дворянским некрополем». Между тем, статус Лавры Троице-Сергиев монастырь получил только в середине XVIII в. и понятно, что применительно к XV-XVI столетиям называть его Лаврой не стоит. В главе, посвященном секуляризации, в одном из мест присутствует досадная описка (вместо Екатерины II приводится имя Елизаветы Петровны). В кратком историческом очерке о формировании вотчин Троице-Сергиева монастыря нет информации об указе великого князя Василия II Темного о запрете крестьянам вотчин данного монастыря уходить в другие земли. А, между прочим, это был первый в истории России пример локального введения крепостного права русских землях.

Высказанные замечания не умаляют общей объективности и научной значимости работы Ю.С. Дмитриева.

Рецензируемое исследование демонстрирует высокий уровень владения автором проблематикой изучаемой темы, умение методологически осмыслить историко-научный, документальный материал. Выводы автора диссертационного исследования логичны и научно обоснованы. Ю.С. Дмитриев владеет различными методами исторического анализа: историко–биографическим, статистическим, нарративным, сравнительно–классификационным, сравнительно–аналитическим методы. Диссертант удачно сочетает анализ и синтез данных, использует системы индукции и дедукции, строго придерживается принципа историзма.

Язык и стиль исследования, оформление работы соответствуют всем требованиям, предъявляемым к квалификационным работам данной категории.

Материал диссертации прошел апробацию в ряде статей Ю.С. Дмитриева, опубликованных в уважаемых журналах: «Церковь и время. Научно–богословский и церковно–общественный журнал», «Богословский вестник. Журнал МДА», «Церковный историк. Журнал МДА», «Христианское Чтение». Автореферат диссертации Ю.С. Дмитриева полноценно отражает содержание диссертации.

Насыщенный фактический материал и выводы Ю.С. Дмитриева могут быть использованы в курсах лекций для студентов как духовных, так и светских высших учебных заведений.

Подводя итог всему сказанному, считаем, что работа Юрия Дмитриева отвечает требованиям, установленным в пунктах 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842. Исследование является завершённой самостоятельной научной работой, по результатам которой соискателю может быть присвоено звание кандидата богословия по специальности История Русской церкви.

**Черникова Татьяна Васильевна,**

доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры всемирной

и отечественной истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД Российской Федерации»

*Черникова*

1 июля 2021 г.

Подпись гр. Т.В. Черникова заверяю  
Ученый Секретарь

