

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию иерея Стефана Даниленко
на тему: «Теория вестничества в религиозно-философском учении
Даниила Андреева», представленную на соискание ученой степени
кандидата богословия по специальности: сектоведение

В своем диссертационном исследовании иерей Стефан Даниленко обращается к вопросу исследования мировоззренческих построений известного мистика и оккультиста XX века Д. Андреева.

Актуальность данной диссертации не вызывает сомнения: в настоящий момент наблюдается резкий всплеск интереса к оккультным практикам, различного рода мистическим учениям и визионерству. Данный всплеск фиксируется в различных профессиональных, социальных и интеллектуальных кругах, что не могло не способствовать распространению критического отношения среди определенных слоёв к православному вероучению. Также очевидно, что (как и в начале XX века) обостряется интерес к восточным, прежде всего, индуистско-буддийским философско-религиозным системам, также достаточно часто начинают обсуждаться теории интеррелигии, происходит обращение к концепции Нового гуманизма М. Элиаде, неокинизма-постмодернизма П. Слотердайка и т.д.

Благодатной почвой для расцвета мистических культур и новых религиозных движений становится цифровая среда, для которой характерны низкий уровень критического осмысления информации среднестатистическим пользователем и минимальный контроль со стороны официальных структур.

На фоне всеобщего увлечения оккультизмом очевиден интерес и к автору «Розы Мира», которая переиздается практически каждый год. В Интернет-среде существует достаточное количество социальных сообществ (например, «розамира.орг», или «Роза Мира» в социальной сети ВКонтакте и т.д.), цель которых не только объективно изучить наследие Д. Андреева, но и,

по сути, способствовать популяризации его взглядов, что в итоге может привести к возникновению различных сектантских течений.

В свете вышесказанного обращение к учению Д. Андреева с целью не только его всесторонней систематизации, но и оценки, выполненной в контексте аскетического учения Православной Церкви, является чрезвычайно значимым и важным в контексте сохранения национальной идентичности и духовных основ нашей культуры. Недаром Святейший Патриарх Кирилл, подчёркивая опасность сектантства, отмечал, что оно есть «отрицание истории, есть отрицание религиозного опыта других, есть попытка монополизировать религиозный фактор и подчинить его недеклалируемым целям».

Структурно работа состоит из шести глав, разделённых на параграфы. Логика построения текста отражает поэтапное решение задач, направленное на достижение авторской цели. Библиография представлена 253 наименованиями, что является достаточным для такого вида научных текстов.

Согласимся с автором в характеристике новизны исследования. В диссертации мы видим оригинальную последовательную реконструкцию идеи вестничества Д. Андреева в контексте сравнительного анализа с православным учением. Анализу подвергаются различные аспекты: этические, антропологические (в контексте представлений о свободе), сотериологические, христологические и т.д. Предлагается авторская трактовка и классификация мистического опыта Д. Андреева.

Диссертационный текст имеет законченный характер, отличается полнотой раскрытия темы. Он представляет собой реализованную попытку систематического подхода, опирающегося на многочисленные и разнообразные источники по теме.

Хочется отметить логичность и эвристичность исследовательского метода. Методология автора включает группу аналитических методов, например, морфологический, компаративный анализ. Также С. Даниленко

(иерей) иногда использует прием диалога (с. 84, 92), берущий свое начало еще в античной диалектике. Полемизируя с гипотетическим апологетом учения Д. Андреева, чей образ является собирательной идеальной конструкцией, иерей Стефан Даниленко выстраивает свою аргументацию.

Положительно мы оцениваем и факт глубокого погружения в тему, виден личный интерес автора к изучаемой проблеме, что, однако, не помешало ему придерживаться критерия научной объективности. Так, автор последовательно анализирует различные светские и богословские подходы к проблеме вестничества Д. Андреева для того, чтобы четко и логично доказать свою позицию, опираясь на учения святых отцов. Мироощущение Д. Андреева в диссертации ясно и однозначно трактуется как лжеучение, а вестничество как прелесть.

При этом автор дает развернутый анализ феномена прелести, понимая его и как результат самообмана, переживания изменённого состояния сознания, когда Д. Андреев, принимал «адаптационную функцию своей психики за чудесное открытие», и даже мог находиться в «шизофреническом бреде», а также как воздействие на него демонических сил.

В своем тексте диссертант отмечает эволюцию феномена вестничества в мировоззрении Д. Андреева, что также стоит отметить, как оригинальный авторский ход

Нисколько не умаляя достоинства работы, можно отметить некоторые замечания, по существу являющиеся дискуссионными вопросами.

1. Автор не раз отмечает (с 27, 30, 44 и т.д.), что Д. Андреев пытался выступать систематизатором известных ему религиозных, оккультных и философских учений, однако в диссертационном исследовании практически не уделяется внимания этим учениям, а ведь они во многом стали основанием для становления оригинальной мысли Д. Андреева. Наиболее подробно говорится об учении йога Рамачараки. Также среди оказавших влияние на автора «Розы Мира» упоминаются Р. Штайнер, А. Безант, Е. Блаватская. Достаточно поверхностно автор пишет о влиянии

философии всеединства В. Соловьева, упоминает идеи неоплатонизма, деистический подход. Однако, в целом, глубокая систематизация и анализ источников учения Д. Андреева отсутствуют. Хотя, на наш взгляд, этот анализ помог бы выявить интересные параллели. Например, концепция вестничества Д. Андреева, его этические воззрения во многом соотносятся с этикой Ф. Ницше. Очевидно, что Д. Андреев прекрасно был с ней знаком: ницшеанством увлекался его отец, писатель Л. Андреев (С. Даниленко сам отмечает этот факт на с. 40), в концепции Д. Андреева В. Ницше выступает темным вестником. Выявление и анализ таких связей безусловно обогатили бы текст и добавили бы новизны в исследование. Это же касается и философии В. Соловьева, о которой сам Д. Андреев довольно много пишет и рассуждает.

Сразу хочется подчеркнуть, что высказанное замечание не имеет концептуального значения, так как С. Даниленко (иерей) защищается по теологии, а не философии. Это лишь наше субъективное мнение.

2. Еще одним незначительным недостатком работы, как нам представляется, является тот факт, что диссертант практически не обращается к анализу влияния «Розы Мира» и оккультных практик Д. Андреева на развитие сектантства в современном мире и России. Как мы уже отмечали выше, в настоящий момент интерес к этому произведению достаточно устойчив: имеющиеся сообщества (а их много в цифровой среде), распространяющие идеи Д. Андреева, являются потенциальными основаниями развития сектантства. Также можно вспомнить уже существующие секты, например, печально известную «Розу мира», практикующую под видом бизнес-техник различные психопрактики. Уже из названия очевидно, что теория вестничества Д. Андреева оказала на эти практики свое влияние. Возможно, было бы нелишним показать в диссертации, как отдельные идеи Д. Андреева актуализируются в современности.

Еще раз хочется подчеркнуть, что высказанные выше замечания имеют дискуссионный характер, представляют светский подход к обозначенной теме и никаким образом не умаляют высокой оценки представленного диссертационного текста.

Работа является оригинальным, законченным исследованием, основательно фундированным, написанным на актуальную тему. Цель и задачи, поставленные автором во Введении, достигнуты. Соискатель подтвердил и доказал значимость выносимых им на защиту положений.

В целом предлагаемое диссертационное исследование иерея Стефана Даниленко на тему: «Теория вестничества в религиозно-философском учении Даниила Андреева» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата богословия, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословия.

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии, социологии и теории
и теории социальной коммуникации Высшей школы
социальных наук ФГБОУ ВО
«Нижегородский государственный
лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»

Федорова М.В.

