

**Отзыв на кандидатскую диссертацию чтеца Александра Солонченко
«Православная мысль в условиях постмодерна и богословско-
философский контекст ее формирования»**

Кандидатская диссертация Александра Солонченко посвящена анализу православной мысли в условиях постмодерна и богословско-философскому контексту формирования этой мысли. Выбор данной тематики обусловлен не только неподдельным интересом А. Солонченко к философии постмодерна, но и тем, как идеи последней отражаются в теологической мысли современных богословов, а также и его позицией, которая заключается в том, что богослов должен выражать христианское учение на понятном для современного общества языке и средствами этого языка. Именно это и происходит, по мнению А. Солонченко, в трех теологических концепциях Д.Б. Харта, митр. Иоанна (Зизиуласа), архим. Пантелеимона (Мануссакиса), которые он относит к православной мысли.

Тема его работы «Православная мысль в условиях постмодерна и богословско-философский контекст ее формирования». Цель работы — это всестороннее богословско-философское осмысление православной мысли и контекста ее формирования. Задачи работы — выявление идей постмодерна, рассмотрения предпосылок и богословского контекста формирования православной мысли и анализ соответствующих учений представленных авторов, которых А. Солонченко относит к православной мысли. Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Первая глава посвящена обзору постмодернистской философии и теологии, во второй — А. Солонченко анализирует, по его мнению, православную мысль уже названных авторов.

Замечания

1. Сразу хочется обратить внимание на тему работы и выбор концепций. В теме говорится о православной мысли, но концепции, которые при этом разбираются, являются наиболее проблематичными с точки зрения

отнесения их к православной мысли, поскольку рядом исследователей, которые упоминаются и А. Солонченко, была убедительно показана как раз неправославность концепций Харта, Мануссакиса и Зизиуласа. Это работы Ларше, Людовикуса, Турческу, Шахбазяна и др. В этих работах показано, что концепции Харта, Зизиуласа и Мануссакиса отражают не православную мысль, а некую частную теологию данных мыслителей, которая не православная и скорее еретическая, а местами даже языческая и, выражаясь языком Льюиса, не является даже «просто христианской», так как направлена на оправдание якобы с христианских православных позиций однополых браков и женского священства, что для христианства является кощунственным и мерзостью в очах Божиих, что говорит о языческом происхождении их мысли. Внешняя принадлежность же данных авторов к Православной Церкви не делает, к сожалению, их мысль априори православной.

Соответственно, если соискатель считает, что мысль данных авторов — это православная мысль, он сначала должен был бы показать и доказать ее православность, а затем уже говорить обо всем остальном. Однако данные положения у А. Солонченко отсутствуют. Еще и он должен был бы привести критерии, по которым определяется православность или неправославность мысли. Эти критерии также отсутствуют в работе. А. Солонченко уже заранее в названии темы декларирует православность мысли выбранных авторов, несмотря на критические авторитетные исследования, где говорится противоположное. Из этого следует, что никакой православной мысли в условиях постмодерна мы в диссертации не обнаруживаем, по вышеприведенным причинам. Итак, тема работы не соответствует или же соответствует только частично ее содержанию, учитывая первую часть работы, посвященную обзору философии постмодерна. В свою очередь цель работы не достигается, поскольку православная мысль нам не показывается, и некоторые задачи, относящиеся также к православной мысли не решаются. Из этого можно также сделать вывод о том, что у соискателя, несмотря на то,

что он много лет проучился в стенах Православной духовной академии, и даже преподает в ней, очень размытое представление о том, что есть православная мысль и каковы ее критерии. Эти критерии общеизвестны. Поэтому я себе позволю выразить мнение, что человек с отсутствующими или крайне размытыми представлениями и критериями, что является православной мыслью, а что нет, не может соответствовать званию кандидата богословия, присуждаемому в системе православных духовных школ.

2. Говоря о православности мысли Харта, Зизуаласа и Мануссакиса А. Солонченко при этом постоянно говорит о сильном влиянии на их мысль Г.У. Бальтазара и Ж.-Л. Мариона, а также других авторов, но в основном подчеркивает исключительное влияние указанных, чья мысль мягко говоря далека от Православия, и даже более того. И в этом есть противоречие: мысль называют православной, а никакого практически влияния православных авторов не показывается. Но наоборот указывается влияние неправославной мысли и заимствование неправославных концепций, что говорит не о православии, а о попытках выдать их за православную мысль.

3. Одна из позиций, с которой солидаризируется автор диссертации в самом начале введения, это та, что богословие должно, с одной стороны, сохранять данную от Бога истину неизменной, а с другой — уметь выразить ее на современном языке. Иными словами, содержание вероучения должно оставаться неизменным, но изменяется лишь форма его выражения. При такой позиции, читающий работу вправе ожидать, что автор работы покажет нам неизменное содержание православного вероучения и как оно выражается или преподносится в новой форме. Но даже этого в работе мы практически не находим, что является также минусом работы. Работа же представляет некий пересказ различных концепций, с минимальной рефлексией по поводу содержания. К тому же сама идея выражения православного вероучения на

языке философии постмодерна представляется сомнительной с точки зрения ее необходимости для Православия.

4. В работе представлена всего три концепции, что слишком мало для такого глобального понятия как «православная мысль».

5. И то, что сам автор не смог показать нам выражение православного содержания в новой форме, говорит о несостоятельности и невозможности подобной затеи, которая, по моему мнению, коренится в самой философии постмодерна как нелогоцентричной, на что указывает сам автор диссертации.

Бакалавр философии.

Преподаватель философии

Санкт—Петербургский технический колледж

управления и коммерции

Ласточкин О.И.

27.04.2021



Ласточкин О.И.
Документ
Директор
Администрации
кадров и правового обеспе-
чения А.А. Замесова
30.04.2021