

Отзыв оппонента
на диссертацию Бельского Владимира Викторовича
**«Структура и идейно-содержательное единство
видений пророка Захарии (Зах 1:7–6:15)»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия

Диссертация Владимира Викторовича Бельского посвящена одним из самых трудных глав пророческой письменности – 1-6 главам книги пророка Захарии. Смысл содержащихся в этом тексте видений и пророчеств столь трудно поддается интерпретации, что в современной библейской науке нет консенсуса практически ни по одному из вопросов, возникающих при чтении и изучении этих глав. Время составления и возможные этапы редактирования этого текста, его структура и содержание – дискуссии на эти темы ведутся в библеистике уже не первое десятилетие и даже не первое столетие. Полемика, отражаемая в статьях и монографиях, посвященных Зах 1:7-6:15, при всей своей напряженности, так и не привела ученых к твердым и несомненным решениям, и их экзегетические разработки редко выходят за рамки гипотез. И вот, не побоявшись объективных трудностей, в работу над этими трудными главами книги Захарии включился молодой отечественный библеист Владимир Викторович Бельский.

Диссертант показывает хорошее владение библейским ивритом и греческим языком Септуагинты, а также современными языками, включая испанский, немецкий и английский, знаком с основными монографиями и статьями, посвященными первой части книги Захарии, что наглядно демонстрируют как многочисленные из них цитаты, так и критический разбор современных концепций и гипотез, связанных с происхождением, генезисом, структурой и интерпретацией 1-6 глав пророческой книги.

Историографию вопроса автор исследовал очень хорошо. Работа показывает его широкое знакомство со святоотеческими и ранними иудейскими толкованиями книги Захарии, с отечественными

дореволюционными трудами и с западными современными работами. К сожалению, диссертант обошел стороной средневековые иудейские комментарии к пророческой книге, в которых, на мой взгляд, содержится немало полезных сведений как раз для лучшего понимания филологической стороны текста видений Захарии, в частности – их структуры и идейно-содержательного единства.

В целом задача, которую поставил перед собой диссертант – при помощи традиционных и новаторских методов и приемов решить проблему композиции видений Захарии и их целостности как единого текста – выполнена. Методику автора, объединяющую традиционные и современные подходы к изучению видений Захарии, можно считать новаторской. С позиции церковного ученого, верного традиции и в то же время не пренебрегающего достижениями современной библеистики и литературоведения, автор достаточно убедительно решает многие вопросы, не имеющие в науке однозначного решения, в частности, выявляет структуру и особенности синтаксиса видений и речей Зах 1-6. На основании проведенного исследования диссертант приходит к выводу: комбинация цикла видений и пророческих речей представляет собой законченный непротиворечивый текст.

Особо следует отметить составленную диссертантом обширную библиографию по теме диссертации. Замечательно, что эта библиография включает в себя статьи и монографии не только на русском и английском, но и на других европейских языках.

Несомненно, исследование Владимира Викторовича вносит существенный вклад в изучении книги пророка Захарии. Вместе с тем при общей положительной оценке диссертации невозможно не обратить внимания на некоторые ее недочеты и огрехи:

1. Ни в главе, посвященной жанровым особенностям видений Захарии, ни где бы то ни было в другом месте работы автор не пишет о самой очевидной жанровой особенности этих видений – об их «апокалиптичности». Странно рассматривать жанровые характеристики видений (стр. 57-63) и при этом не коснуться темы зарождения апокалипсиса как жанра и не отметить очевидного в видениях Захарии перехода от классического профетизма к апокалиптике.

2. В некоторые цитаты из еврейского текста автор вносит не только огласовки, но и акценты, что совершенно излишне.

3. Головной убор первосвященника автор называет *тюрбаном* (стр. 16). В применении к иудейскому первосвященнику этот персидский термин некорректен.

4. Автор неаккуратен в пунктуации. Так, в сносках и в библиографии часто отсутствуют точки в конце предложений.

Впрочем, эти недостатки не сказываются на общей оценке работы. Считаю исследование вполне отвечающим квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а чтеца Владимира Викторовича Бельского заслуживающим степени кандидата богословия.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Игумен Арсений (Соколов),
доктор богословия,
главный научный сотрудник
Общецерковной аспирантуры и докторантуры
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.

Игумен Арсений



Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.

Тел. канцелярии: +7 495 721 80 23.

«31» марта 2021 г.

Подпись удостоверяю:



Игумен Арсений (Соколов)