

Отзыв официального оппонента
на диссертацию чтеца *Александра Александровича Солонченко*
**«Православная мысль в условиях постмодерна
и богословско-философский контекст ее формирования»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия

Диссертационное исследование «Православная мысль в условиях постмодерна и богословско-философский контекст ее формирования», осуществленное чтецом А. А. Солонченко, сосредоточено на анализе узловых работ трех ведущих современных православных богословов — Д. Б. Харта, митрополита Иоанна (Зизиуласа) и архимандрита Пантелеимона (Мануссакиса) — в философском и теологическом контекстах, сложившихся в ситуации постмодерна. Актуальность темы диссертации определяется значимостью традиционной для православного богословия установки на выражение христианского видения Бога, человека и богочеловеческих отношений в тех интеллектуальных категориях, которыми оперируют современники.

Для достижения поставленной в диссертации цели «всестороннее философско-богословское осмысление православной мысли эпохи постмодерна и богословско-философского контекста ее формирования» автор решает пять исследовательских задач: (1) «Выявить основные идеи философии постмодерна как теоретический контекст формирования постмодернистской теологии»; (2) «Рассмотреть богословский контекст и предпосылки формирования православной мысли эпохи постмодерна»; (3) «Проанализировать учение о Боге Д. Б. Харта»; (4) «Рассмотреть антропологическое учение митр. Иоанна (Зизиуласа)» и (5) «Осуществить анализ философско-богословского учения о богопознании архим. Пантелеимона (Мануссакиса)». Структура основной части диссертации отражает поочередное сосредоточение автора на этих задачах, так что 1-я и 2-я задачи последовательно решаются в первой главе «Философия и

христианская теология эпохи постмодерна как контекст формирования православной мысли», а 3-я, 4-я и 5-я — во второй главе «Православная мысль в условиях постмодерна: Концепции Д. Б. Харта, митр. Иоанна (Зизиуласа) и архим. Пантелеимона (Мануссакиса)».

Решая поставленные задачи, А. А. Солонченко привлекает релевантный методологический арсенал современной континентальной философии и христианской теологии. Устойчивое внимание автора к методологическим аспектам исследуемых произведений в сочетании с широкой философской и богословской эрудицией позволяют ему выявлять и анализировать непростые многоаспектные проблемные ситуации, складывающиеся при обращении современных православных авторов к интеллектуальным наработкам эпохи постмодерна. При этом, не ограничиваясь выделением и описанием проблемных узлов, обнаруживающихся в исследуемых богословских построениях Д. Б. Харта, митрополита Иоанна (Зизиуласа) и архимандрита Пантелеимона (Мануссакиса), автор в ряде случаев вносит значимый личный исследовательский вклад в их осмысление и прояснение. Эта сторона диссертации заслуживает особого внимания и должна быть отнесена к ее несомненным достоинствам.

Диссертация написана ясным, логически четким академическим языком. Ее основные содержательные линии достаточно полно представлены в авторских публикациях в пяти научных периодических изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» ВАК, а также в одном издании, включенном в «Общecerковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия». Автореферат диссертации отражает ее основное содержание.

Вместе с тем диссертация не лишена некоторых недостатков:

1) Поскольку задачи 2–5 (с. 12) характеризуются как процесс («Рассмотреть...», «Проанализировать...», «Осуществить анализ...»), их формулировки напоминают указания на методы и не дают представления об ожидаемых результатах, для получения которых эти методы применены.

2) Иногда авторская аргументация, используемая при прояснении богословских проблем, остается формализованной и, как следствие, неполной. В частности, демонстрация слабости критической позиции Ж.-К. Ларше по отношению к работам митрополита Иоанна (Зизиуласа) могла бы стать намного более убедительной в случае обращения к экзегетическому и сотериологическому измерениям православной теологии. Так, для опровержения (с. 203–204) утверждения Ж.-К. Ларше, «что святоотеческое понятие “лицо” не несет в себе никакого оттенка реляционности или общения» было бы полезно обратить внимание на соотносительный характер библейского именованя Божественных Лиц: Отец, Сын и Святой Дух. Причем особый богословский вес этому аргументу придает тот факт, что слово *лицо* (πρόσωπον) было взято святыми отцами и перенесено в теологические дискурсы именно из Священного Писания, а не из современной им философии. А, например, заключение Ж.-К. Ларше (с. 201) о тождестве понятия *лицо* (πρόσωπον), или *ипостась* (ὑπόστασις), понятию *индивид* (ἄτομον) настолько сужает святоотеческую мысль, что фактически приписывает святым отцам восприятие и Божественных Лиц, и человеческих личностей в одном ряду с животными, растениями и даже неодушевленными предметами. Эта богословская позиция ведет к обезличиванию и Бога, и человека, вступая, в числе прочего, в противоречие с главной евангельской заповедью любви к Богу и ближнему.

3) Вызывает вопросы первое из вынесенных на защиту положений, согласно которому «православная теология эпохи постмодерна представляет собой оригинальный синтез философских и богословских идей и методов». Означает ли этот тезис, что «православная теология эпохи постмодерна»

утрачивает свою дисциплинарную идентичность и превращается в «синтез философских и богословских идей и методов»? Если — да, то как этот вывод согласуется с защищаемыми положениями 2–4, предполагающими, что, действуя в традиционном для православного богословия ключе, Д. Б. Харт, митрополит Иоанн (Зизиулас) и архимандрит Пантелеимон (Мануссакис) откликаются на экзистенциальные запросы современников и привлекают современные им философские методы и наработки, сохраняя при этом дисциплинарную идентичность теологии?

Впрочем, для интегральной оценки диссертационного исследования его недостатки не имеют существенного значения. Более того, несомненные достоинства представленной к защите диссертации делают целесообразной ее дальнейшую доработку и издание в виде монографии.

Рассматриваемая работа А. А. Солонченко представляет собой методологически выверенное, целенаправленное, целостное исследование, отвечающее требованиям Учебного комитета Русской Православной Церкви к диссертациям на соискание ученой степени кандидата богословия. Ее автор заслуживает присвоения искомой степени.


Доцент

каф. Систематического богословия и патрологии

Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета,

кандидат богословия,

кандидат философских наук


26.04.2021 г.

С. А. Чурсанов

