

*На правах рукописи*

**иерей Стефан (Степан) Валерьевич Даниленко**

**ТЕОРИЯ ВЕСТНИЧЕСТВА В РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОМ  
УЧЕНИИ ДАНИИЛА АНДРЕЕВА**

Специальность: сектоведение

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата богословских наук

Сергиев Посад  
2021

Работа выполнена на кафедре церковно-практических дисциплин Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

**Научный руководитель: Конь Роман Михайлович**

кандидат богословия, доцент, РО — ДООВО  
«Московская духовная академия Русской  
Православной Церкви»

**Официальные оппоненты:**

Щипков А.В., доктор политических наук, кандидат философских наук, профессор кафедры философии религии и религиоведения философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, декан социально-гуманитарного факультета Российского православного университета святого Иоанна Богослова;

Федорова М.В., кандидат философских наук, доцент Нижегородского государственного лингвистического университета имени Н.А. Добролюбова.

**Ведущая организация:**

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина.

Защита состоится 13 мая в 9:00 на заседании диссертационного совета № 1 по защите кандидатских диссертаций при РО — ДООВО «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» (141300, Московская область, г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РО — ДООВО «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» (141300, Московская область, г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра).

Автореферат разослан « \_\_\_ » марта 2021 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



кандидат богословия  
М.В. Ковшов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена изучению особого способа познания вселенной, предложенной поэтом и религиозным философом – Даниилом Андреевым, сыном известного писателя Леонида Андреева. Вестничество – пророческий, воспитательный, религиозный, политический институт новой религиозной системы или новой объединенной «всерелигии» под названием «Роза Мира», должной заместить старые, по слову Д. Андреева религии, не выполняющие своей функции – воспитания человека облагороженного образа и руководства его на эволюционном пути духовного совершенствования. В узком смысле слова вестник – тот, способен доносить до человечества истины об этой новой «всерелигии». Д. Андреев, базируясь на теоретических разработках представителей Серебряного века в области философии, культурологии, филологии, предлагает собственный способ вестнической творческо-мистической работы, названной – метод «Сквозящего реализма». Таким образом, вестничество, используя этот символический способ познания вселенной, представляет собой некоторую попытку структурирования, формализации и систематизации мистического опыта для превращения его в универсальный способ познания бытия мира.

Естественно, что заявление Д. Андреева о необходимости пересмотра и ревизии всего религиозного наследия человечества прошлого, в частности, вероучения Церкви Христовой, а также предложение к использованию института вестничества как гносеологической основы будущей всечеловеческой религии и как основы построения новой социально-политической системы не может не вызывать разносторонней критики. Исследования творчества Д. Андреева ведутся в том числе и представителями Православной Церкви, однако, всестороннего и развернутого изучения вестничества до настоящего времени предпринято не было чем и обусловлена **актуальность темы** данного исследования.

Рассмотрение феномена вестничества с точки зрения Православной Церкви позволит выполнить несколько **задач** среди которых не последнее место занимает проблема идентификации религиозно-философского наследия Д. Андреева, несправедливо включаемого некоторыми

исследователями в сферу христианской мысли<sup>1</sup>. Исследования творчества Д. Андреева с религиозных позиций, выполненные в последнее время, носят несистемный характер, рассматривая отдельные идеи автора «Розы Мира» поверхностно, не проводя глубокого их анализа. Данное исследование имеет своей целью заполнить имеющуюся лакуну, по крайней мере в отношении феномена вестничества, разносторонне изучив его и предложив собственный подход в его интерпретировании. Выполнение данной задачи предоставит дополнительную аргументацию в полемике с приверженцами религиозного учения Д. Андреева и оккультного мировосприятия вообще, подготовит необходимую базу для последующего изучения системы Д. Андреева с христианских позиций.

### **Степень разработанности проблемы**

Обстоятельным и последовательным исследованием творческого наследия Д. Андреева занимаются в основном филологи, философы, культурологи. Перечень же работ православных исследователей или ученых, рассматривающих «Розу Мира» с религиозной точки зрения в разы меньше.

Это может быть связано с несколькими факторами. Во-первых, с тем, что доступными труды Д. Андреева стали с начала 1990-х гг. Во-вторых, андреевские тексты весьма сложны для восприятия и усвоения; они бытуют в основном в умах «ищущей» интеллигенции, часть которой не склонна к конфронтации с Церковью, поэтому верующих в учение «Розы Мира» не так много, что конечно, не означает, что богословская оценка трудов Д. Андреева вовсе не нужна. В-третьих, перед сталкивающимся с «Розой мира» встает дилемма идентификации этого труда. Некоторые исследователи полагают, что «Розу мира» необходимо отнести к особому виду художественного произведения<sup>2</sup>. При таком подходе отпадает полемическая нужда в споре с учением Д. Андреева.

Богословское осмысление наследия Д. Андреева предложили следующие исследователи. Дунаев М.М. выполняет критическое

---

<sup>1</sup> См., например: *Дронов В., прот.* Даниил Андреев – духовный поэт русского Православия // Даниил Андреев. Pro et contra/ сост. Г. Садиков-Лансере. СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2010. С. 321–330

<sup>2</sup> См.: *Андреева А. А.* «Роза Мира». // Даниил Андреев в культуре XX века. М.: Мир Урании, 2000. С. 49–57; *Евламиев И. И.* «Роза Мира» – последний великий роман Серебряного века // Феномен Даниила Андреева: Материалы российской научной конференции. ««Канон+» РООИ “Реабилитация”», 2015. С. 46-47 и др. работы.

осмысление концепции «Розы Мира» в рамках своего обширного исследования соотношения русской литературы и учения Православной Церкви. Исследователи Эпштейн М. Н. и Штеренберг М. И. анализируют возможность осуществления идей Д. Андреева, приходя к противоположным выводам: М. Эпштейн – об утопичности «Розы Мира», а М. Штеренберг, напротив, о необходимости скорейшего общественного переустройства по образцу, предложенному Д. Андреевым. Диакон А. Кураев касается филологической стороны андреевского наследия, обнаруживая желание Д. Андреева посредством «новояза» погрузить своего читателя в особую эзотерическую реальность. «Розу мира» через призму ислама рассматривает С. Маркус. Обзорное рассмотрение противоречий «Розы Мира» учению Православной Церкви выполнил В. Питанов в своей работе «Тайна "Розы Мира"». Религиозно-философское осмысление отдельных мест учения Д. Андреева сделал И. Василенко, а также Ф. Синельников, проведший сравнение учения о Боге в творчестве Н. Бердяева и Д. Андреева. Здесь приведены не все, а только основные работы по заданному направлению, однако, рассматривая этот список, вполне отчетливо видно, что имеющиеся исследования творчества Д. Андреева как религиозной системы носят отрывочный и неполный характер.

Несколько лучше наследие Д. Андреева изучено с позиций культурологии, философии и филологии. Значительный вклад в исследование истоков религиозно-философской системы «Розы Мира», философское, культурологическое, филологическое осмысление творческого наследия Д. Андреева было предпринято О. А. Дашевской, Е. П. Рацевской, В. Р. Цылевым, Е. В. Часовских и другими исследователями.

С точки зрения преимущественно культурологии, тексты Д. Андреева и их место в русской культуре изучают: Е. А. Михеичева, Г. С. Померанц, В. Л. Махнач, О. С. Кренжолек, А. Н. Акимова, А. С. Игнатьева, М. В. Яковлев и др. Философскую проблематику системы взглядов Д. Андреева рассматривали Е. В. Орлова, Д. К. Ахтырский, А. В. Кольцов, И. В. Чиндин, и другие исследователи. Особенности социально-политического устройства «Розы Мира» изучали С. В. Кручинин, Т. И. Шуран, В. Л. Александров; Е. Н. Ратникова; Н. Г. Митина и др. Некоторые исследования находятся на стыке научных дисциплин, выступая как обзорные работы. К ним относятся исследования Н. К. Антроповой, В. Ю. Ирхина, Э. Вандерхилл, В. В. Заманской, И. Р. Шафаревича, М. Я. Сарафа, А. Б. Шулындиной, А. В. Брагина и некоторых других авторов.

Важные сведения о религиозно-философской системе Д. Андреева содержатся в биографических работах, выполненных супругой писателя А. Андреевой, его ближайшими друзьями – И. В. Усовой, В. М. Василенко, а также Б. Н. Романовым и Л. Е. Бежиным. Важное исследование по каталогизации и описи архивов Д. Андреева было проведено А.А. Кутейниковой в работе «Архив Даниила Леонидовича Андреева. Описи»<sup>3</sup>.

Кроме того, было издано несколько научных сборников, содержащих статьи, посвященные изучению творчества Д. Андреева, воспоминания о нем и ранее не издававшиеся произведения. Назовем основные из них: «Даниил Андреев. Pro et contra», составитель Г. Садииков-Лансере (СПб.: Изд-во Русской христианской гуманитарной академии, 2010); «Феномен Даниила Андреева: Материалы российской научной конференции» (Москва: Канон+, 2015); «Даниил Андреев в культуре XX века» (М.: Мир Урании, 2000); «Даниил Андреев. Неизданное» (М.: Мир Урании, 2006).

Основным **источником исследования** послужило главное произведение Д. Андреева – «Роза мира», доступное как в печатном виде, так и в черновиках автора. Дополнительно рассматривалось остальное литературное творчество Д. Андреева, во многом являющееся поэтической иллюстрацией его идей. Кроме того, для раскрытия темы, вынесенной в заголовок работы было исследовано эпистолярное наследие автора «Розы Мира», а также его тюремные черновые записи, автобиография, и прочие материалы.

### **Объект и предмет исследования**

Объектом научного исследования является мировоззренческая система Даниила Андреева. Предметом исследования выступает разработанный Д. Андреевым способ познания мира – вестничество.

**Целью исследования** является концептуализация и критический анализ феномена вестничества как способа постижения мира, представленного в творчестве Д. Андреева.

Необходимость реализации цели обусловила постановку и решение следующих задач:

- Изучение биографии Д. Андреева с целью уяснения этапов формирования им вестнического способа познания мира;

---

<sup>3</sup> Кутейникова А. А. Архив Даниила Леонидовича Андреева. Описи. М.: Мир Урании, 2001.

- Рассмотрение основных характерных черт вестничества и их критический анализ;
- Изучение способов интерпретации вестничества и мировоззрения писателя, предложенных богословием, культурологией, философией, психологией, психиатрией, а также другими областями знаний;
- Сопоставление вестнического способа познания мира с аскетическим учением Православной Церкви;
- Рассмотрение формирования учения Д. Андреева в хронологическом порядке для выяснения реальной значимости его откровений.
- Сопоставление различных оккультных учений и философских систем с концепцией «Розы Мира» для выявления источников, на которых базируются рассуждения ее автора.

### **Методы исследования**

Наиболее часто используемый в работе метод – аналитический. При его помощи исследуется учение и видения Д. Андреева, выявляются их особенности, а причины, условия и обстоятельства мистических событий в жизни автора "Розы Мира" – с помощью метода исторического. Применение системного подхода позволяет исследуемые мистические переживания Д. Андреева подразделить на несколько групп, выявив для каждой из них ряд определенных закономерностей. Сравнительный метод позволяет сопоставить андреевские мистические переживания и религиозно-философские идеи с явлениями и феноменами, описываемыми в рамках психологии, культурологии, психиатрии, а богословско-полемический метод предоставляет возможность дать оценку андреевскому наследию с точки зрения Православной Церкви.

### **Научная новизна исследования**

В настоящей диссертации предпринята попытка обобщения светской и богословской позиций относительно феномена вестничества Д. Андреева. На основе такого комбинированного подхода презентована авторская интерпретация андреевского вестничества и его религиозно-философской системы.

Биография Д. Андреева рассмотрена в сопоставлении с его оккультной картиной мира, формировавшейся на протяжении всей жизни и

нашедшей отражение на страницах «Розы Мира». Показаны духовные и внешние (культурно-исторические и социально-психологические) предпосылки и причины возникновения идей, изложенных в этом произведении.

Впервые в богословской и философско-религиоведческой литературе проведен детальный системный критический анализ условий возникновения вестничества и его характеристик.

Выделены основные положения учения о вестничестве как инструменте познания мира и сопоставлены с христианским вероучением.

Проведена классификация мистического опыта Д. Андреева. Выявлены его основные характеристические черты. Выполнено его сопоставление с аскетическим учением Православной Церкви. Дано авторское объяснение видений Д. Андреева, подразделенных на две группы, условно названные «систематические» и «спонтанные».

Проанализирована роль тюремных видений Д. Андреева в написании им «Розы Мира» и показано, что они носили мотивирующую, но не идейную функцию.

Приведена и обоснована позиция, позволяющая классифицировать мистический опыт Д. Андреева как состояния духовной болезни – прелести.

По ходу работы, в рамках рассуждения о феномене вестничества Д. Андреева, выполняется сопоставление отдельных аспектов учения «Розы Мира» с учением Православной Церкви и их критический анализ. В частности рассматриваются учение о Боге; антропология; сотериология; гносеология; христология и др.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Началом формирования вестнического «дара» Д. Андреева можно считать его детские годы. Уже тогда юный Д. Андреев интересуется тайнами мироустройства, пытается конструировать собственные модели миров, населенных разумными существами, которые ведут сложную социально-политическую жизнь; изучает культуру Индии, что отразится в будущем на формировании его философской системы; читает оккультную литературу, которая формирует его скептическое отношение к традиционному религиозному мироощущению. Наконец, на его осмысление жизни как таковой немало влияет сложная социально-политическая обстановка в стране – равно как и на оформление собственной религиозной концепции. При этом, как показали последующие годы,



принадлежность Д. Андреева к Православной Церкви можно считать формальной.

2. Видения Д. Андреева имеют эволюционный характер, разворачиваясь от простых к сложным и разделяются на два периода, условно названных в настоящей диссертационной работе спонтанным и систематическим. Эволюционная составляющая откровений приоткрывает их культурно-бытовую обусловленность, а также говорит о некотором все более глубоком вовлечении Д. Андреева в свою систему, кульминация чего произошла в тюрьме, когда откровения и видения стали весьма однозначно свидетельствовать о прельщенности автора «Розы Мира». В этом смысле, конечно, «духовная» эволюция Д. Андреева должна восприниматься не в положительном контексте: не как все возрастающая система откровений, перерастающая в знания об устройстве мира, но как эволюция заблуждений.

3. Условия открытия дара вестничества являются дискриминирующими по отношению к людям, его не имеющим. Вестничество – элитарный институт будущего, предназначенный для избранных и предполагающий ущемление права на спасение всех людей. Кроме того, сам «вестник» становится заложником некоторого долга, выполнение или невыполнение которого решает его посмертную участь. В этом, несмотря на декларируемую универсальность, раскрывается эзотерический характер «Розы Мира».

4. Характерные черты и условия возникновения, сопровождающие «дар» вестничества, могут характеризовать его с православной точки зрения как состояние прелести.

5. Мистические переживания Д. Андреева можно разделить на две группы: 1) полученные в результате непосредственного воздействия демонических сил; 2) полученные в силу других причин, которые можно интерпретировать как естественные, психологические, культурологические или даже как обусловленные психическим расстройством.

6. Откровения, получаемые Д. Андреевым с ранних лет, и в особенности в тюремный период, не были для него источником информации об устройстве мира (вопреки тому, что можно ошибочно понять, знакомясь с творчеством автора «Розы Мира»): воспринимая оккультные знания как подтверждение своих идей, Д. Андреев собирал и использовал их на протяжении всей жизни.

7. Мироззрение Д. Андреева нельзя называть христианским ни по форме, ни по содержанию. Религиозно-философская картина «Розы

Мира» – это эклектичный набор всевозможных учений, скрепленных общими этическими принципами, размывающими, по сути, любую религиозную индивидуальность человека и общества.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования**

Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации и концептуализации знаний о вестничестве Д. Андреева. Благодаря привлечению богословских и религиоведческих методов анализа этого феномена показана значимость христианского подхода к творчеству Д. Андреева, а также невозможность включения его религиозно-философской системы в сферу христианской мысли.

Материалы, содержащиеся в диссертации, могут быть предложены для последующих научных исследований в области христианского богословия и изучения творчества Д. Андреева, а также для ознакомления широкого круга читателей с православным взглядом на мировоззренческую систему, принципы которой изложены в «Розе Мира». Работу можно рассматривать в качестве источника для определения положения учения Д. Андреева в системе христианских ценностей и в качестве подспорья в полемике с последователями андреевских взглядов на мироустройство, равно как и с прочими представителями оккультизма, в сферу которого вписывается и «Роза Мира». Кроме того, материалы исследования являются готовой основой для разработки специального курса лекций в рамках церковной образовательной системы.

### **Структура и объем работы.**

Исследование состоит из введения, шести глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения и списка используемой литературы количеством 253 наименования. Общий объем диссертации составляет 235 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во Введении** к диссертации обоснована актуальность темы исследования, сформулирована научная проблема и обозначена степень научной разработанности темы, а также предложена гипотеза исследования, определены цель и задачи работы, объект и предмет исследования, указана его научная новизна и источниковая база. Кроме того, указаны методы, использовавшиеся для проведения исследовательской работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведена практическая и теоретическая значимость исследования, а также указана информация об апробации результатов исследования.

Первая глава «Краткое рассмотрение учения Д. Андреева» представляет собою попытку кратко насколько это возможно без ущерба для содержания изложить взгляды Д. Андреева, поскольку понимание вестнической деятельности невозможно без уяснения представления Д. Андреева о том как примирить и соединить воедино различные религии для создания объединенной «всерелигии» – «Розы Мира», без понимания его онтологии, учения о происхождении зла, бытия Бога и «богов», особенности существования человека и прочих существ его вселенной. Эта глава разделена на два параграфа. В первом параграфе уточняется понятие вестничества Д. Андреева, дается его определение и выделяются основные его черты, а во втором приводятся основные положения учения новой «всерелигии» «Розы Мира», а также излагается предложенная Д. Андреевым модель мироустройства на основании его учения.

**Вторая глава** «Феномен вестничества в жизни Д. Андреева» рассматривает, в хронологическом порядке, становление визионерского дара у Д. Андреева. Кроме того, здесь предпринята попытка выявить предпосылки, повлиявшие на формирование Д. Андреева как религиозного мыслителя и пророка.

Первый параграф «Предпосылки к появлению вестнического "дара"» посвящен рассмотрению детского и юношеского периода жизни Д. Андреева, в котором содержится объяснение его будущих мистических опытов. В параграфе обобщаются биографические сведения и выделяются несколько факторов (как внешних социально-бытовых, так и внутренних, относящихся к характеру Д. Андреева) становления писателя как вестника: живой интерес к тайнам мироустройства, увлечение культурой и

религиозно-философским наследием Индии, чтение оккультной литературы, социально-политическая и семейная обстановка.

Второй параграф «Хронология, характер и этапы визионерского становления Д. Андреева» посвящен рассмотрению его мистической биографии. Описываются его видения, их эволюция: от простых к сложным и более насыщенным, открывающим все новые горизонты «иноприродного» бытия. Делается попытка систематизации видений и выявления общих закономерностей их появления. Мистические переживания автора «Розы Мира» оцениваются с точки зрения контекста времени, социально-политической и бытовой обстановки, окружавшей Д. Андреева, его интересов. Рассмотрение визионерского пути автора «Розы Мира» дает возможность проследить этапы формирования у него оккультного мироощущения, а также позволяет разделить видения на две условные категории: «спонтанные» и «систематические», соответствующие различным жизненным периодам Д. Андреева.

**В третьей главе** «Теория вестничества Д. Андреева: условия и этапы развития вестнического дара, его особенности» анализируется феномен вестничества. Автор «Розы Мира» предлагает использование своего опыта мистической жизни и вестнических откровений как основу будущей религии всего человечества, поэтому в этой главе вестничество рассматривается как предполагаемый Д. Андреевым общечеловеческий институт.

В первом параграфе «Три этапа вестнического откровения» разбираются особенности проявления андреевских откровений и работы с ними, а также приводится их критика, которая показывает несостоятельность субъективного, бесконтрольного и спонтанного «откровения» как источника объективных и достоверных знаний.

Во втором параграфе «Условия возникновения вестнических откровений и их критическое осмысление» более подробно рассматриваются условия возникновения видений, включающие в себя: «психологические и физиологические условия»; «"генетические" условия». Каждый подраздел оканчивается критикой приведенных требований для включения человека в разряд вестников. Указывается на непрямые заимствования Андреева у своего заочного учителя – оккультиста В. Аткинсона, издававшегося под псевдонимом йога Рамачараки. В параграфе обосновывается принципиальное расхождение учения Д. Андреева о видениях с святоотеческим учением, предполагающим настроженное

отношение к разного рода мистическим опытам. Кроме того, вестничество рассматривается как элитарный институт, вводящий учение Д. Андреева в разряд тайного эзотерического знания, недоступного простому человеку. Подчеркивается отличие доктрины «Розы Мира» и ее вестников от православного учения, согласно которому спасение невозможно без нравственных усилий, в то время как это оказывается возможно во «всерелигии» – «Розе Мира». Критикуется идея перевоплощения Д. Андреева, в особенности ее применение к вестнику, еще до своего рождения подготовленного к определенному рода «миссии», и в целом идея вестнического дарования и предрасположенности к нему.

**Четвертая глава** «Культурологическая, психологическая и психиатрическая интерпретация феномена вестничества Д. Андреева» посвящена аналитическому освещению подхода к интерпретации вестничества и творчества Д. Андреева со стороны культурологии, психологии и психиатрии.

В первом культурологическом параграфе «Культурологическое объяснение», опираясь на труды О. Дашевской, А. Козырева, Е. Рацевской и других исследователей, вестничество представляется как некоторая творческо-мистическая работа, глоссология, по определению А.П. Козырева. Видения и сопутствующие ему процессы предстают как символическое действие творческой актуализации полученных из иных миров образов. Так свойственное Д. Андрееву словотворчество предстает здесь как наиболее удачная артикуляция взвешанных образов, полученных во время мистических переживаний. В результате этой работы услышанное, увиденное и произнесенное выстраивается в сложную систему мироздания, отраженную на страницах «Розы Мира».

Поскольку некоторые исследователи<sup>4</sup> говорят о визионерстве Д. Андреева и, следовательно, о его вестничестве как результате пребывания в измененных состояниях сознания (ИСС), во **втором параграфе** «Психологическое объяснение» делается попытка сопоставления этих состояний с жизнью и визионерским опытом Д. Андреева. Сопоставляя

---

<sup>4</sup> Так, например В. Р. Цылев, говорят, что вся система Андреева – это последствия пребывания автора «Розы Мира» в состоянии ИСС: «Миры инобытия Д. Л. Андреев непосредственно созерцал в измененных состояниях сознания, называя это созерцание религиозным познанием» (см.: Цылев В. Р. Интерпретация мифа в русской религиозно-философской традиции (конец XIX – первая половина XX в.). С. 72). Так же трактует андреевские видения и Е. Орлова в своей работе (Орлова Е. В. Нерелективные формы познания в контексте творчества Даниила Андреева. Архангельск, 2003. С. 48).

ИСС с визионерством Д. Андреева делается предположение о возможности использовать данный подход к описанию вестничества, однако, подчеркивается, что определенные выводы и конечные заключения должен делать специалист в области психологии. Поскольку ИСС могут применяться и для описания христианских мистических опытов, в этом же параграфе разграничиваются некоторые особенности христианского мистического переживания и вестничества Д. Андреева, чтобы показать их кардинальное различие и, следовательно, невозможность пересечения сделанных в параграфе выводов.

В третьем параграфе «Психиатрическое объяснение» рассматривается психиатрический подход к андреевским мистическим переживаниям и системе «Розы Мира». На основе работ В. Руднева, П. Волкова, А. Шувалова делается заключение о возможности объяснения происхождения феномена вестничества и всей религиозно-философской системы Д. Андреева его психическим заболеванием. Рассуждения приведенных авторов дополняются собственными иллюстрациями, подчеркивающими выводы психиатров. Кроме исследователей, рассматривавших «Розу Мира» как источник для вынесения своего диагноза в параграфе приведены и свидетельства современников Д. Андреева, высказывавшихся о некотором психическом расстройстве автора «Розы Мира». Кроме того, приведены другие свидетельства, косвенно указывающие на возможность психического заболевания Д. Андреева.

**В пятой главе «Православное аскетическое объяснение феномена вестничества Д. Андреева»** производится анализ феномена вестничества с точки зрения православного богословия.

В первом параграфе «Соотнесение светского и православного подходов к объяснению андреевского вестничества» предыдущие попытки объяснения вестничества с точки зрения культурологии, психологии и психиатрии соотносятся с возможностью рассуждать о мистических опытах Д. Андреева с позиции православного богословия. Делается вывод, что светские подходы рассматривают визионерство Д. Андреева как частный случай: как телесный недуг, особый способ творческой работы или пребывание в соответствующих условиях вхождения в ИСС. Они не учитывают особенности телесно-духовного устройства человека и особенности духовного функционирования личности, фокусируясь на последней, пиковой форме проявления вестничества, тогда как возникновение и развитие этого феномена может быть объяснено только

при использовании комплексного подхода. Поэтому святоотеческий подход может лучше и полнее объяснить возникновение и становление мистических дарований Д. Андреева. При этом остальные способы интерпретации видений не отбрасываются, но используются как дополнение к основному методу.

Во втором параграфе «Доказательства прелестного состояния Д. Андреева» методы вестнического познания бытия, применяемые Д. Андреевым, сравниваются с методами, предложенными святоотеческим преданием Православной Церкви. Отмечается основная ошибка автора «Розы Мира» попытавшегося рассуждать о мире и претендовать на статус первооткрывателя истинного устройства вселенной без учета уже данного человечеству сверхъестественного Откровения, содержащегося в Священном Писании и Предании. Отмечается, принципиальная невозможность в мире Д. Андреева получать откровения от Бога, поскольку его мироустройство, не допускает Божество вмешиваться в жизнь своего творения. Указывается и другая ошибка автора «Розы Мира»: не учитывая опыт духовной брани, принимая свои откровения «на веру» Д. Андреев принял прелестное состояние за состояние благодати и откровения свыше. Далее, сравнивая видения вестника Д. Андреева с учением о видениях, оставленных святыми отцами, а также рассматривая духовно-нравственное состояние Д. Андреева (насколько это позволяют сделать доступные источники) делается заключение, что описываемый феномен вестничества и вообще все учение визионера является плодом пребывания его в прелестном состоянии.

В третьем параграфе «Анализ видений Д. Андреева с точки зрения аскетического учения Православной Церкви» прелестное состояние Д. Андреева рассматривается более подробно. Делается попытка его классификации, а также выявление основных предпосылок и временных рамок его появления и развития. Делается вывод о возможности разделения видений на два типа: непосредственного демонического внушения и имеющих естественную, т.е. человеческую причину происхождения (что, конечно, не отменяет демонического влияния).

**В шестой главе «Роль видений в формировании оккультной системы Д. Андреева»** делается попытка дать ответ – что лежит в основе всей андреевской концепции.

В первом параграфе «Предназначение «встреч с братьями», их содержательность и важность для оккультиста» рассматриваются главные,

с точки зрения Д. Андреева, тюремные встречи с «друзьями сердца», среди которых визионер называл прп. Серафима Саровского, В. Соловьева, А. Блока и др. Показывается, что видения эти, несмотря на попытки автора «Розы Мира» выставить их как основополагающие откровения, не несут существенной идейной нагрузки, но призваны подтвердить и легитимировать написание доктрины «Розы Мира».

Во втором параграфе «Оккультные взгляды Д. Андреева ко времени тюремных видений» показывается, что ключевые идеи «Розы Мира» были сформированы задолго до «основных» тюремных видений. Это делается путем сравнения основных положений учения Д. Андреева, сформулированных в «Розе Мира», начавшей писаться в тюрьме с дотюремными произведениями визионера. Делается тот же вывод: основные идеи и выводы были сформированы до главных откровений Д. Андреева.

В третьем параграфе «Источник андреевских мистических переживаний» эта мысль получает свое разрешение. В разделе показывается, что источником идей «всерелигии» «Розы Мира» были не видения, но житейский опыт Д. Андреева, его подсознание, выплескивавшееся наружу причудливыми именами, получившими в учении «Розы Мира» некоторое обоснование, мифологическое наполнение и объяснение, желанием, наконец, выдать желаемое за действительное. Эти выводы подтверждаются фактически путем приведения сведений из воспоминаний современников Д. Андреева, несостыковок его учения, сравнения топонимов «Розы Мира» с топонимами детских произведений Д. Андреева, филологического анализа текста «Розы Мира», свидетельствующего, что он был написан для русского читателя и не имеет общемирового значения, как представляется его автору.

В **Заключении** подводятся итоги исследования. Отмечается оккультная направленность текстов Д. Андреева, не имеющих практически никаких точек соприкосновения с христианским учением. Сформированы выводы о источнике происхождения «Розы Мира» и неправомерности называть этот текст результатом какого-либо «откровения», поскольку он был сформирован под воздействием культурно-бытовой обстановкой, окружавшей Д. Андреева и его собственными пристрастиями. Опираясь на святоотеческое учение, систему визионера необходимо назвать плодом прелестного сознания, что исключает ее включение в сферу христианской мысли.



### **Апробация результатов исследования**

Главные теоретические положения и ход исследования темы диссертации неоднократно освещались нами на конференциях:

1. Студенческая конференция МДА «Актуальные вопросы современной богословской науки». (11–12.05.2016 г.).
2. Студенческая конференция МДА «Актуальные вопросы современной богословской науки». (01–02.05.2018 г.).
3. Научная конференция школы патрологических исследований кафедры Богословия МДА: «Мистическое богословие, мистика, мистицизм». (08.12.2018).
4. Научная конференция «Жизнь и труды Святителя Феофана Затворника — в истории и современности» (18.06.2019).

В рамках исследовательской деятельности по теме работы было опубликовано несколько статей в научных журналах, входящих в «Общецерковный перечень рецензируемых изданий»:

1. Некоторые аспекты сравнительного анализа учения о Боге в православном христианстве и «Розе мира» Даниила Андреева // Вестник Омской православной духовной семинарии. 2019. № 7. С. 26–34.
2. Учение В. Аткинсона как источник оккультных систем XX века // Труды Нижегородской духовной семинарии. Вып. 14. Нижний Новгород, 2019. С. 369–384.
3. «Роза мира» Даниила Андреева как наукообразный феномен // Богословско-исторический сборник. Калужская духовная семинария, 2020. № 1 (16). С. 45–65.
4. Рассмотрение некоторых аспектов антропологии Д. Андреева // Актуальные вопросы церковного научного дискурса: история, современность, перспективы: Сборник материалов всероссийской студенческой научной конференции (26 февраля 2020 г.). Вып. I. Н. Новгород: Нижегородская духовная семинария, 2020. С. 43–50.

Прочие издания:

Филипп Александрович Добров в жизни святителя Феофана, Леонида и Даниила Андреевых // Феофановские чтения: Сб. науч. ст. Вып. XII. Рязань: Ряз. гос. ун-т им. С. А. Есенина, 2019. С. 287–293.