

Отзыв М.В. Первушина
на работу священника **Виталия Гуляева**
«История Новосибирской епархии (1924 – 1988 годы)», представленную в
качестве диссертации на соискание степени кандидата богословия

Представленное к защите кандидатское сочинение священника Виталия Гуляева посвящено истории Новосибирской епархии Русской Православной Церкви, чье столетие будет отмечаться в 2024 году. Диссертация состоит из введения, из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы, а также двух приложений. Диссертация имеет общий объем 225 страниц (без библиографического списка и приложения). Библиографический список состоит из 228-ми неопубликованных архивных источников, введенных соискателем в научный оборот, а также из 152-х изданных источников и литературы по теме исследования, что в целом составляет 380 пунктов библиографического описания. Это наглядно указывает на обширный круг как источников, так и привлеченной литературы, что в свою очередь позволило диссертанту полноценно раскрыть тему исследования. Подход автора работы к описи архивных документов говорит о его высокой источниковедческой подготовке, историческом внимании и заботе о будущих поколениях исследователей, которые пойдут за ним.

Во введении к диссертации при наличии стандартного набора необходимых элементов (целей, задач, положений выносимых на защиту и т.п.), представлен также историографический обзор и описание источников, на которых построено исследование. Сама работа построена по хронологическому принципу, ее главы разбиты на периоды, разумно обоснованные диссертантом и не идущие в разрез с общим развитием государства и общества в XX веке. Это такие периоды как:

— первые десятилетия Советской власти (1920–1940-е годы), где затронуты вопросы образования Новосибирской епархии, ее борьба с

«обновленцами», годы Большого террора и начало Великой Отечественной войны, а также рассматривается деятельность уполномоченные Совета по делам Русской Православной Церкви в Сибири в этот период;

— годы Великой Отечественной войны и послевоенное время, где разбирается как начало возрождения епархии и положение дел в благочиниях, так и епархии, находящиеся во временном управлении Новосибирских Преосвященных;

— годы управления епархией митрополита Варфоломея (Городцова), в частности его административная деятельность, состояние дел в благочиниях при нем, особо отмечены последние годы жизни митрополита;

— период от 1956 до 1972 года посвящен, в том числе и периоду управления епархией знаменитым камчатским миссионером митрополитом Нестором (Анисимовым), а также еще трем церковным иерархам и их отношениям с Советской властью в указанный период.

— последняя глава акцентирует внимание на последние годы Советской власти с 1972-го по 1988-й. Здесь речь идет и об административной деятельности, и о начале храмостроительства при архиепископе Гедоне (Докукине), и о праздновании 1000-летия Крещения Руси в Новосибирской епархии как символе нового периода в отношениях Церкви и государства в России.

В «Заключении» диссертации сделаны основные выводы из работы.

Интересным разделом, на мой взгляд, является «Приложение» к кандидатскому сочинению, в котором автор собрал воедино редкие сведения из жизни Новосибирской епархии и Преосвященных иерархов, управлявший ею, найденные по крупицам из разных архивных фондов и дел. Все это еще более убеждает читающего в исследовательском потенциале соискателя, его неутомимой энергии и положительно дополняет представленное исследование.

Обозревая всю работу в целом, отмечу, что присутствует некоторая торопливость в написании работы, творческий порыв, которые не давал

соискателю возможности успокоиться пока работа не была дописана до конца. Некоторые неточности беру на свой счет, пропустил, читая работу еще перед предзащитой. Автор работал со мной очень плотно, присылая по нескольку раз сырой текст отдельных параграфов, исправляя и вновь присылая их на вычитку. Честно говоря, такой метод, наверно самый правильный, но и самый тяжелый для руководителя — раз на третий уже начинаешь пролистывать работу, а не читать ее. Но это свидетельствует и о полной самостоятельности диссертанта как исследователя.

Каких-то принципиальных претензий к работе или выявленных ошибок не имею. Существуют некоторые фактологические неточности, которые, как я уже сказал, можно отнести скорее к излишней торопливости, чем незнанию материала.

Впечатление от прочитанной диссертационной работы положительное. Тема кандидатского сочинения раскрыта. Диссертант в течение отведенного для этого времени активно работал с научным руководителем, проявил себя как обстоятельный, разносторонний, настойчивый и, главное, самостоятельный исследователь.

Труд священника Виталия Гуляева обладает бесспорной новизной как в привлекаемом материале, так и в его авторском осмыслении и, на мой взгляд, заслуживает положительной защиты, а сам соискатель искомой им степени и настоятельной рекомендации не оставлять, начатые им занятия научными исследованиями.



/М. В. Первушин/