

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию иерея Сергия Денисюка
«Критика фатализма в восточной церковной письменности II-VIII веков»,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия

Представленная к защите работа была выполнена на кафедре богословия Московской Духовной Академии под руководством кандидата богословия, кандидата философских наук доцента Доброцветова Павла Кирилловича. Диссертация посвящена важному и актуальному вопросу отношения святых отцов и учителей Древней восточной Церкви к языческим представлениям о судьбе и критике античного фатализма в его различных формах.

Автор в хронологическом порядке анализирует сочинения восточных святых отцов и церковных писателей II-VIII веков, в которых встречается тематика, связанная с фатализмом и его опровержением. Если не считать магистерскую диссертацию самого автора («Астрологическая тематика в церковной письменности II-VIII вв.», 2015), данная тема не была сколь-нибудь удовлетворительно изучена в отечественной патрологической науке.

Тема рецензируемой диссертации научно значима и актуальна. Действительно, стоит «вспомнить, какую важную роль в сознании не только древнего, но и современного человека играет астрология, идеология которой неотделима от темы фатализма» (с. 4), чтобы осознать значимость данного вопроса. Научная новизна работы определяется попыткой комплексно и всесторонне исследовать историю и аргументацию антифаталистической полемики восточных церковных авторов II-VIII вв., а также, в меньшей степени, критическим анализом своеобразных взглядов на данную тему ряда христианских авторов.

Разумеется, раскрыть тему критики фатализма во всей ее сложности и многообразии в рамках одной работы — задача вряд ли выполнимая. Автор с сожалением пишет о том, что «намеченные границы исследования не предполагают анализа проблематики борьбы с фатализмом в латиноязычной церковной традиции, хотя этой теме уделялось немалое внимание на Западе.... В условиях ограниченного объема диссертации полноценный анализ трудов западных авторов неизбежно сделал бы поверхностным и неполным исследование восточной традиции» (с. 6). Указанное сужение предметного поля исследования вполне закономерно и автор дает ему убедительное обоснование.

Структура диссертации классическая — введение, три главы, заключение, список источников и литературы. Логично и последовательно выстроенный текст продуман и вполне соответствует поставленной цели и исследовательским задачам. Материал по главам сгруппирован по хронологическому и системному принципу.

Во *Введении* традиционно определены цель исследования, задачи, предмет и объект, методология, обоснована научная новизна и актуальность темы, а также указаны положения выносимые на защиту.

Основная часть диссертации состоит из трех глав, разделенных, в свою очередь, на параграфы. В *первой* содержится анализ основной терминологии диссертационного исследования, истории развития фаталистических идей и античной философской

полемики с ними. Кроме того, проанализированы некоторые места Священного Писания, которые сторонники фатализма могли толковать в свою пользу.

Во *второй главе* исследованы взгляды на фатализм древневосточных церковных авторов доникейского периода (II – нач. IV вв.): мч. Иустина Философа, Татиана, сщмч. Иринаея Лионского, сщмч. Ипполита Римского, Бардесана, Климента Александрийского, Оригена, свт. Дионисия Великого, сщмч. Мефодия Патарского, Евсевия Кесарийского.

Третья глава посвящена анализу критики фатализма у церковных авторов эпохи Вселенских Соборов (IV–VIII вв.): прп. Ефрема Сирина, свт. Кирилла Иерусалимского, свт. Василия Великого, свт. Григория Богослова, свт. Григория Нисского, Диодора Тарсского, свт. Епифания Кипрского, свт. Иоанна Златоуста, прп. Исидора Пелусиота, Синезия Киренского, свт. Кирилла Александрийского, блж. Феодорита Кирского, Немесия Эмесского, Энея Газского, Иоанна Филопона, Псевдо-Кесария, прп. Максима Исповедника, прп. Иоанна Дамаскина.

В *Заключении* подведены итоги исследования.

Список источников и литературы включает 383 наименования, из которых более трети — источники древнецерковной письменности.

Таким образом, работа представляет собой развернутое патрологическое исследование, которое имеет как практическую (в полемическом ее измерении), так и теоретическую ценность. В диссертации привлечен широкий круг первоисточников (в том числе на языках оригинала) и современной исследовательской литературы на русском и иностранных языках, что показывает серьезное отношение диссертанта к выбору теоретического фундамента.

Автореферат полностью отражает структуру, методологию, содержание и выводы диссертации. По результатам апробации следует отметить, что итоги исследования докладывались на различных конференциях, а также представлены в ряде статей и изданной книге диссертанта по смежной тематике.

Представленная диссертация выполнена в соответствии с квалификационными требованиями к данному типу работ и является самостоятельным академическим исследованием. Обозначенная автором цель достигнута, задачи решены. Полученные результаты и выводы несут научную новизну и практическую ценность.

Общее позитивное впечатление от рецензируемой работы несколько снижает ряд недочетов.

Так, в разделе Источниковедения соискатель отдельно остановился всего лишь на пяти работах, что делает сам очерк поверхностным. Хотелось бы видеть более подробный обзор источников.

Вопрос, рассматриваемый в параграфе 2.7.4. является фундаментальным для всей проблематики Предопределения-Предвещения. Поэтому хотелось бы, чтобы он был четче прописан в постановке проблемы, а затем особенно ярко прозвучал в выводах.

Кроме того, обращает на себя внимание разноречивость в библиографических ссылках. В ряде случаев соискатель указывает место издания, но не указывает издательство, есть случаи, когда указано издательство, но не указан город. Почти не видим того и другого вместе, как надлежит при библиографическом цитировании. Так же не вполне аккуратно приводятся издания и в списке литературы. Издания источников должны цитироваться полностью, с указанием использованных томов, количества страниц и места и года издания.

Отмечу, что встречается много неудачных заимствований, взятых, видимо, из использованной литературы - «конституция тела», «аспект предмета», «спорадический», «гипотетически коварный», «акцидентальное явление», «тропос существования» - для русского языка непривычных в данных сочетаниях. Кроме того, они выдают компилятивный характер изложения. Таким образом, текст нуждается в редакторской и корректорской правке.

Все вышеприведенные замечания не умаляют научных достоинств представленной диссертации, которую следовало бы рекомендовать к публикации после устранения указанных недочетов.

Протоиерей Алексей Ястребов

Доктор церковной истории

Член Объединенного докторского академического совета

Венеция, 08.08.2019