

ОТЗЫВ

на диссертацию Сизинцева Павла Васильевича «Учение профессора Киевской духовной академии И.П.Четверикова о личности в контексте русской теистической мысли и идей умозрительной психологии XIX века»

Диссертационная работа П.В. Сизинцева весьма своевременна и значима. Несмотря на появившиеся в последнее время исследования, научное наследие русских духовных академий XIX – начала XX века по-прежнему остается недостаточно изученным. У нас до сих пор нет целостной картины русской богословской и религиозно-философской мысли этого периода. В немалой степени в силу влиятельности и распространенности резких и пристрастных оценок прот. Г. Флоровского, устоявшихся штампов в восприятии этой эпохи, а также отчасти из-за дисбаланса в интересах исследователей, преимущественно изучающих религиозно-философское наследие светских мыслителей.

Сохраняет актуальность и проблематика личности. После десятилетий бума, вызванного трудами В.Н.Лосского и митр. Иоанна Зизиуласа, исследователи, особенно патрологи, занимают сегодня более критическую позицию в отношении их авторских концепций. Но такая неизбежная и оправданная коррекция никоим образом не означает ухода проблематики личности из круга богословских тем. Тем более, что сегодня христианская мысль стоит перед новыми вызовами, связанными с развитием нейробиологии и цифровых технологий. Богословская антропология с необходимостью оказывается вовлечена в полемику с новыми и обновленными версиями редукционизма и натурализма. В этом плане весьма полезным может оказаться изучение опыта развития русской христианской антропологии XIX – начала XX века, полемизировавшей с современной ей наукой, философией и психологией.

Рассматриваемая работа посвящена анализу наследия профессора Киевской духовной академии И.П.Четверикова в части его учения о личности. Что важно, анализ проводится в контексте русской богословской, философско-теологической и психологической мысли, в частности «умозрительной психологии» XIX века. Важно также и то, что автор исследования уделил существенное внимание в своей работе непростому жизненному пути и И.П.Четверикова.

Оформление и структура работы соответствуют принятым требованиям. Изложение ведется последовательно. Структура текста представляется продуманной с тем лишь замечанием, что контекст идей И.П.Четверикова было бы желательно представить до того, как начнется собственно систематическое изложение его идей (глава третья смотрелась бы более уместно перед второй главой).

Работа имеет по преимуществу дескриптивный характер. Автор воздерживается от критического анализа идей И.П.Четверикова, стремясь, по всей видимости, к возможно более точному изложению его мысли. Кроме того, стиль авторского изложения таков, что порой практически невозможно отличить его мысль и слова от мысли и слов И.П.Четверикова. Отсутствие надлежащей критической дистанции по отношению к объекту своего исследования не позволяет автору, например, дать оценку того, насколько адекватно представлены в наследии И.П.Четверикова идеи критикуемых им мыслителей. Это не означает, что автор просто пересказывает работу И.П.Четверикова: в диссертационном исследовании П.В. Сизинцева присутствует элемент синтеза и систематизации учения о личности рассматриваемого им автора (четвертая глава), но и

здесь присутствует тот момент, что автор, как кажется проявляет избыточную доверчивость, полагая идеи И.П.Четверикова богословски и доктринально безупречными.

Язык автора не всегда точен, многие формулировки туманны и порой богословски сомнительны.

В целом же рассматриваемое диссертационное исследование, как представляется, соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам этого уровня, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословия.

Протоиерей Владимир Шмалий
доцент кафедры внешних церковных связей
Общецерковной аспирантуры и докторантуры

прот. Владимир Шмалий