

**Отзыв**  
**о**  
**диссертации**  
**Павла Сизинцева**  
**«Учение проф. КДА И.П. Четверикова о личности**  
**в контексте русской теистической мысли и идей умозрительной**  
**психологии XIX века». (Сергиев Посад, 2018)**

Диссертация П.Сизинцева посвящена религиозно-антропологическим воззрениям И.П.Четверикова, одного из полузабытых представителей духовно-академической учености начала XX века. В центре работы – тема личности, которая в течение всего прошлого столетия приобретала растущую популярность.

Здесь надо заметить, что для русского богословского языка термин «личность» относительно новый, вошедший в употребление только в 30-е и 49-е годы XIX-го столетия не без влияния светской литературы. Вопрос о строгом терминологическом различении понятий «лицо» и «личность» в то время не ставился, да и в последующее время их смысловые границы остаются достаточно размытыми. Даже в переводах такого известного богослова как Иоанн Зизиулас термин «личность» используется как эквивалент Person, хотя здесь с не меньшим основанием можно было использовать «лицо».

Все это, вкупе с порой прямолинейными антропорфизмами, имеющими своим истоком образный язык Св. Писания, создавало уже в XIX столетии почву для некоторых неувязок и произвольных акцентуаций. В научном

наследии И.П. Четверикова они не могли не отразиться вместе с другими влияниями.

Автор диссертации дает достаточно широкую картину сфокусированных на понятии «личность» богословских построений русской духовно-академической науки как первой, так и второй половины девятнадцатого столетия, послуживших точкой отсчета и исходной платформой для концепции И.П. Четверикова.

Сама она изложена в диссертации достаточно подробно, на основании впервые вводимых в научный оборот материалов, с указанием выявленных источников, влияний и параллелей. Поэтому новизна работы не вызывает никаких сомнений, возвращение фигуры И.П. Четверикова в поле изучения русской умозрительной психологии конца XIX-го – начала XX-го вв. является несомненной заслугой автора.

Более того, обращение к данной теме побудило автора поднять широкий контекст русской религиозной антропологии – преимущественно в персоналистической перспективе – и эта работа позволила уточнить и акцентировать некоторые связи и параллели, на которых прежде внимание историков русской богословской мысли не фокусировалось.

Автором осуществлено десять научных публикаций в изданиях, входящих в список ВАК.

В целом работа производит впечатление самостоятельного, добросовестного труда по достаточно актуальной богословской проблематике.

Одним из её недостатков – вполне объяснимых и в известных пределах простительных – является то, что автор, говоря о русских богословах конкретной эпохи, отождествляет их суждения с позицией Православия как такового, что, с одной стороны, размывает конкретность исследовательской задачи, а, с другой, вызывает и некоторые недоумения и недоразумения терминологического и концептуального характера.

Структура работы достаточно прозрачна и детализирована, хотя взаимная диффузия отдельных аспектов религиозно-антропологической проблематики настолько велика, что условность тематического выделения отдельных пунктов не может ускользнуть от внимания читателя.

Параграф 3.2 по сути дела дублирует название всей третьей главы, и его поэтому естественно было бы назвать «Итоги религиозно-философского анализа...».

В стилистическом отношении диссертация не везде полностью выдержанная, но это не создает препятствий для восприятия ее научного содержания.

Считаю, что в целом диссертация П.Сизинцева отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода квалификационным исследованиям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата богословия.

Н.К.Гаврюшин,  
профессор МДА

19.05.2018

Религиозная организация – духовная  
образовательная организация высшего образования  
“Московская духовная академия  
Русской Православной Церкви”

*Подпись профессора Н.К. Гаврюшина  
завершено*



*Зенина* Зенина Л.П.

31.05.2018