**Отзыв официального оппонента,**

**кандидата богословия игумена Евфимия (Моисеева)**

**на диссертацию архимандрита Симеона (Томачинского)**

**«Влияние «Божественной комедии» Данте на формирование представления о чистилище в римо-католическом мире: XIV-XV вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата богословия**

Кандидатская диссертация архимандрита Симеона (Томачинского) состоит из Введения, трех глав и Заключения, в конце прилагается Список источников и литературы.

В первой главе – «Обзор источников и литературы», дается описание наиболее важных исследований по данной теме, история вопроса и библиография по нему представлены весьма основательно.

Вторая глава посвящена изучению вопроса «Данте и концепция чистилища», в которой особое внимание уделяется вопросу развития учения о чистилище (п. 2.2. «Развитие догмата о чистилище» С. 106–126).

Третья глава – «Данте и Ферраро-Флорентийский собор», содержит краткие характеристики наиболее ярких и влиятельных участников Ферраро-Флорентийского собора, а также историю его созыва и проведения. Особое место в последней главе отведено изложению дискуссии о чистилище.

В Списке источников и литературы отдельно указана библиография использованных работ на иностранных языках, среди которых присутствуют исследования на английском, французском и итальянском языках. Следует особо отметить, что для работы над диссертацией архимандрит Симеон выучил итальянский язык, посетил Рим, Флоренцию и другие города Италии. Цитаты из Данте автор приводит не только на русском языке, но и на языке оригинала – итальянском.

Приложение «Иконографическая концепция чистилища и Данте» включает в себя богатый иллюстративный материал по теме исследования.

Автор успешно провел апробацию своей работы, участвуя в международных научных конференциях, а также опубликовал ряд статей по теме исследования. С полным основанием можно говорить, что по своему уровню данная диссертация в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к современным научно-гуманитарным исследованиям.

Существует множество работ, в которых анализируется влияние христианства на светскую литературу и искусство, но архимандрит Симеон решил по-новому взглянуть на вопрос соотношения светской и церковной литературы. В его работе предпринята попытка проследить обратный процесс, а именно влияние художественной литературы и изобразительного искусства на католическое богословие – в данном случае на систему представлений католицизма о чистилище, отразившихся впоследствии на официальном вероучении Римо-католической Церкви. Как отмечает автор, «работа имеет особую актуальность в свете изучения возможного воздействия художественной литературы на вероучительные концепции и, в более широком смысле, для анализа взаимоотношений религии и культуры» (С. 5-6).

Такая постановка вопроса предполагает, что тезис о культуре как производной от культа (религии)[[1]](#footnote-1) применительно к учению о чистилище в рамках работы должен быть пересмотрен. Впрочем, получить результаты, которые бы однозначно свидетельствовали о правомерности подобного подхода в результате исследования так и не удалось.

Во Введении автор, формулируя принципы подхода к исследованию, пишет: «Проблема православного отношения к идее чистилища не рассматривается в настоящей работе подробно и в деталях, а лишь в контексте Ферраро-Флорентийского Собора и в рамках заявленной темы» (С. 22). Такой подход, очевидно, выдает приоритетность для автора культурологической составляющей исследования перед собственно богословской, что вызывает некоторое недоумение, поскольку речь идет о работе, выполненной по специальности «сравнительное богословие».

Диссертация выполнена в жанре междисициплинарного исследования – на стыке сравнительного богословия, истории западных исповеданий, культурологии, литературоведения, и искусствознания. В междисциплинарных штудиях, которые, несомненно, представляют перспективное направление современной гуманитарной науки, теологическое направление до сих пор почти не присутствовало – таким образом, представленная работа вносит свой вклад в дело интеграции теологии, недавно внесенной в перечень специальностей высшего светского профессионального образования, в развитие межгуманитарных исследований.

Впрочем, соединение в рамках одной диссертации методов и данных целого ряда научных дисциплин не только открывает новые горизонты для научного познания, но и создает ряд сложностей, о которых мы скажем ниже.

Важным принципом междисциплинарных исследований является соблюдение баланса разных научных направлений с сохранением приоритета той дисциплины, по которой соискатель желает получить ученую степень – в данном случае богословия. В центре исследования согласно заявленной теме должен находиться анализ того влияния, которое оказала «Божественная комедия» на формирование представлений о чистилище в католическом мире, однако данному вопросу посвящен лишь один небольшой раздел во второй главе «Вклад Данте в становление концепции чистилища» (С. 124-132).

В начале этого раздела автор приводит мнение авторитетного исследователя Данте, профессора А. Л. Доброхотова: «Если литературная судьба «Божественной комедии» была триумфальной, то ее богословский аспект не раз подвергался сомнению» (С. 125). К сожалению, далее о критике богословской составляющей «Божественной комедии» практически ничего не говорится. Лишь в одном случае архимандрит Симеон достаточно откровенно признается, «что ни в самих материалах Ферраро-Флорентийского собора, ни в посвященных ему исторических исследованиях Данте как возможный вдохновитель догмата о чистилище не упоминается» (С. 46). Подобное утверждение, несомненно, создает коллизию, разрешения которой читатель вправе ожидать в ходе работы, однако данный тезис по сути так и остается без дальнейшего развития. Делается акцент лишь на тех идеях Данте, которые были впоследствии акцептированы католической доктриной.

Следует отметить, что диссертация написана с явным уклоном в культурологию. Главное внимание в работе уделяется изучению широкого культурного контекста эпохи, которое включает в себя анализ ситуации в области литературы, религии и искусства. Хорошо изображен исторический фон, на котором проходила жизнь Данте и впоследствии состоялся Ферраро-Флорентийский собор. Значительные фрагменты работы представляют собой экскурсы в области литературоведения (п. 2.1. «Данте и его «Божественная комедия»: история создания, структура, концепция» – С. 51–114) и искусствознания (п. 3.3. «Развитие иконографической концепции загробного мира до и после Данте» – С. 192–216), большое внимание уделяется изучению биографии Данте – в частности, его отношениям с Флоренцией, чему посвящен отдельный раздел (п. 2.3. «Данте и Флоренция» – С. 137–145).

К сожалению, на этом фоне собственно богословская проблематика работы несколько редуцируется, а в иных случаях просто отходит на второй план. Основной акцент сделан на исследовании «Божественной комедии» как феномена «мягкой силы» – совокупности религиозных и культурных факторов, оказавших влияние на развитие духовной и идейной сферы общества эпохи Возрождения, особенно в части развития представлений о загробной участи человека. Характерно, что одну из своих статей автор опубликовал в сборнике, который называется «Мягкая сила культуры».[[2]](#footnote-2)

В итоговых выводах архимандрит Симеон особо подчеркивает значение культурного фона эпохи, который обусловил появление догмата о чистилище. В создании этого фона бессмертному творению Данте, несомненно, принадлежит весьма важная роль. «Папский двор и все участники собора находились *под общим влиянием флорентийской культурной атмосферы* (курсив здесь и далее мой – *иг. Е*.), в создании которой особая роль принадлежит Данте. Римский папа Евгений IV хранил «Божественную комедию» в своей личной библиотеке вместе с трудами святых отцов» (С. 204); «Хотя по отдельности ни одному из исторических свидетельств как будто не хватает убедительности <…> , в то же время все эти свидетельства, взятые в совокупности и рассмотренные в системном анализе, дают убедительную картину мощного воздействия дантовской концепции на систему представлений о потустороннем мире. *Это воздействие подобно сильному электромагнитному излучению* изменило всю картину представлений о загробном мире, в частности, о чистилище» (С. 205).

Как убедительно показал архимандрит Симеон, влияние Данте на формирование догмата о чистилище заключалось не столько в выработке конкретных богословских формулировок, сколько в создании культурно-религиозного фона, который актуализовал одну из важнейших интенций религиозного сознания эпохи – стремление к пониманию устройства загробного мира в духе идей юридизма, претендовавшего на регламентацию не только земной, но и загробной жизни человека. Таким образом, в своем произведении он сумел отразить процесс развития религиозного сознания Ренессанса, результатом которого и стало принятие догмата о чистилище спустя почти сто двадцать лет после смерти поэта.

Богословские результаты исследования представлены в Заключении в виде таблицы (С. 220–221), в которой наглядно и убедительно показано, что концепция чистилища Данте стала важным этапом формирования соответствующей католической доктрины. И все же, на наш взгляд, богословская проблематика могла бы получить более глубокое развитие в рамках заявленной темы. Так, несомненно, особый интерес с богословской точки зрения представляет феномен творчества Данте как своего рода «светского богословия», развивавшегося среди представителей образованного общества, многие из которых, не будучи священнослужителями, были прекрасно богословски образованными людьми, как и сам Данте.

Наверное, в этой связи уместно было бы упомянуть и о характерной для католического мира контроверзе Церкви учащей и Церкви учащейся, которая во многом объясняет молчание представителей официального католического богословия относительно вклада Данте в формирование учения о чистилище. Если вспомнить, что католическое богословие изначально развивалось как корпоративное учение, как богословие Церкви учащей, присвоившей себе право на формулирование вероучительных истин, то становится понятным, что «светское» или, если угодно, «литературное богословие» Данте воспринималось в штыки официальными представителями Римо-католической Церкви, а его идеи, если и были впоследствии интегрированы в католическое вероучение, то, очевидно, лишь с тем условием, что о каком бы то ни было влиянии Данте в официальных документах не было и речи.

Некоторым результатам работы автора, очевидно, не помешала бы более четкая артикуляция. Так, не вполне понятно, действительно ли диссертант считает «Божественную комедию» простым произведением художественной литературы, в котором и композиция, и идейная составляющая являются всего лишь плодом фантазии автора, его «художественными изобретениями» (С. 5) – ведь если это так, то следует признать, что в основу одной из вероучительных доктрин Римо-католической Церкви легли «художественные изобретения» Данте. Вряд ли такой вывод будет способствовать «активизации диалога Русской Православной Церкви с Ватиканом» (С. 6). Или все-таки автор считает бессмертное творение Данте произведением особого жанра, как уже говорилось, образцом «светского богословия», выражающего языком художественных образов религиозные представления человека эпохи Возрождения?

Также было бы весьма интересно услышать оценку влияния Данте на догмат о чистилище в свете теории догматического развития. Очевидно, что и ряд других богословских тем и вопросов мог бы найти более существенное развитие в рамках представленной диссертации.

Подводя итоги, можно сказать, что представленная к защите кандидатская диссертация архимандрита Симеона представляет собой добротное исследование, в котором дается комплексный анализ причин влияния выдающегося литературного произведения эпохи «Божественной комедии» Данте на религиозное сознание эпохи. Недостатки, которые были выявлены в ходе анализа данной кандидатской диссертации, отнюдь не отрицают ее богословской значимости, а скорее указывают на неисчерпаемость исследуемой темы.

Акцент, сделанный автором на изучении «Божественной комедии» как феномена мягкой силы и как инструмента влияния художественной литературы на формирование одной из вероучительных доктрин католицизма, обусловлен как рамками темы, так и междисциплинарным характером исследования. Следует также учитывать, что сегодня, когда теология вновь обрела в России статус академической дисциплины, взаимовлияние теологии и других гуманитарных наук является неизбежным. На сегодняшний день существует немало прецедентов, когда степень кандидата или доктора богословия присваивалась за защиту диссертаций, в которых богословие присутствует не более, чем некий духовно-исторический фон, – достаточно вспомнить диссертацию профессора Московской духовной академии М. М. Дунаева «Православие и русская литература», за которую автор был удостоен степени доктора богословия.

В заключение хочется еще раз подчеркнуть неоспоримые достоинства работы – ее оригинальность, новаторство, смелость подходов, использованный при написании обширный материал и порой неожиданные выводы, к которым приходит автор. Совершенно очевидно, что работа вызовет большой интерес среди ученых-гуманитариев, что будет способствовать развитию диалога между церковной и светской наукой.

Подводя итоги сказанному, можно заключить, что архимандрит Симеон (Томачинский) вполне заслуживает присвоения искомой степени кандидата богословия.

Игумен (Евфимий)
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